



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3312/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku koji se vodi nad predlagateljem-dužnikom DOROLUX d.o.o., OIB 06104794660, Križovljana Radovečkog, Ulica Stjepana Radića 59, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika od dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Roberta Kralja, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Loboja, odvjetnik u Odvjetničkom uredu Loboja u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-112/2026-76 od 10. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 8. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-112/2026-76 od 10. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-112/2026-76 od 10. srpnja 2026. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom DOROLUX d.o.o. iz Križovljana Radovečkog s danom 10. srpnja 2026. u 15,00 h, za stečajnog upravitelja imenovana je Jadranka Meštrović iz Zagreba, pozvani stečajni vjerovnici viših isplatnih redova da u određenom roku prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju, razlučni i izlučni vjerovnici da obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, a dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgađanja ispune stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, određeno je vrijeme i mjesto održavanja ispitnog i izvještajnog ročišta, određena je zabilježba rješenja o otvaranju stečajnog postupka u sudskom registru te da će rješenje o otvaranju stečajnog postupka biti objavljeno isticanjem na e-Oglasnoj ploči suda s danom otvaranja stečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje pa je na temelju odredbe članka 6.

stavaka 1. i 2. točke 1., članka 128. i članka 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) donio pobijano rješenje.

3. Protiv rješenja pravodobnu žalbu je podnio zastupnik po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Robert Kralj zbog bitne povrede odredaba stečajnog i parničnog postupka, pogrešno primijenjenog materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Te žalbene razloge navodi u vezi s utvrđenjem suda o postojanju stečajnog razloga iz članka 6. stavka 2. SZ-a, ukazujući da je odredbom članka 6. stavka 3. SZ-a propisano da se odredba članka 6. stavka 2. neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti s njegovih računa ili ako dođe do pristupanja duga. Ističe kako je vodio pregovore sa navedenim društvima o pristupanju duga zbog čega je prije određeno ročište radi utvrđenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka odgođeno, te da su i dalje u tijeku ti pregovori o čemu je obavijestio sud i zamolio ponovnu odgodu ročišta, a što sud nije prihvatio bez ikakvog obrazloženja. Ističe zatim da kod dužnika ne postoji stečajni razlog prezaduženosti, jer iz podataka u spisu proizlazi da raspolaže znatnom imovinom – pokretninama i da s obzirom na njegove neizvršene osnove za plaćanje postoji vjerojatnost podmirenja svih obveza prema vjerovnicima, a da bi otvaranjem stečajnog postupka i za dužnika i za vjerovnika nastala imovinska šteta. Predlaže žalbu uvažiti i ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je nad dužnikom bio otvoren predstečajni postupak te da je rješenjem od 3. veljače 2026. uskraćena potvrda plana restrukturiranja i predstečajni postupak obustavljen nakon čega je rješenjem od 5. svibnja 2026. prvostupanjski sud pokrenuo prethodni postupak radi utvrđenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i odredio je ročište radi očitovanja o tom prijedlogu za 21. svibnja 2026. Na tom ročištu punomoćnik društva dužnika zamolio je odgodu ročišta iz razloga jer je dužnik u pregovoru s vjerovnicima, potencijalnih klijentima te slovenskim fondom Alfi Sklad radi refinanciranja poslovanja dužnika. Sud je udovoljio tom prijedlogu te je odredio novo ročište za 6. srpnja 2026., koje je održanom radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka i na kojem je punomoćnik društva dužnika ponovio navode sa prethodnog ročišta i ponovno predložio odgovoru ročišta, što sud nije prihvatio nego je utvrđivao jesu li ispunjenje pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka. Budući da je utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje te da dužnik ima imovinu (pokretnine što je naveo

sam dužnik) donio je pobijano rješenje o otvaranju stečajnog postupka na temelju odredbe članka 6., 129. i 130. SZ-a i odlučio kako je navedeno u izreci pobijanog rješenja, a stečajnog upravitelja je imenovao primjenom članka 85. stavka 2. SZ-a.

7. Suprotno žalbenim navodima prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da su ispunjene pretpostave za donošenje rješenja o otvaranju stečajnog postupka. Naime, iz isprava u spisu i to Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje od 6. srpnja 2026. koje vodi Financijska agencija je utvrdio da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje kod dužnika. Takav zaključak prvostupanjskog suda je u skladu s Očevidnikom neizvršenih osnova za plaćanja od 6. srpnja 2026. i izvršenim uvidom u očevidnik putem „e-Blokade“ prema kojem je na dan donošenja pobijanog rješenja društvo dužnika imalo evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 985.418,18 EUR u razdoblju dužem od 60 dana, pa stoga nije odlučno postoji li ili ne postoji drugi od propisanih stečajnih razloga, prezaduženost, jer se stečajni postupak pokreće čim se utvrdi postojanje jednog od stečajnih razloga. Kako je navedeno, žalitelj ne osporava utvrđenje suda o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe članka 6. stavaka 1. i 2. SZ-a, a nesporno je da tijekom prethodnog postupka dužnik nije otklonio postojanje te nesposobnosti za plaćanje.

8. Nisu ostvareni ni žalbeni navodi u tome da je sud propustio uzeti u obzir činjenicu da je dužnik pronašao investitora koji je spreman restrukturirati dužnika i da je trebao zbog toga ponovno odgoditi ročište radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.

9. Prema odredbi čl. 123. SZ-a sud u rješenju o pokretanju prethodnog postupka odmah zakazuje ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, što je učinio prvostupanjski sud. Sukladno odredbi članka 124. stavka 1. SZ-a treća osoba može na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ili na ročištu radi raspravljanja o pretpostavkama za otvaranje stečaja (članak 128. stavak 4. SZ-a) dati izjavu o pristupanju dugu stečajnog dužnika ali uz tu izjavu treća osoba je dužna na ročištu predložiti sudu od javnog bilježnika ovjerenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza prema odredbi stavka 3. tog članka, koju će onda sud ocijeniti i prema potrebi provjeriti i zatražiti odgovarajuće jamstvo, a radi toga može odgoditi ročište.

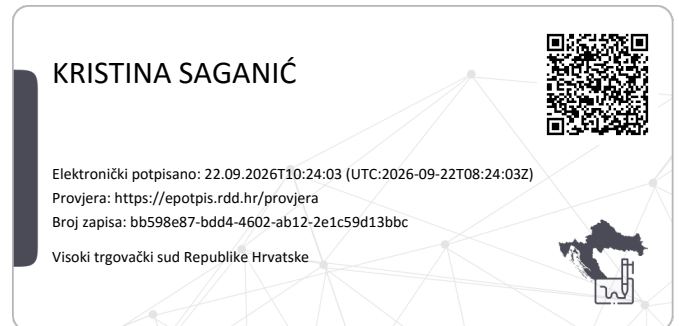
10. Kako iz podataka u spisu proizlazi da treća osoba, na koju ukazuje žalitelj u svom prijedlogu za odgađanje ročišta kao i u žalbi, nije postupila sukladno citiranim odredbama, žalbeni razlozi da je trebalo ponovo odgoditi ročište i donošenje rješenja o otvaranju stečajnog postupka se ukazuju neosnovanim i ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

11. U odnosu na žalbeni navod da dužnik ima imovinu i da mu je bilo potrebno još neko vrijeme za deblokadu računa, ovaj sud smatra da to nema nikakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, upravo zbog toga što dužnik nesporno nije postao sposoban za plaćanje prije završetka prethodnog postupka nego taj stečajni razlog postoji u vrijeme donošenja pobijanog rješenja, to je pobijano rješenje pravilno i za zakonu osnovano.

12. Budući da je sud nedvojbeno utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanja i otvorio stečajni postupak nad dužnikom, što žalitelj ničim nije doveo u pitanje, valjalo je sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 8. rujna 2026.

Predsjednica vijeća
Kristina Saganić



Broj zapisa: **9-3088c-94992**

Kontrolni broj: **08df0-ff991-961e3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.