



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U BELOM MANASTIRU
Prekršajni odjel

Broj: Pp-1608/2026-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru, Prekršajni odjel, nadležan u smislu čl. 94. Prekršajnog zakona, po sucu Predragu Bertić, uz sudjelovanje Biljane Keranović, kao zapisničara, rješavajući u prekršajnom postupku protiv okrivljenika R.R. zbog prekršajnog djela iz čl. 22. st. 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, povodom optužnog prijedloga Republike Hrvatske, Ministarstva unutarnjih poslova Policijske uprave osječko-baranjske, II Policijska postaja Osijek, klasa: 211-07/26-5/11341, urbroj: 511-07-23-25-1 od 21. svibnja 2026. godine, nakon održanog žurnog postupka dana 21. svibnja 2026. godine i izreke i objave presude dana 22. svibnja 2026. godine, temeljem čl. 183. Prekršajnog zakona

p r e s u d i o j e

Okrivljenik R. R., sin ... rođ. ..., rođen ... godine u ..., ..., s prebivalištem u ..., ..., OIB: ..., VSS, po zanimanju arhitekt, zaposlen, primanja u iznosu od 500,00 eura, oženjen, otac dvoje djece, suvlasnik kuće, dva stana, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjava, ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak, kazneno neosuđivan,

k r i v j e

I što je:

dana 06.05.2026. oko 18,20 sati u ..., ..., okrivljeni R. R. počinio psihičko i fizičko nasilje uslijed kojeg nije nastupila tjelesna ozljeda prema svojoj supruzi R. R. (1962) na način da je dana 06.05.2026. godine oko 18,20 sati sustigao svoju suprugu R. te istu zaustavio na polu katu hodnika stambene zgrade, te istu fizički napao na način da je sa svoje obje ruke uhvatio njezina ramena i pritiskao uz zid, a potom ju s obje ruke pritiskao u predjelu prsa i tom prilikom glasno joj govorio: "Zašto si skinula tablice, to je moj auto, na mom garažnom mjestu, išao sam te prijaviti u policiju da si to napravila". Uslijed čega je okrivljeni svojim ponašanjem kod žrtve R. R. prouzročio povredu dostojanstva i uznemirenost, a fizičkom silom koju je primijenio prema žrtvi nije nastupila tjelesna ozljeda. Također je okrivljeni R. R. počinio ekonomsko nasilje u obitelji prema supruzi R. jer joj od rujna mjeseca 2025. godine do 06.05.2026. godine ne dozvoljava korištenje zajedničke imovine, osobnog vozila "VW Golf 1.9 TDI" crvene boje, reg.oznake OS620-PL koje glasi na oštećenu R. R., te joj uzeo i zadržao kod sebe njenu vozačku dozvolu RH ser. broja 7162616, sa namjerom da je onemoguću u upravljanju motornih vozila.

II čime je počinio prekršajno djelo protivno čl. 10., st. 1., t. 3. i 4. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivo po čl. 22. st. 1. istog Zakona

III Temeljem citiranog članka navedenog Zakona okrivljeniku se

i z r i č e

NOVČANA KAZNA u iznosu od 300,00 eura (tristotine eura)

IV Temeljem čl. 40. Prekršajnog zakona, vrijeme za koje je okrivljenik bio uhićen od 21. svibnja 2026. godine u 14,15 sati do 21. svibnja 2026. godine do 17,00 sati, računa se kao 39,82 eura (tridesetdeveteuraosamdesetdvacenta), te mu preostaje za platiti još 260,18 eura (dvijestotinešezdeseteuraio samnaestcenti).

V Na temelju čl. 15. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a u svezi čl. 50. st. 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku se izriče zaštitna mjera obveznog psihosocijalnog tretmana u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

VI Temeljem čl. 24. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji okrivljenik se upozorava da je dužan postupiti u skladu s izrečenom zaštitnom mjerom jer će ga sud u suprotnom kazniti za prekršaj kaznom zatvora u trajanju od najmanje 10 dana.

VII Temeljem čl. 34. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana po pravomoćnosti presude. Ukoliko okrivljenik novčanu kaznu ne plati ista će se naplatiti prisilno.

VIII Temeljem čl. 183. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne, u roku određenom ovom odlukom.

IX Temeljem čl. 138. u svezi s čl. 139. Prekršajnog zakona okrivljenik se oslobađa dužnosti snošenja troška prekršajnog postupka, te isti padaju na teret ovog tijela.

Obrazloženje

1. Republika Hrvatska, Ministarstvo unutarnjih poslova Policijske uprave osječko-baranjske, II Policijska postaja Osijek, klasa: 211-07/26-5/11341, urbroj: 511-07-23-25-1 od 21. svibnja 2026. godine podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika R. R. iz ..., zbog prekršaja opisanog u izreci ove presude.

2. Okrivljenik je u svojoj obrani iskazao da su točni navodi iz optužnog prijedloga II PP Osijek, da je prekršaj počinio na način, u vrijeme i mjesto, kako mu se to stavlja na teret. Kaje se zbog počinjenog prekršaja i smatra da do toga nije trebalo doći, s tim što navodi da je do svega došlo iz razloga što je iziritiran postupanjem njegove supruge. Posebno je naveo i to da je suglasan da mu se izrekne zaštitna mjera psihosocijalni tretman kao što je i predloženo od strane policije. Misli da se to više nikada neće ponoviti. Uhićen je dana 21.05.2026. godine u 14,15 sati i zadržan do 21.05.2026. godine u 17,00 sati.

3. U dokaznom postupku saslušana je svjedokinja - oštećenica R. R.

3.1. Svjedokinja - oštećenica R. R., u predmetu svjedočenja je iskazala da stanuje na adresi u ..., ... u zajedničkom kućanstvu sa suprugom R. R. s kojim je u bračnoj zajednici 40 godina. Iskazuje da unazad 4 mjeseca nemaju komunikaciju već samo ponekad se sretnu u zajedničkom hodniku, te joj se obrati da mu se inače obraćam pismenim putem. Izjavljuje da žive odvojeno jer u stambenoj zgradi imaju dva stana jedan nasuprot drugog koja su PVC vratima odvojena od ostatka stubišta. Izjavljuje da je dana 5.5.2026. godine u 21,20 sati sa osobnog automobila marke "Golf" registarskih oznaka OS 620-PL kojem je vlasnica, skinula registracijske pločice iz razloga da se suprug ne koristi istim automobilom jer smatra da ima zdravstvenih problema i strah ju da ne bi ugrozio nekog drugog pa i sebe u prometu. Može reći da joj je suprug R. R. uzeo oba ključa automobila i njezinu vozačku dozvolu, te joj u nekoliko navrata kada je htjela voziti R. nije dozvoljavao pod izgovorom kako je on bolji vozač od nje. Isto tako od mjeseca rujna 2025. godine suprug R. joj ne dozvoljava da sjedne u njihov automobil niti ju želi više voziti u njihovom automobilu. Izjavljuje da njezin suprug R. ne plaća račune (HEP Elektra, Vodovod, pričuva, Hep Plin i sl.) unazad 2 godine, a unazad 5 mjeseci ne sudjeluje u troškovima zajedničkog života (pribavljanje hrane, kućanske potrepštine).

Može reći da je skinula registracijske pločice zatvorila je automobil u garažu i otišla spavati. Dana 6.5.2026. godine otišla je u jutarnjim satima svojim kćerkama R. R. i K. G. u posjete, a kada se oko 18,20 sati vratila kući, otišla je do garaže provjeriti gdje je vozilo i da li je njezin suprug isto koristio. Izjavljuje da kada se vraćala iz garaže prema katu, gdje ju je na polukatu sustigao suprug R. R., koji ju je zatim sa svoje obje ruke uhvatio za njezina ramena te pritisnuo uz zid, a potom je svoje obje ruke pritiskao u predjelu prsa gurajući ju uz sami zid. Izjavljuje da joj se suprug tom prilikom obraćao riječima: "Zašto si skinula tablice, to je moj auto, na mom garažnom mjestu, išao sam te prijaviti u policiju da si to napravila." Dok ju je suprug pritiskao uz zid i obraćao joj se navedenim riječima: vikala je: "Upomoć, upomoć", nakon čega ju je pustio i otišao. Ovo ponašanje njezinog supruga R. R. kod nje je izazvao osjećaj straha, povredu dostojanstva i uznemirenost, do te mjere da je počela teško disati i drhtati, te se rasplakala, pa je odlučila zatražiti pomoć policije. Prilikom navedenog događaja između nje i supruga nije zadobila nikakve vidljive tjelesne ozlijede.

3.2. Okrivljenik prisutan saslušanju svjedokinje-oštećenice, iskazuje da nema primjedbu na iskaz svjedokinje.

4. Sud je u cijelosti prihvatio iskaz svjedokinje supruge okrivljenika, kao logične i uvjerljive te u cijelosti potvrđuju navode činjeničnog opisa optužnog prijedloga, a što niti okrivljenik nije opovrgnuo.

5. Temeljem ovako provedenog postupka, saslušanja okrivljenika i svjedokinje - oštećenice, uvida u optužni prijedlog II PP Osijek, izvješće o uhićenju na ime R. R., izjava o odricanju prava na branitelja na ime R. R., obavijest na ime R. R., obrazac o provedenom postupku pojedinačne procjene potreba žrtve za zaštitom na ime R. R., obavijest žrtvi nasilja u obitelji na ime R. R., obrazac rizičnih faktora za ponavljanje nasilničkog ponašanja, kontakt podaci organizacija koje pružaju psihosocijalnu i pravnu pomoć žrtvama i svjedocima kaznenih djela Osječko-baranjska županija, potvrda iz prekršajne evidencije na ime R. R. od 21. svibnja 2026. godine. Sud je utvrdio da su se u djelu okrivljenika stekla sva bitna subjektivna i objektivna obilježja prekršaja iz čl. 22. st. 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, ovo uzeo dokazanim i odlučio kao u dispozitivu presude.

6. Sud je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u iznosu od 300,00 eura, ocjenjujući da će se istom postići svrha specijalne i generalne prevencije prekršaja. Kao olakotnu okolnost sud je cijenio prekršajnu nekažnjavanost okrivljenika, dok je kao otegotne okolnosti cijenio količinu protupravne radnje okrivljenika i način izvršenja djela.

7. Vrijeme za koje je okrivljenik bio uhićen od 21. svibnja 2026. godine u 14,15 sati do 21. svibnja 2026. godine do 17,00 sati, računa se kao 39,82 eura te mu preostaje za platiti još 260,18 eura.

8. Temeljem čl. 15. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a u svezi čl.50. st.2. Prekršajnog zakona okrivljeniku se izriče zaštitna mjera obveznog psihosocijalnog tretmana u trajanju od 6 mjeseci. poradi otklanjanja njegovog detektiranog nasilnog ponašanja u obitelji i postojanja opasnosti da bi mogao ponoviti nasilje, a kako bi ovladao tehnikama potrebnim za otklanjanje nasilnog ponašanja, samokontrole ljutnje, konstruktivnog izražavanja i komuniciranja te rješavanja sukoba unutar obitelji.

9. Na temelju čl. 24. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji okrivljenik se upozorava da je dužan postupiti u skladu s izrečenom zaštitnom mjerom jer će ga sud u suprotnom kazniti za prekršaj kaznom zatvora u trajanju od najmanje 10 dana.

10. Temeljem čl. 138. u svezi s čl. 139. Prekršajnog zakona okrivljenik je oslobođen dužnosti snošenja troška prekršajnog postupka, te isti padaju na teret ovog tijela, budući je okrivljenik slabijeg materijalnog stanja.

U Belom Manastiru, dana 22. svibnja 2026. godine.

Sudac
Predrag Bertić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 dana po primitku iste. Žalba se podnosi ovom Sudu, u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud RH u Zagrebu, kao sud drugog stupnja.

DOSTAVITI:

- 1.Okrivljeniku
- 2.Tužitelju,
3. Oštećenici,
4. u spis.

Broj zapisa: **9-3088b-57841**

Kontrolni broj: **05d11-67436-95f58**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Predrag Bertić, O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.