



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1650/2019-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jozе Živkovića iz Kućanaca, Matije Gupca 12, OIB: 26409963318, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu poslovni broj 90 Sp-1085/2019-5 od 3. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 13. studenog 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatske radiotelevizije, javna ustanova, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu poslovni broj 90 Sp-1085/2019-5 od 3. lipnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jozе Živkovića iz Kućanaca, M. Gupca 12 (dalje: potrošača) te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnika HRT javna ustanova.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik HRT-javna ustanova (dalje: vjerovnik) iz svih žalbenih razloga.

U žalbi navodi da je predmetna osnova za plaćanje zavedena u redoslijedu naplate od 10. siječnja 2018., dakle manje od tri godine pa stoga nisu bile ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.a Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP). Navodi da sud u obrazloženju pobijanog rješenja iznosi kako je izvršio provjeru u zemljišnim knjigama i katastru, dok ne obrazlaže koje druge provjere je izvršio radi utvrđenja

da potrošač nije imao pokretnu ili drugu imovinu unazad tri godine, čija bi vrijednost prelazila zakonom propisani minimum. Navodi kako je Financijska agencija (dalje: Fina) po predmetnoj osnovi na plaćanje počela postupati već u ožujku, te je do punog namirenja vjerovnika preostao nenaplaćen iznos od 361,71 kn, koji iznos bi se naplatio u narednom mjesecu. Iz navedenog da proizlazi da potrošač prima mjesečne iznose iznad zakonom propisanog minimuma iz čl. 173. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 – dalje: OZ).

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i odbiti prijedlog Fina-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača uz naknadu troška žalbenog postupka.

Žalba nije osnovana.

Pozivajući se na bitnu povredu odredaba postupka vjerovnik u žalbi ne obrazlaže u čemu bi se ostvario taj žalbeni razlog, a pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke od bitnih povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih povreda.

Naime, prvostupanjski sud povodom prijedloga Fina-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donosi pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje, kako je naprijed navedeno.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača bio u blokadi 1277 dana, dok je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača (3. lipnja 2019.) bio u blokadi 1363 dana, te da ima evidentirane dvije neizvršene osnove za plaćanje koje ukupno iznose 960,00 kn po osnovi glavnice, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa se smatra da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, a provjerom je utvrđeno da je potrošač ostvario primanja u prva četiri mjeseca 2019. ukupno 2.760,00 kn po osnovi socijalnih potpora, u 2018. ukupno 13.490,00 kn po osnovi socijalnih potpora, u 2017. ukupno 12.490,00 kn po osnovi socijalnih potpora, u 2016. ukupno 10.230,00 kn po osnovi socijalnih potpora, da nije evidentiran kao vlasnik pokretnina, nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira, da ima dva računa otvorena u bankama, s tim da su na jednom računu primanja potrošača u cijelosti izuzeta od ovrhe, dok na drugom računu potrošača nema podataka o postojanju oročenih novčanih sredstava. Stoga zaključuje da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu na plaćanje u odnosu na vjerovnika iz čl. 79.a ZSP-a primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a.

Na utvrđeno činjenično stanje pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo kad je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Na žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama. Pri tome, valja istaći da je Fina javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila. Prema podacima iz spisa proizlazi da je potrošač na dan podnošenja prijedloga bio neprekidno u blokadi 1277 dana, a na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 3. lipnja 2019. neprekidno je bio u blokadi 1363 dana, dakle duže od tri godine.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje vanjskom promjerom da potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo i Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture te da nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira, da ima dva računa otvorena u bankama s tim da su na jednom računu primanja potrošača u cijelosti izuzeta od ovrhe i da nema podataka o oročenim novčanim sredstvima potrošača. Takva vanjska provjera provedena je u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a.

U odgovoru na žalbene navode vjerovnika treba dodati da vjerovnik potrošača nije u povodu poziva iz oglasa od 26. ožujka 2019., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda, obavijestio sud o postojanju imovine potrošača. Stoga navod vjerovnika u žalbi da bi potrošač imao neka druga primanja predstavlja novu činjenicu, a prema odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice, niti predlagati novi dokazi.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. ZSP-a.

U Rijeci 13. studenog 2019.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17891-8b7e5**

Kontrolni broj: **05a86-12c28-75e8f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.