



**REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI
STALNA SLUŽBA U KRKU
PREKRŠAJNI ODJEL
Bodulska 2d, Krk**

Poslovni broj: Pp-250/2026

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A**

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Krku, Prekršajni odjel, po sucu Branki Kolač, uz sudjelovanje Vedrane Žužić kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika PAVA POPIĆ, zbog prekršaja iz članka 286. stavak 12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, povodom optužnog prijedloga Policijske postaje Krk, klasa 211-07/26-5/555 od 05.03.2026., nakon provedenog žurnog postupka izvan glavne rasprave dana 11.03.2026. u odsutnosti okrivljenika i tužitelja,

Temeljem članka 183. Prekršajnog zakona

presudio je

Okrivljenik PAVO POPIĆ, sin Petra i Mare, rođena Kovačević, rođen 20.08.1956. u Novo Selo, BiH, državljanin RH, OIB 96621010920, s prebivalištem u Sv Ivan 3a, Malinska, zidar, nezaposlen, umirovljenik, neoženjen, bez djece, završena osmogodišnja škola, pismen, s mirovinom od 650,00 eura, nije odlikovan, prekršajno osuđivan, kazneno neosuđivan, vodi se drugi postupak protiv njega po vlastitim navodima.

k r i v j e

što je

dana 04.03.2026. u 22:00 sati, u mjestu Sveti Ivan, općina Malinska-Dubašnica, ulica Sveti Ivan kućni broj BB, upravljao osobnim automobilom „Renault Clio“ registarskih oznaka RI 7691-Z i kretao se u mjestu Sveti Ivan iz smjera sjevera u smjeru juga, dok je istome ukinuta i oduzeta vozačka dozvola temeljem rješenja Policijske postaje Krk: KLASA: UP/I-211-03/25-07/1802 URBR:511-09-30-25-1 izvršno sa danom 11.07.2025. godine zbog prikupljenih negativnih prekršajnih bodova te isti nema pravo na ponovno stjecanje prava na upravljanje motornim vozilima do dana 11.07.2027. godine.

time je počinio prekršaj iz članka 286. stavak 12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjivo po članku 286. stavak 12 istog Zakona

te mu se temeljem istih propisa,

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 1.320,00 eura (tisuću tristo dvadeset eura

Okrivljenom se vrijeme za koje je bio uhićen dana 04.03.2026. u 22,05 sati, te doveden dežurnom sudu dana 05.03.2026. u 09,30 sati uračunato u izrečenu novčanu kaznu kao 2 (dva) dana zatvora, odnosno 79,63 eura (sedamdeset devet eura i šezdeset tri centi)

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku 30 dana od pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom, isto naplatiti prisilno.

Novčana kazna smatrat će se u cijelini plaćnom ako okrivljeni plati dvije trećine izrečene novčan kazne, u roku određenom odlukom kojom je ta kazna izrečena.

Na temelju članka 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3. PZ-a, okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 15,00 eura (petnaest eura) u roku 30 dana od pravomoćnosti, a ako okrivljeni ne plati trošak postupka isti će se temeljem članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona naplatiti ovrhom do naplate.

Okrivljeniku se za počinjeni prekršaj izriče zaština mjera zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od 3 (tri) mjeseca, sukladno odredbi članka 58 PZ-a

Temeljem članka 76 PZ-a **trajno se oduzima** privremeno oduzeto vozilo od okrivljenika Pava Popić u vlasništvu Milice Mraković iz Dobrinja, Tribulje 17., i to vozilo marke "Renault Clio" ret oznake RI7691Z, broj šasije VF1CB2U0537937969, vlasništvo Milice Mrakovčić iz Dobrinja, Tribulje 17., te 2 (dva) ključa sa crnim kućištem i privjeskom bijele boje sa natpisom "Don't hurry be happy" **koje mu je oduzeto prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj 1074939441 od 04.03.2026. i postaje vlasništvo Republike Hrvatske**

Obrazloženje

1. Policijska postaja Krk, dana 05.03.2026. podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Okrivljenik je u obrani naveo da nije točno to što je navedeno u optužnom prijedlogu jer ga nitko od policijskih službenika nije zaustavio navedenog dana na opisanom mjestu već je auto bio parkiran kod kuće na parkiralištu Sveti Ivan 3a, te su policijski službenici došli kod njega u kuću u dnevni boravak i dali su mu testiranje na

alkotest, te su uzeli taj auto i odvezli su ga, a auto nije njegov nego od jedne ženske osobe koja mu je posudila taj auto, a da imam osobu koja ga vozi jer zna da ima zabranu i da ne smije upravljati, a to je Danijel Mance.

Priznaje da je vozio taj dan kilometar i pol od groblja do kuće ali ga policajci nisu zaustavili u vožnji, kako je naprijed naveo došli su kod njega u kuću dok je navedeno vozilo bilo parkirano u dvorištu.

3.U dokaznom postupku ispitan je u svojstvu svjedoka policijski službenik David Bolog te je izvršen uvid i pročitana je zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu okrivljenog, naradbu o određivanju mjere opreza, zapisnik i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta ser broja 1074939441, službena zabilješka, izvješće uhićenju, liječničku dokumentaciju, rješenje Policijske postaje Krk, Klasa UP/I-211-03/25-07/1802 te prekršajnu evidenciju za okrivljenog.

Svjedok David Bolog je izjavio da se dana 04 03 2026 oko 22 sata nalazio u službenom vozilu da su se kretali od Sv Antona prema Sv Ivanu, da su tamo bili radovi i zaustavili su se na semaforu. Naveo je da su vidjeli Pavu Popića kojeg poznaje iz viđenja, te autobus koji je bio ispred je skrenuo na autobusnu stanicu i vozili su za vozačem osobnog vozila Renault Clio, te u trenutku kada su upalili svjetlosne signale Pavo Popić je jedno vrijeme vozio i onda se zaustavio ispred svoje kuće u Sv Ivanu kbr bb. Tada su vozača kontrolirali i utvrdili prekršaj, odnosno da je upravljao vozilom dok mu je vozačka dozvola ukinuta.

Nakon što je upoznat s navodima obrane okrivljenog svjedok je iskazao da ostaje kod svoje izjave i da to nije točno što je okrivljenik iskazao već kako je naprijed naveo da su vozili neko vrijeme za okrivljenikom i nakon toga kada da se zaustavio ispred svoje kuće, da su ga kontrolirali i da je upravo on uočen da upravlja vozilom i izlazi sa vozačevog mjesta. Naveo je da je okrivljenik zatražio kad je izašao iz auta da ide na WC te su mu to dopustili, ali su išli s njim, a potom smo se svi zajedno vratili do službenog vozila gdje je obavljeno testiranje i uvid u svu dokumentaciju.

Napomenuo je da je vozač prihvatio testiranje, ali je poricao rezultate te je zahtijevao vađenje krvi i urina te su s njim išli u Dom zdravlja na hitnu.

4.Na temelju obrane okrivljenog, te provedenog dokaznog postupka sud smatra dokazanim djelo okrivljenog na način kako je to navedeno u izreci ove presude.

5.Nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik kritične zgrade počinio djelo prekršaja iz članka 286 stavak 12 Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a što proizlazi iz navoda obrane okrivljenog jer je isti priznao da je vozio taj dan kilometar i pol od groblja do kuće, ali je porekao da su ga policajci zaustavili u vožnji već da su naknadno došli kod njega u kuću, a koje navode obrane sud nije uvažio iz razloga što iz iskaza policijskog službenika Davida Bologa proizlazi da je on neposrednim zapažanjem uočio okrivljenog kako je upravljao osobnim vozilom i da su išli sa službenim vozilom iza vozila okrivljenog i kada se zaustavio ispred svoje kuće u mjestu Sv Ivan i izašao

iz vozila sa mjesta vozača da je kontroliran, te da je tada utvrđeno da je upravljao vozilom dok mu je vozačka dozvola bila ukinuta.

6.Kako su se u djelu okrivljenog stekla sva obilježja prekršaja iz citirane odredbe navedenog zakonskog propisa, jer je isti upravljao osobnim vozilom za vrijeme dok mu je vozačka dozvola ukinuta zbog prikupljenih negativnih bodova, te nije imao pravo na ponovno stjecanje prava na upravljanje motornim vozilima do 11. 07. 2027., što proizlazi iz rješenja PP Krk, Klasa UP/I-211-03/25-07/1802, isti je proglašen krivim i osuđen.

7.Prilikom izbora vrste i mjere kazne sudac je uzeo u obzir sve okolnosti sukladno odredbi članka 36. Prekršajnog zakona, te je kao olakotnu okolnost uzeo u obzir imovinske prilike okrivljenog, a kao otegotnu okolnost dosadašnju prekršajnu osuđivanost iz oblasti prometa

8.Sukladno odredbi članka 40 Pz-a okrivljeniku je vrijeme za koje je bio uhićen uračunato u izrečenu novčanu kaznu kao 2 (dva) dana zatvora

9.Sukladno odredbi članka 58 Pz-a okrivljeniku je za počinjeni prekršaj izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima B kategorije u navedenom trajanju jer je isti počinio teži prekršaj protiv sigurnosti prometa na cestama, te ga je iz tog razloga trebalo na neko vrijeme isključiti iz prometa, uzimajući u obzir navedenu otegotnu okolnost.

10.Sukladno odredbi članka 76a PZ-a od okrivljenika je oduzeto vozilo, kao krajnja mjera, budući da se radi o višestrukom specijalnom povratniku na kojeg do sada izricane sankcije nisu djelovale da promijeni ponašanje u skladu s pravomoćnim sudskim odlukama i poštuje pozitivne propise te kako bi se okrivljenika onemogućilo u ponavljanju prekršaja jer se njegovim ponašanjem dovodi u pitanje živote, zdravlje i imovinu drugih sudionika u prometu te su iz tog razloga ostvareni uvjeti za primjenu članka 76a PZ-a.

11.Odluka o obvezi okrivljenika da plati troškove prekršajnog postupka, donesena je sukladno odredbi članka 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3. PZ-a.

12.Zbog naprijed navedenog riješeno je kao u izreci.

U Krku 11. ožujka 2026.

ZAPISNIČAR
Vedrana Žužić

SUTKINJA
Branka Kolač

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka.

Dostaviti:

- 1) Tužitelju
- 2) Okrivljenom