REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8,52100 Pula-Pola

Poslovni broj: K-300/2022

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Puli-Pola po sutkinji Neni Podrug kao predsjednici vijeća, uz sudjelovanje Karmen Dautović kao zapisničara, u kaznenom postupku protiv optuženog Aleksandra Komljenovića zbog kaznenog djela prijevare iz članka 236. stavka 1. u vezi stavka 2. KZ/11, povodom optužnice ODO u Puli-Pola broj KO-DO-125/2022 od 29. travnja 2022., na raspravama održanim 21. svibnja 2025. bez optuženika, a u prisustvu zamjenice u Općinskom državnom odvjetništvu u Puli-Pola Edite Bijažić Cukon, branitelja optuženika i opunomoćenika optuženika, 16. lipnja 2025. u prisustvu optuženog Aleksandra Komljenovića, branitelja optuženika, odvjetnika Matije Miloša, opunomoćenika oštećenika, odvjetnika Vlade Šćura, svjedoka Filipa Simića, 17. srpnja 2025. u prisustvu svjedoka Ašmet Halitija i 21. kolovoza 2025. u prisustvu zamjenice u ODO, optuženika i branitelja 26. kolovoza 2025. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Na temelju odredbe članka 453. točke 3. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - službeni pročišćeni tekst, 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. – dalje: ZKP/08)

optuženi Aleksandar Komljenović, OIB: 72886932827, sin Steve i Mirjane djevojački Marić, rođen 27. ožujka 1979. u Puli-Pola, s prebivalištem u Puli-Pola, Montiron 24B, državljanin Republike Hrvatske, građevinski tehničar, zaposleno u vlastitom obrtu s mjesečnim primanjima u visini oko 1000,00 eura, sa završenom srednjom školom, razveden, otac troje djece starosti 18 i nije služio vojsku, bez čina, bez odlikovanja, neosuđivan, kažnjavan

oslobađa se optužbe

da bi

tijekom ljeta 2020., u Puli, u nakani da se neosnovano znatno materijalno okoristi, neistinito predočio Enesu Ujkanoviću da će mu za 20.000,00 eura prodati nekretninu označenu kao k.č. 787/18 i k.č. 787/19, obje upisane u zk. ul. 2466 k.o. Marčana, čiji je on stvarni vlasnik, a Vesna Dželetović samo formalna vlasnica uknjižena u zemljišnim knjigama radi smanjenja njegovih poreznih obveza pa da će stoga ista nakon što mu Enes Ujkanović isplati kupoprodajnu cijenu odmah s njime sklopiti kupoprodajni ugovor i predati mu tabularnu ispravu, iako je znao da je Vesna Dželetović stvarna vlasnica kojoj je vlasništvo na navedenoj nekretnini prenio kao osiguranje njegovog duga prema njoj u iznosu od 7.000,00 eura koji je unaprijed odlučio da joj neće vratiti i da stoga ona neće u korist Enesa Ujkanovića sklopiti kupoprodajni ugovor niti mu izdati tabularnu ispravu, pa nakon što mu je Enes Ujkanović povjerovao i 8. rujna 2020. platio mu 20.000,00 (dvadeset tisuća) eura u ime kupoprodajne cijene, taj je iznos okrivljenik zadržao za sebe i nije Vesni Dželetović podmirio dug od 7.000,00 eura, čime je Enesa Ujkanovića oštetio za iznos od 20.000,00 (dvadeset tisuća) eura protuvrijednosti 150.600,00 (sto pedeset tisuća šesto) kuna,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelo, je ostvarena znatna imovinska korist i prouzročena znatna šteta,

pa da bi time počinio kazneno djelo protiv imovine, prijevara, opisana i kažnjiva prema članku 236. stavku 1. u vezi stavka 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19. – dalje: KZ/11).

II. Na temelju odredbe članka 149. stavka 1. ZKP/08 troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 1. do 5. ovog Zakona te nužni izdaci okrivljenika i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. ODO u Puli-Pola podiglo je optužnicu broj KO-DO-125/2022 29. travnja 2022. zbog kaznenog djela iz članka 236. stavka 1. u vezi stavka 2. KZ/11.

2. Optuženik se očitovao na način da se ne smatra krivim.

3. U tijeku dokaznog postupka pročitan je izvadak iz sudskog registra za t.d. Enes Management j.d.o.o. (listovi 6-7), ugovor o pozajmici sklopljen između Aleksandra Komljenovića i Enesa Ujkanovića od 8. rujna 2020. (listovi 8-9 spisa), povijesni izvadak iz zemljišne knjige za nekretninu označenu kao k.č. 787/18 i k.č. 787/19, obje upisane u zk. ul. 2466 k.o. Marčana (listovi 10-11 spisa), presuda Općinskog suda u Puli-Pola posl. broj: P-650/2020 od 26. ožujka 2021. s potvrdom pravomoćnosti/ovršnosti (listovi 13-16, 215-220 spisa), potvrda dostavljena po Enesu Ujkanoviću s prijevodom (listovi 17, 111, 114 spisa), ispis poruka Enesa Ujkanovića s Aleksandrom Komljenovićem, Vesnom Dželetović i Filipom Simićem (listovi 19-104), nacrt kupoprodajnog ugovora nekretnine između Vesne Dželetović kao prodavatelja i t.d. Enes Management j.d.o.o. kao kupca (list 174), izjava Aleksandra Komljenovića od 21. travnja 2017. (list 175) i ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen između Aleksandra Komljenovića kao prodavatelja i Vesne Dželetović kao kupca od 24. travnja 2017. (listovi 176-177).

3.1. Optuženik i oštećenik su sklopili pozajmicu prema kojoj Enes Ujkanović pozajmljuje Aleksandru Komljenoviću 20.000,00 kuna koje mu je optuženik dužan vratiti u roku 15 dana. Presudom ovog suda broj P-650/2020 od 26. ožujka 2021. prihvaćen je tužbeni zahtjev i naloženo je optuženiku isplatiti 20.000,00 eura Enesu Ujkanoviću jer nije vratio pozajmicu. Pročitana je komunikacija preko poruka između optuženika i oštećenika (list 19-104) iz kojih je između ostalog vidljivo da optuženik piše 28. rujna 2020. da je Vesna par dana u Londonu kod sina (list), piše Vesni Dželetovićda on nije njih htio prevariti i da će ići prepisati zemlju (list 67), psovke i riječi u smislu "naći ću vas, u mene se ne dira", "sad ćeš vidjeti tko je Acke", upućene i Vesni Dželetović i Enesu Ujkanoviću. Pročitana je potvrda Kraljevskog tužitelja iz Pravosudnog okružja Kiež da prijetnje koje je dobio nakon spora u Hrvatskoj ne podliježe kaznenom pravu.

4. Na temelju odredbe članka 431. stavka 1. točke 6. ZKP/08 uz suglasnost stranaka pročitani su: zapisnik o ispitivanju svjedoka Vesne Dželetović pred ODO Pula-Pola od 24. ožujka 2022. (list 199-201) i zapisnik o ispitivanju svjedoka žrtve Enesa Ujkanovića pred ODO Pula-Pola od 21. travnja 2022. (list 209-214).

5. Na temelju odredbe članka 431. stavka 1. točke 8. ZKP/08 pročitani su zapisnik o ispitivanju svjedoka Vesne Dželetović sa rasprave održane 1. listopada 2024. (list 303-305 spisa) i zapisnik o ispitivanju svjedoka žrtve Enesa Ujkanovića sa rasprave održane 5. prosinca 2024. (list 316-318 spisa).

6. Svjedokinja Vesna Dželetović ispitana pred Općinskim državnim odvjetništvom 2017. navela je da je vlasnica kafića Orange a optuženi Aleksandar Komljenović građevinar koji je znao dolaziti u kafić. Posudila mu je 10.000 eura 2017. o čemu postoji izjava, trebao joj je vratiti u roku jedne godine a vratio joj je samo 3.000 eura pa je ponudio da će joj prepisati vlasništvo nekretnine u Marčani za tih preostalih 7.000 eura. Dogovor je bio da ako joj vrati tih 7.000 eura ona će njemu vlasništvo zemljišta, ona se uknjižila kao vlasnica 2019., nije ju obavijestio da je našao navodnog kupca niti ju je zvao, tek kasnije je saznala da je primio 20.000 eura za tu nekretninu. U rujnu 2020. ju je telefonski i putem poruku kontaktirao Enes Ujkanović da ima problema s Aleksandrom Komljenovićem koji mu je rekao da je stvarni vlasnik nekretnine a da je vlasništvo na njoj samo da bi prekrio stvarno vlasništvo i da je ona njegova knjigovođa. Ona, Mirsad Mavrić i Enes Ujkanović su otišli kod odvjetnika Filipa Simića jer je Enes Rekao da je Simić već pripremio kupoprodajni ugovor između nje kao prodavatelja zemljišta i t.d. u vlasništvu Enesa Ujkanovića po nalogu Aleksandra Komljenovića a do njenih osobnih podataka došao je preko prijašnjeg ugovora o kupoprodaji koji je ona sklopila sa Aleksandrom Komljenovićem. Enesu je pozlilo kada je shvatio da je prevaren a Aleksandar Komljenović je tada rekao da će doći kod Simića u ured razjasniti ali nije. Mjesec i po prije nego što ju je Enes kontaktirao, zajednički poznanik nje i Aleksandra joj je poslao fotografiju Aleksandra sa svežnjem novčanica, nazvala ga je i rekao joj je da se još malo strpi i da ne prodaje zemlju.

6.1. Međutim, ispitana na sudu Vesna Đeletović navela je da je posudila 7.000 eura prije nekoliko godina Aleksandru Komljenoviću a on joj zauzvrat prodao zemljište u

Marčani. Čak je i zaboravio platiti porez koji je ona podmirila, nakon nekog vremena imala propušten poziv iz Belgije i saznala je da je Aleksandar Komljenović prodao zemljište. Nije rekla Aleksandru za taj poziv jer ju je Enes Ujkanović zamolio, 10 dana nakon našla se s Enesom i njegovim prijateljem iz Beograda, Enes joj pokazao sliku ovjerenog ugovora o kupoprodaji, otišli su kod odvjetnika Simića, taj prijatelj rekao da je kupio stan od Aleksandra za 92.000,00 eura i da je novac isplatio na račun njegove bivše žene. Tada su vidjeli i da postoji zabilježba banke i još neke osobe na toj nekretnini. Nakon toga ju nazvao Aleksandar koji je bio ljut, pitao gdje je Enes i ona mu je rekla da ne zna. Sutradan je odvela Enesa i drugu osobu kod odvjetnika Željka koji se bavi nekretninama i ima ured kraj Alianzz osiguranja i ostavila ih tamo, Enes ju je mjesec dana nakon pitao hoće li mu prodati zemljište, rekla da prvo mora vidjeti s Aleksandrom koji je rekao da je već potrošio novac i vratio svoje dugove. Na kraju je prodala zemljište Enesu koji joj je mjesečno plaćao 700,00 eura odnosno prenijela je vlasništvo njegovoj sestrični. Nije joj poznato ime Mirsad Mavrić, Aleksandar joj je rekao da ne prodaje zemlju Enesu da pričeka još neko vrijeme jer će vratiti dug, nije bilo nikakvog roka za vraćanje duga. Na upit branitelja optuženika navela je da je postojala posudba između nje i Ašmeta Halitija u visini 10.000,00 eura i da je za preuzimanje tog duga Ašmet Aleksandru dao automobil u vrijednosti 10.000,00 eura što su joj rekli obojica iako ona pretpostavlja da je vrijednost automobila bila veća. U konačnici su ona i Aleksandar sklopili ugovor kod javnog bilježnika za 10.000 eura koje je vratio s tim da je od njenog pozajmljivanja Aleksandru Komljenoviću do kupoprodaje zemljišta prošlo je 5,6 dana

7. Branitelj je prigovorio iskazu svjedokinje koji je kontradiktoran i mogao bi podlijegati i kaznenoj odgovornosti. Nevjerodostojnost iskaza Vesne Đeletović proizlazi iz analize iskaza svjedokinje s rasprave održane 1. listopada 2024. i njenog iskaza pred ODO Pula-Pola 24. ožujka 2022. i usporedbom iskaza s materijalnom dokumentacijom (list 175 – 177 spisa). Tako iz iskaza iz faze istrage proizlazi kako je postojao samo jedan dug da su za taj samo jedan dug sklopili potvrdu koju je ista predala policiji (list 175 spisa) a na raspravi ova svjedokinja iskazuje potpuno suprotno pa odjednom postoje dva duga gdje je taj prvi dug vraćen, ali je ovaj drugi dug od 7.000,00 eura nije vraćen i da je upravo za taj dug sastavljen kupoprodajni ugovor kao osiguranje vraćanja. Suprotno navedenom, iz materijalne dokumentacije (list 175 - 176 spisa) jasno proizlazi da je 18. travnja 2017. Vesna Dželetović pozajmila 10.000,00 eura optuženiku i da su 24. travnja 2017. sklopili ugovor o kupoprodaji nekretnina u Marčani za 30.000,00 eura. Nadalje, ova svjedokinja na raspravi ističe i da je prošlo i godinu dana od sklapanja kupoprodajnog ugovora između nje i okrivljenika i perioda kada je došlo do kupoprodaje između okrivljenika i Enesa Ujkanovića, što također nije istina jer je prošlo više od tri godine od tih događaja. Međutim ova svjedokinja u svojem iskazu potvrđuje da taj navodno prvi dug od 10.000,00 eura, a koji je optuženik vratio, jest bio dug koji je okrivljenik preuzeo od svjedoka Ašmeta Halitija. Svjedokinja izričito potvrđuje da je upravo za taj dug od 10.000,00 eura kod javnog bilježnika i sastavila u odnosno kako svjedokinja to laički naziva ugovor.

8. Iz iskaza svjedoka i ujedno oštećenog Enesa Ujkanovića pred Općinskim državnim odvjetništvom proizlazi da je Alesandar Komljenović dugogodišnji prijatelj Mirsada Mavrića, supruga njegove sestrične. Aleksandar mu je rekao da je Vesna

Dželetović samo formalna vlasnica i da je to tako da bi smanjio poreznu obvezu na sebi a Vesna će doći potpisati kada sve dogovore. Tražio od Aleksandra da pripremi dokumentaciju i da on uzme dva dana godišnjeg i dođe, dao je svoju osobnu iskaznicu i sa suprugom Mersihom Serhatlić došao u Pulu. Čekali su Aleksandra koji je bio zaposlen i pred kraj tjedna došli kod odvjetnika, on, Aleksandar i supruga. Budući da je stranac a riječ je o poljoprivrednom zemljištu ne može postati vlasnik nekretnine nego mora osnovati firmu pa su otišli u ured javne bilježnice Nansi Kopić gdje je potpisao sve potrebno za osnivanje firme. Aleksandar je tražio da mu odmah preda novac što nije htio pa su potpisali ugovor o pozajmicu a rok je bio 15 dana, neka sigurnost dok se firma ne otvori, predao novac u apartmanu Aleksandra Komljenovića. Taj dan i ili dan poslije je otišao u Belgiju, rečeno mu je da će OIB dobiti za pet dana, nitko mu se nije javljao, Aleksandar je izbjegavao pozive i komunicirao samo preko poruka, rekao mu je da firma još nije dobila OIB što mu je bilo sumnjivo pa je kontaktirao Nansi Kopić koja mu je rekla da je firma osnovana i da netko mora doći po dokumentaciju – Aleksandar mu rekao da je Vesna otputovala kod sina i nije mu htio dati broj od Vesne niti Simića. Došao je do broja Simića preko poznanice, odvjetnik Simić mu je rekao da ne može utjecati na Komljenovića i da mu da rok. Aleksandar Komljenović je rekao da je u problemima s djetetom a kasnije je njegova sestrična od Aleksandrove izvanbračne supruge saznala da nije bilo nikakvih problema. U međuvremenu je došao do broja Vesne Dželetović i kontaktirao ju, ona mu je rekla da je zemljište njeno vlasništvo i da će vlasništvo prepisati na njega ako Aleksandar njoj vrati 8.000 eura, rekla mu je i da je u vrijeme kada je Aleksandar Komljenović njemu rekao da je ona na putu kod sina u Engleskoj bila u Puli-Pola, predložila je da on i zet dođu u Pulu –Pola što su i napravili 7. ili 8. listopada 2020. Tada je Simić provjerio i ugovor oko kupoprodaje apartmana između Aleksandra i njegovog zeta, postojao je zabilježen spor i hipoteka. Vesna Dželetović je bila neugodna prema odvjetniku zašto je pripremio ugovor u njeno ime, Simić je nazvao Komljenovića da odmah dođe, Komljenović je rekao da ne može a on je pitao Vesnu može li njoj otplatiti Aleksandrov dug, ona je tražila 10.000 eura. Njemu je pozlilo, Aleksandar Komljenović je rekao da će donijeti Vesni Dželetović taj dan novac oko 18.00 sati ali nije. Pokušao je kontaktirati i Aleksandrovu sestru koja je rekla da ne može pomoći jer se Aleksandar posljednjih godina čudno ponaša, čak je i agresivan, predao je u spis poruke koje je Aleksandar slao njemu i Vesni Dželetović. Njemu je Vesna Dželetović rekla da joj je Aleksandar vratio samo 2.000,00 kuna. Postoji presuda u građanskom postupku prema kojoj mu je dužan isplatiti 20.000 kuna.

8.1. Iz iskaza oštećenika na raspravi održanoj 5. prosinca 2024. u bitnom proizlazi da je ponudio kupnju Vesni Dželetović koja je bila upisana kao vlasnica zemljišta za 8.000,00 eura prenese na njega vlasništvo što je ona odbila jer je rekla da želi naplatiti svoje izgubljeno vrijeme, optuženik je bio na razglasu. Nakon što su on i zet otišli do odvjetnika Pavletića počeli su dobovati poruke prijetnje, on, zet i Vesna Dželetović. Dvije godine nakon pravomoćne presude nije još ništa plati. Optuženik mu je rekao da ima građevinski firmu sa 20-30 zaposlenih, nije bio upoznat s financijskom situacijom i optuženik ga nije kontaktirao još od upućenih poruka prijetnje. Njegov zet e sklopio ugovor s bivšom suprugom Aleksandra i mogao je bit upoznat s tim da je protivno dogovoru, nakon isplate dogovorenog iznosa upisana hipoteka.

9. Svjedok Ašmet Halitti zvani Šmit, ispitan na raspravi izjavio je da je on posudio od Vesne Dželetović 10.000,00 eura prije 7-8 godina i dug prema njoj je prebio preko optuženika na način da je dao svoj automobil marke Audi A8 vrijednosti 30.000,00 eura a optuženik mu je odradio građevinske radove u vrijednosti 20.000,00 eura. Zna za dogovor između Vesne Đeletović i optuženika prema kojem je dug u visini 10.000,00 eura koji ima prema Vesni preuzeo optuženik i za to je kao zalog dao zemljište. I Vesna i Aleks su mu rekli da je taj dug riješen a ne zna postoji li još kakav dug između njih. On i Vesna a kasnije on i Aleksandar su potpisali nešto interno ali nisu to ovjeravali ništa, papire je čuvao dok nije kompenzirao dugove. Stavio je auto u prodaju i rekao Vesni da će joj vratiti dug kada proda auto, iz tog razloga su svih troje sjeli i riješili situaciju. Kada je prethodno posudio novac od Vesne dogovor je bio da vrati kroz mjesec-dva ali nije uspio pa su ovo dogovorili nakon 6 mjeseci možda dana. Aleksandar i on su sklopili ugovor o kupoprodaji Audia A8 crne boje godište 2012./2013. čiji je on bio prethodni vlasnik.

10. Svjedok Filip Simić, odvjetnik po zanimanju, koristio je blagodat ne svjedočenja u smislu odredbe članka 285. stavka 1. ZKP/08 i pogledu onoga što je saznao od optuženika Prethodno je njegov iskaz izdvojen iz spisa kao nezakonit jer nije bio propisno upozoren.

11. Prije prelaska na iznošenje obrane pročitani su izvaci iz kaznene i prekršajne evidencije za optuženika iz kojih proizlazi da nije osuđivan ali je tijekom 2024. u tri navrata prekršajno kažnjavan i to u dva navrata zbog prekršaja iz sfere sigurnosti u prometu i jednom zbog prekršaja propisanog u Zakonu o strancima.

12. Na kraju dokaznog postupka optuženi Aleksandar Komljenović je u svojoj obrani i naveo da se ne osjeća se krivim. 2017. zvala ga je Vesna Dželetović jer joj je trebala usluga. Njoj joj je Ašmet bio dužan nekih godinu dana 10.000,00 eura. On joj je rekao da ne zna ako bi joj tu pomogao, a onda je ona predložila da uzme od njega Audi A8, star par godina, s tim da su Ašmetu u to vrijeme trebali nekakvi građevinski radovi. Auto je vrijedan nekih 30.000,00 eura i on je njemu odradio građevinske radove u roku od narednih par mjeseci i s tim riješio dugovanje prema njemu. A u roku od nekih 6 mjeseci platio mu je i 10.000,00 eura koje je bio dužan Vesni a parcela u Marčani je bila neka vrsta osigurana za taj dug. Enes Ujkanović je duže vrijeme htio od njega kupiti tu parcelu i on mu je rekao da ću mu prodati tu parcelu kada je riješio svoj odnos s Vesnom koju je tada predstavio kao knjigovođu jer mu je bilo neugodno pojašnjavati njihov odnos. Međutim, kupnja se nije mogla odmah realizirati jer je trebalo čekati neko vrijeme da Enes kao kupac koji je stranac dobije OIB. U međuvremenu je Vesna njega počela kamatariti i spominjati nekih 3.600,00 eura koji nisu bili predmet dogovora i govorila mu da je bolje da je on njoj dužan nego Ašmet. U konačnici je pristao i na to da joj da taj iznos koji nije bio dužan ali je onda Vesna počela povećavati taj iznos sve do 8.000,00-9.000,00 eura. Sve se to događalo u tih mjesec dana u kojem vremenu se čekao OIB za Enesa. Vesna i Enes su tada počeli raditi njemu iza leđa, Vesna je svašta govorila o meni i meni je bilo krivo što se to tako odvija. Htio je svakako Enesu prepisati zemljište za koje je plati ali ovih 3.600,00 eura nije dao Vesni upravo zato što je počela pričati svašta o njemu i povećavati iznos.

10.1. Na upit branitelja je li bilo riječ o tih 3.600,00 eura kada je preuzeo Ašmetov dug prema Vesni, odgovara da nije, naprotiv Vesna mu se više puta zahvaljivala što je preuzeo njen dug prema Ašmetu. Do povećanja iznosa navodnog duga došlo je u trenutku kada se trebao realizirati ugovor o kupoprodaji. Na upit zašto nije u trenutku kada je Vesni vratio taj dug od 10.000,00 eura odmah prepisao natrag na sebe tu zemlju u Marčani, odgovara da u to vrijeme niti on niti Vesna nisu imali baš vremena i sve se brzo odvijalo, a kako je Enes dugo vremena htio kupiti tu zemlju htio je skratiti postupak i izbjeći nepotrebne troškove pa je dogovor s Vesnom bio da će ona prepisati tu zemlju na Enesa. Na upit je li postojala kakva potvrda za tih posuđenih 10.000,00 eura od Vesne Đeletović, odgovara da je.

10.2. Optuženiku je predočena izjava s lista 175 na što potvrđuje da je potpisao tu izjavu ali da novac od Vesne nije dobio niti uzeo, nego je dogovor bio da preuzme Ašmetov dug prema njoj. Optuženik navodi da je izjava ovjerena kod javnog bilježnika tu u Puli, iznad zatvora na Verudi. Isti dan su sklopili i kupoprodajni ugovor za zemljište u Marčani.

13. Kazneno djelo prijevare iz članka 236. stavka 1. u vezi stavka 2. KZ11 čini onaj tko s ciljem da sebi ili drugome pribavi protupravnu imovinsku korist dovede nekoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu ili ga održava u zabludi i time ga navede da na štetu svoje ili tuđe imovine nešto učini ili ne učini, a ako je djelom prouzročena znatna šteta, propisana je kazna zatvora u trajanju od jedne do 8 godina.

14. Nesporno je da je optuženi Aleksandar Komljenović prodao oštećenom Enesu Ujkanović zemljište u Marčani čija je zemljišnoknjižna vlasnica bila Vesna Dželetović i za to primio 20.000,00 kuna.

15. Sporno je je li optuženi Aleksandar Komljenović postupao s prijevarnom namjerom prodati zemljište koje je u stvarnom vlasništvu druge osobe i zadržati za sebe 20.000,00 koje je primio od oštećenika i pri tom ne vratiti Vesni Dželetović dug koji je imao od ranije zbog osiguranja kojega je vlasništvo predmetnog zemljišta preneseno na Vesnu Dželetović. Drugim riječima sporno je je li u trenutku sklapanja kupoprodajnog ugovora uopće postojao dug optuženika prema Vesni Dželetović kojoj je sporno zemljište prepisano u vlasništvo radi osiguranja duga.

16. Iz oba iskaza svjedokinje Vesne Dželetović proizlazi da je posudila Aleksandru Komljenoviću 7.000,00 eura bez potpisivanja izjave a nekoliko godina ranije mu je posudila 10.000,00 eura i taj iznos je vratio. Bila je osigurana zemljištem za tih 7.000,00 eura i Aleksandar Tomljenović od toga nije vratio ništa osim što ju je počastio pićem. Kod odvjetnika Simića je bila jednom, Enes joj nije ponudio kupnju nekretnine tom prilikom, prodala je kasnije zemlju za 10.000.00 eura (3.000,00 eura + 10 rata po 700,00 eura). Šmita zna iz kafića, bio je često s Aleksandrom Komljenovićem, između nje i Šmita je postojala posudba u visini 10.000 eura, novac mu je posudila 2016. ali on taj iznos nije vraćao i za preuzimanje tog duga Šmit je dao Aleksandru Komljenoviću automobil u vrijednosti 10.000 eura. Aleksandar Komljenović i ona su sklopili ugovor za tih 10.000 eura koje je Aleksandar vratio a od sljedećeg pozajmljivanja tih 7.000 eura do kupoprodaje zemljišta prošlo je 5,6 dana.

17. Svjedok/oštećenik u dva navrata jasno govori o tome da mu je Vesna Dželetović rekla da joj okrivljenik duguje 8.000,00 eura i on je Vesni Dželetović ponudio tih 8.000,00 eura kako bi mogao dovršiti kupnju zemljišta a Vesna Dželetović na raspravi iskazuje da joj Enes Ujkanović nije ponudio novac i da je Enesu Ujkanoviću rekla da joj optuženi Aleksandar Komljenović duguje 7.000,00 eura.

18. Analizom iskaza svjedoka Ašmeta Halitija s rasprave održane 17. srpnja 2025. i materijalne dokumentacije s lista 175 - 177 spisa (potpisana izjave koja se odnosi na 10.000 eura koji novac Vesna Dželetović pozajmljuje optuženom Aleksandru Komljenoviću i sklapanje kupoprodajnog ugovora između njih neposredno nakon) i potvrde Vesne Dželetović o preuzimanja duga koji je Ašmit Haliti imao prema njoj od strane optuženog Aleksandra Komljenovića proizlazi da je riječ o osiguranju istog duga. Nadalje, oštećenik je rekao da je Vesni Dželetović ponudio kupnju čim je saznao situaciju što je ona negirala, oštećeniku rekla drugi iznos oko optuženikova duga, izjavila pred sudom da nije govorila da Aleksandar Komljenović nije vlasnik stana kojeg je prodao Mirsadu a oštećenik tvrdi da mu je rekla suprotno. Dakle, iskaz ključne svjedokinje koja je poveznica između optuženika i oštećenika u pogledu navodne inkriminirane radnje opisane u činjeničnom supstratu optužnice u potpunosti je nevjerodostojan i na takvom iskazu se ne može zasnivati osuđujuća presuda.

19. Iz iskaza svjedoka Ašmet Halita proizlazi daje optuženi Aleksandar Komljenović preuzeo njegov dug prema Vesni Dželetović i to u iznosu 10.00,00 eura, iz obrane optuženika proizlazi da je upravo za taj dug potpisao izjavu s lista 175 i isti dan kada je potpis ovjeren kod javnog bilježnika Marine Pajić Čerin kao osiguranje povrata tog preuzetog dugovanja zaključio fiktivni ugovor oko prodaje nekretnine s Vesnom Dželetović. Postojanje nekog drugog duga između optuženika i Vesne Dželetović nije utvrđeno a iz provedenog dokaznog postupka proizlazi da je taj dug isplaćen (i Vesna Dželetović potvrđuje tako da nije utvrđeno da bi optuženik postupao s prijevarnom namjerom odnosno da bi u trenutku prodaje zemljišta Enesu Ujkanoviću uopće imao dugovanja prema Vesni Dželetović. To što je optuženik naplatio 20.00,00 eura Enesa Ujkanoviću za zemljište koje je bilo u zemljišnoknjižnom vlasništvu treće osobe za što je oštećenik znao ne predstavlja samo po sebi i bitno obilježje kaznenog djela prijevare ako ne postoji namjera (svijest i volja) već riječ o građansko pravnom odnosu u kojem je oštećeniku nedvojbeno nastala šteta o čemu je i odlučeno pravomoćnom presudom (list 13-18 spisa), a što nije niti osporavano u kako u ovom tako i u građanskom postupku.

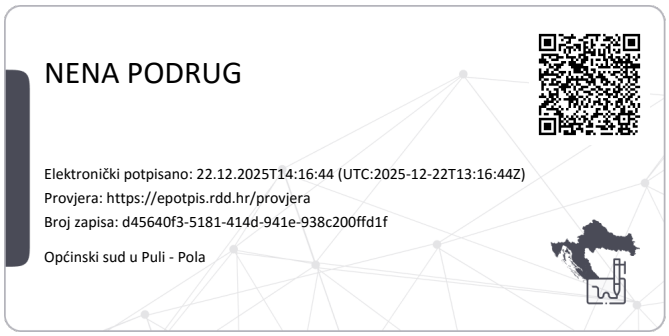
20. Slijedom navedenog, optuženik je oslobođen optužbe da bi počinio kazneno djelo jer nije dokazano da bi postupao s prijevarnom namjerom, sukladno odredbi članka 453. točke 3. ZKP/08 a iskaz ključne svjedokinje koja je bila zemljišnoknjižna vlasnica spornog zemljišta prodanog dva puta je u potpunosti nevjerodostojan.

21. Na temelju odredbe članka 149. stavka 1. ZKP/08, budući da je optuženik oslobođen troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 1. do 5. te nužni izdaci optuženika i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

Pula-Pola 26. kolovoza 2025.

Predsjednica vijeća

Nena Podrug



POUKA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv ove presude žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste mogu podnijeti Općinsko državno odvjetništvo u Puli-Pola, optuženik i branitelj optuženika, a u korist optuženika i bračni i izvanbračni drug, srodnik u ravnoj lozi, zakonski zastupnik, posvojitelj, posvojenik, brat, sestra i hranitelj, s tim da u tom slučaju žalbeni rok teče od dana kad je optuženiku dostavljen prijepis presude. Žalba se podnosi Općinskom sud u Puli-Pola u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a odluku o žalbi donosi Županijski sud kao sud drugog stupnja. Oštećenik može pobijati presudu zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinskopravnom zahtjevu

DNA:

1. ODO
2. Optuženik
3. Branitelj optuženika
4. Opunomoćenik oštećenika

Broj zapisa: **9-30880-fe22b**

Kontrolni broj: **08efa-4618a-2b5b7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.