



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3698/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Radovana Raduke, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BioScientific Designs d.o.o., Zagreb, Ulica kraljice Jelene 3, OIB: 11564778377, odlučujući o žalbi zakonskog zastupnika stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1142/2025-23 od 18. kolovoza 2026., u sjednici vijeća održanoj 7. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1142/2025-23 od 18. kolovoza 2026. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom BioScientific Designs d.o.o., Zagreb, Ulica kraljice Jelene 3, OIB: 11564778377 te je imenovana stečajna upraviteljica Diana Galić iz Zagreba, zaključen je stečajni postupak, određeno je da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te će se po pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela zakonska zastupnica stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka Daria Skaramuca iz svih zakonom dopuštenih razloga. Navodi da je prvostupanjski sud propustio utvrditi da dužnik ima imovinu u vrijednosti iz koje bi se namirio sav dužnikov dug, a što proizlazi iz Godišnjeg financijskog izvještaja kojeg je FINA priložila uz Prijedlog za otvaranje stečaja. Naime, u samom Prijedlogu Fina je navela da raspolaže drugim podacima o imovini dužnika. Nadalje, žaliteljica navodi kako dužnik nije nesposoban za plaćanje te u prilog toj tvrdnji dostavlja Sporazum sklopljen s Hrvatskom agencijom za malo gospodarstvo, inovacije i investicije (HAMAG BICRO) od 11. kolovoza 2026. kojim su se stranke usuglasile da se odgodi plaćanje cjelokupnog potraživanja na način da se rok za namirenje cjelokupnog potraživanja prolongira na rok od godinu dana. Sklapanjem sporazuma HAMAG BICRO je izjavio da nema više dospjelo

nepodmireno potraživanje prema dužniku. Žaliteljica predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud smatra da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

5. Iz isprava u spisu proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a, jer je dužnik na dan 22. svibnja 2025. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 20.737,23 eura. Pritom je obavijestila sud da prema podacima bilance na dan 23. svibnja 2025. dužnik ima evidentiranu dugotrajnu imovinu u iznosu od 339.721,00 eura. Prvostupanjski sud je pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, imenovao privremenog stečajnog upravitelja i odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu za provedbu stečajnog postupka.

6. Sud je, dakle, donio rješenje o provođenju prethodnog postupka i održao ročište radi očitovanja o prijedlogu. Međutim, ni sud ni privremeni stečajni upravitelj nisu se očitovali o evidentiranoj dugotrajnoj imovini koja proizlazi iz Godišnjeg financijskog izvještaja. Naime, tijekom prethodnog postupka stečajni sud može, osim pozivanja osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika na davanje podataka, provjeriti stanje dužnikove imovine i utvrditi je li ona dostatna za podmirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a. U tu svrhu sud može imenovati i privremenog stečajnog upravitelja, koji će, između ostalog, provjeriti može li dužnikovom imovinom namiriti troškove postupka. Prvostupanjski sud imenovao je privremenog stečajnog upravitelja, ali se ni on nije očitovao o evidentiranoj dugotrajnoj imovini.

7. Osim toga, iz prijedloga za pokretanje postupka proizlazi da je dužnik na dan 22. svibnja 2025. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 20.737,23 eura. U podnesku FINE od 7. studenoga 2025., kojim su opravdali izostanak s ročišta, navedeno je da je na taj dan postojala neprekidna blokada od 288 dana zbog nepodmirenih obveza u iznosu od 41.841,51 eura. Pobijano rješenje doneseno je tek 18. kolovoza 2026., dakle više od devet mjeseci nakon posljednje informacije o postojanju duga i neprekidne blokade. Pritom žaliteljica u žalbi navodi da dug više ne postoji, pozivajući se na Sporazum s HAMAG-BICRO. Stoga ostaje nejasno jesu li u trenutku donošenja pobijanog

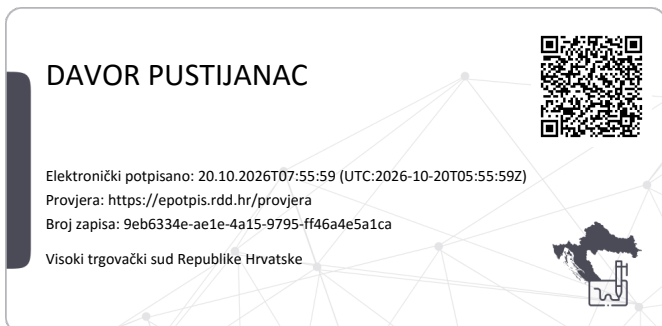
rješenja uopće postojali razlozi za njegovo donošenje, odnosno jesu li i dalje bile ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka.

8. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

9. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će u okviru ovlasti koje Stečajni zakon daje stečajnom sudu u prethodnom postupku provjeriti vjerovnikovu tvrdnju je li dužnikova dugotrajna imovina, koja bi ušla u stečajnu masu, dostatna za pokriće troškova prethodnog, odnosno stečajnog postupka te utvrditi postoje li pretpostavke za primjenu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, odnosno jesu li ispunjene pretpostavke za provedbu stečajnog postupka iz odredbe čl. 5. SZ-a te potom donijeti novo, na zakonu osnovano rješenje.

Zagreb, 7. listopada 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac



Broj zapisa: **9-3088d-e3792**

Kontrolni broj: **08fc4-2072e-9ee29**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.