

Odvjetnički ured
Odvjetnica Marija Budimir, univ.spec.crim.
Flanatička 16, HR-52100 Pula
m: +385 98 191 8088

Na posl. br. Pu P-12/15
(ranije: P-75/11)

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1
52000 Pazin

Trgovačka parnična pravna stvar:

TUŽITELJ: PUNTA INTERNATIONAL d.o.o., V. Gortana 5, Umag, OIB: 92276137953,
zastupano po punomoćnici Mariji Budimir, odvjetnici iz Pule, Flanatička 16

TUŽENIK: CASINO KRISTAL UMAG d.o.o., Obala J. B. Tita 9, Umag, zastupano po stečajnoj
upraviteljici Mileni Veljović iz Pule, Dobrilina 10

Radi: isplate 3.723,496,10 kn

PODNEŠAK TUŽITELJA
kojim se očituje na nalaz i mišljenje vještaka

3x

Nastavno na dopis Naslovnog suda posl. br. 17 P-75/11-18 od 7. veljače 2014. godine, tužitelj se ovim podneskom očituje na nalaz i mišljenje sudskog vještaka financijske struke, koji je zaprimljen kod Naslovnog suda dana 6. veljače 2014. godine.

Tužitelj **osporava** navedeni nalaz i mišljenje.

Naime, netočno je da je tuženik Casino Kristal Umag d.o.o. podmirio račune koji su predmet prijedloga ovrhe osim računa broj 1409-09-1/702 po kojem da dug iznosi 186.648,25 kuna.

Vještak uopće nije naveo **kada** je IKB d.d. Umag sredstva od kredita u visini od 2.922.316,00 kn (400.000,00 EUR) uplatila direktno (cesijom) na žiro račun HIT-a za pokriće obveza Punta Internacional d.o.o. prema HIT-u d.d. u skladu sa čl. 6. Sporazuma o poslovnoj suradnji i reguliranju međusobnih odnosa (str. 8. nalaza i mišljenja, prvi odlomak).

Najbitnija netočnost koju navodi vještak u svom nalazu i mišljenju nalazi se na str. 12., a to je da je tužitelj Punta Internacional d.o.o. bila u blokadi žiro računa **od kolovoza 2009. godine**. Naime, ova konstatacija nije točna, budući da se u to vrijeme tužitelj Punta Internacional d.o.o. nije nalazila u blokadi. Ona je u blokadu dovedena tek **26.11.2009. godine**, što je puna tri (3)

mjeseca nakon perioda kojeg navodi vještak u svom nalazu i mišljenju. Razlog dovođenja u blokadu toga dana 26.11.2009. godine jest taj što tuženik tužitelju nije podmirio obveze u iznosu od 419.061,24 EUR u kunsnoj protuvrijednosti, što je utvrđeno na str. 31. Zapisnika Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Rijeka o provedenom nadzoru nad tuženikom kao poreznim obveznikom, klasa: UP/I-215-02/11-01/13, ur.broj: 513-07-08/12-20 od 19. lipnja 2012. godine.

Dokaz: - Zapisnik Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Rijeka o provedenom nadzoru nad tuženikom kao poreznim obveznikom, klasa: UP/I-215-02/11-01/13, ur.broj: 513-07-08/12-20 od 19. lipnja 2012. godine.

- Pribavljanje cjelokupnog poreznog upravnog spisa od Porezne uprave, Područnog ureda Rijeka povodom toga zapisnika, s prvostupanjskim i drugostupanjskim poreznim rješenjem.

Nadalje vještak navodi da prema Zakonu o platnom prometu u zemlji (NN 117/2001) poslovni subjekt ne može obavljati obračunsko plaćanje ako na računu za redovito poslovanje ima evidentirane dospjele obveze. Vještak navodi da je "s druge strane Punta Internacional d.o.o. potpisala Sporazum o poslovnoj suradnji temeljem kojeg je Casino Kristal umag d.o.o. vršio opisana plaćanja", čime implicira da je taj Sporazum potpisan u vrijeme dok je tužitelj imao račun u blokadi, što **nije točno**. Taj je Sporazum potpisan **prije** nego što je tužiteljev račun bio blokiran!

Navedene transakcije koje opisuje vještak, za koje navodi da su "trebale biti popraćene ugovorima o cesiji u kojima je trebalo biti opisane koje međusobne obveze i potraživanja se podmiruju i temeljem kojih je tuženik trebao u svojim poslovnim knjigama knjižiti te poslovne promjene: naplatu računa za najam od Casina Kristal Umag d.o.o. s jedne strane (naplaćeno potraživanje – smanjenje potraživanja od Casina Kristal Umag d.o.o.) i s druge strane knjižiti plaćanje kreditne obveze prema Gorenjskoj banci (plaćena obveza – smanjenje obaveze za primljeni kredit), odnosno prema HIT-u d.d. koji je te obveze podmirivao kao jamac", tužitelj navodi da su cjelokupne transakcije opisane u gore navedenom Zapisniku porezne uprave o provedenom poreznom nadzoru nad tuženikom kao poreznim obveznikom.

U tome Zapisniku konstatirano je da tuženik nije imao sredstava kojima bi servisirao svoje dugove, ništa nije vraćao, niti plaćao, već se konstantno zaduživao kod društva majke – HIT-a d.d. Naime, HIT d.d. i tuženik su svojim radnjama namjerno neplaćanjem obveza prema tužitelju dovelo tužitelja u blokadu od 26.11.2009. godine, budući da dospjele račune za zakupninu, kako za zakup kockarnice, tako i za zakup hotela, te za sitni inventar, nisu platili o dospijeću u mjesecu studenom 2009. godine. Tuženik bez kredita nije imao novaca za podmirivati obveze.

Slijed plaćanja trebao je, s obzirom da se radi o poslovnim subjektima, biti na način da se sva potraživanja Punte prema tuženiku plaćaju **tužitelju (Punti Internacional d.o.o.)** na njen žiro račun, a ne "preskakanjem" toga žiro računa, pozivajući se na jamstvo. Da je novac uplaćivan na žiro račun tužitelja, on ne bi bio doveden u blokadu te bi i nadalje mogao uredno poslovati, te bi tim pristiglim priljevom novca platio svoja dugovanja.

Na dan 30.10.2009. godine tužitelj i tuženik su započeli novu poslovnu suradnju sklopivši Sporazum o poslovnoj suradnji te je od toga dana u najam tuženiku dan, osim kockarnice, i cijeli hotel Kristal. Tada je dogovoren način plaćanja, no tuženik i njegovo društvo majka (povezano društvo), kao njegov većinski vlasnik od 51%, nisu ispoštovali taj Sporazum, budući da tuženik nije platio svoje dospjele obveze već 17 dana nakon toga (15.11.2009. godine). Postavlja se logično pitanje kako je tuženik uopće mogao sklopiti 30.10.2009. godine Sporazum u kojem se obvezuje platiti visoke novčane iznose za zakup i kockarnice i hotela, te za sitni inventar hotela, a

da samo 17 dana nakon toga tvrdi da na svom žiro računu nema novaca kako bi ih platio?! Očito je da tuženik niti na dan 30.10.2009. godine nije bio sposoban za plaćanje jer nijedan drugi zaključak nije logičan.

Tužitelj moli Naslovni sud da jedan primjerak ovog podneska dostavi vještaku da se na njega očituje.

Slijedom navedenog, tužitelj predlaže Naslovnom sudu da u cijelosti održi na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Željka Krajine iz Umaga, Trgovačka 1, posl. br. Ovr-8231/10 od 23.10.2010. godine, te da naloži tuženiku da tužitelju u roku od osam (8) dana naknadi parnične i ovršne troškove.

U Puli, 07. lipnja 2015. godine.

Tužitelj po punomoćnici

ODVJETNICA
Marija Budimir, spec. crin.
52100 PULA, Trgovačka 16
Tel. 099/1948 088

Tužitelj potražuje

a) ovršne troškove sukladno rješenju o ovrsi od 23.10.2010.

52.324,20 kn

SVEUKUPNO:

52.324,20 kn

b) parnične troškove za:

- sastavljanje podneska od 25.01.2011. (3724 boda)

37.240,00 kn

- sastavljanje podneska od 01.03.2013. (50 bodova)

500,00 kn

- zastupanje na ročištu 04.03.2013. (3724 boda)

37.240,00 kn

- sastavljanje podneska od 15.03.2013. (3724 boda)

37.240,00 kn

- sastavljanje ovog podneska od 07.06.2015. (3724 boda)

37.240,00 kn

UKUPNO:

149.460,00 kn

PDV 25%

37.365,00 kn

SVEUKUPNO:

186.825,00 kn

Na

UKUPNO a) + b)

239.149,20 kn

