



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Supetru

Poslovni broj: Pp-6978/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, po sutkinji Marijani Ostojić Kavain, uz sudjelovanje Matee Lukšić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Ivana Grgića, zbog prekršaja iz članka 74. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/22, 145/24 dalje: Zakon o sigurnosti prometa na cestama), kažnjivog po članku 74. stavak 2. istog Zakona, članka 229. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjiv po članku 229. stavku 5. istog Zakona, te članka 16. stavka 1. Zakona o osobnoj iskaznici kažnjiv po članku 29. stavku 1. istog Zakona rješavajući po prigovoru okrivljenika podnijetom protiv obveznog prekršajnog naloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Brač, Klasa: 211-07/26-4/17044, Urbroj: 511-12-25-26-1 od 21. veljače 2026. nakon provedenog žurnog postupka 06. srpnja 2026. u nazočnosti okrivljenika i izočnosti ovlaštenog tužitelja, istog dana

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: IVAN GRGIĆ, OIB: 49901507447, od oca Drage i majke Olge dj. Kojundžić Lojan, rođen 28. studenog 1993.godine u Tomislavgradu, BiH, s prebivalištem u Supetru, Vrilo 30, SSS, trenutno nezaposlen, uzdržavan od sezonskih poslova, lošeg imovnog stanja, neoženjen, otac jednog maloljetnog djeteta, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavao

k r i v j e

a) što je dana 20. veljače 2026 .godine. u 21:30 sati, u mjestu Supetar, u ulici Hrvatskih velikana upravljao vozilom M1 marke „Bmw“, registarske oznake ST 6743 AM te naglim ubrzanjem kretanja vozila na mjestu gdje se nalazi obilježeni pješački prijelaz izvršio radnju pretjecanja vozila ispred koje se nalazilo ispred obilježenog pješačkog prijelaza

dakle, kao vozač pretjecao drugo vozilo koje se približava obilježenome pješačkom prijelazu,

čime je počinio prekršaj iz članka 74. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 74. stavku 2. istog Zakona

b) što je istog dana i iste prigode upravljao označenim vozilom u prometu a cesti, a nije kod sebe imao vozačku dozvolu, odnosno nije je pokazao na upit policijskog službenika

dakle, kao vozač nije kod sebe imao vozačku dozvolu,

čime je počinio prekršaj iz članka 229. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 229. stavku 5. istog Zakona

c) što je istog dana i iste prigode upravljao označenim vozilom u prometu na cesti a nije kod sebe imao osobnu iskaznicu, odnosno nije je pokazao na upit policijskog službenika

dakle, kao vozač nije kod sebe imao osobnu iskaznicu

čime je počinio prekršaj iz članka 16. stavka 1. Zakona o osobnoj iskaznici, kažnjivog po članku 29. stavku 1 istog Zakona

Slijedom naprijed citiranih propisa okrivljeniku se, uz primjenu članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje Prekršajni zakon) utvrđuje:

za počinjeni prekršaj opisan u točki a) izreke presude novčana kazna u iznosu 180,00 (stoosamdeset) eura.

za počinjeni prekršaj opisan u točki b) izreke presude novčana kazna u iznosu 20,00 (dvadeset) eura.

za počinjeni prekršaj opisan u točki c) izreke presude novčana kazna u iznosu 10,00 (deset) eura.

pa mu se na temelju članka 39. stavka 1. točke 2. Prekršajnog zakona

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA u iznosu 210,00 (dvjestodeset) EURA

Na temelju članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 90 (devedeset) dana po primitku ove presude.

Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenik plati dvije trećine iste u roku od 90 (devedeset) dana od dana primitka ove presude.

Na temelju članka 139. stavka 6. Prekršajnog zakona okrivljenik se u cijelosti oslobađa obveze naknaditi troškove prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke. 1. do 4. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Brač pod gore navedenim brojem izdala je obvezni prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih u izreci ove presude.

2. Protiv označenog obveznog prekršajnog naloga okrivljenik je u zakonskom roku podnio prigovor zbog poricanja prekršaja pa je sud obvezni prekršajni nalog stavio izvan snage te je proveo žurni postupak.

3. Ispitan u žurnom postupku okrivljenik se očitovao da je razumio navedeni optužni akt i da se smatra krivim za prekršaje koji mu se stavljaju na teret.

4. Okrivljenik je u svojoj obrani naveo da priznaje prekršaje koji mu se stavljaju na teret, te da je točno da je kritičnog dana i u kritično vrijeme upravljao predmetnim vozilom u prometu na cesti te je izvršio radnju pretjecanja vozila ispred sebe preko dvije uzdužne linije koje se približavalo pješakom prijelazu, te da kod sebe nije imao vozačku dozvolu ni osobnu iskaznicu. Naime predmetne prigode je žurio kući nakon teretane te zbog toga nije imao dokumente kod sebe te je neoprezno pretekao vozilo ispred obilježenog pješačkog prijelaza. Žao mu je zbog njegove nespretnosti, to je bila ishitrena odluka te se kaje zbog počinjenih prekršaja. Moli za ublažavanje novčane kazne s obzirom na njegovu trenutnu nezaposlenost te kako je otac malodobnog djeteta te moli da mu se ne izreče zaštitna mjera upravljanja motornim vozilom i stoga jer mu je vozačka dozvola potrebna zbog svakodnevnih obavljanja obiteljskih potreba.

5. Uvidom u izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije proizlazi da je okrivljenik prekršajno kažnjavao na području Republike Hrvatske.

6. U dokazne svrhe pročitani su prigovor okrivljenika, izvješće o počinjenom prekršaju od 20. veljače 2026 te naposljetku pročitani izvadak iz prekršajne evidencije i registra neplaćenih kazni Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske od 06. srpnja 2026. te u kompletan spis.

7. Nije sporno da je okrivljenik predmetne prigode upravljao označenim vozilom. Također nije sporno ni to da je okrivljenik predmetne prigode pretjecao drugo vozilo koje se kretalo u istom smjeru, a nije sporno ni to da se to vozilo koje je okrivljenik predmetne prigode pretjecao, približavalo obilježenom pješačkom prijelazu te da kod sebe nije imao vozačku dozvolu i osobnu iskaznicu. Sve navedeno nedvojbeno proizlazi iz obrane okrivljenika u kojoj je isti na nedvojben način priznao počinjenje predmetnih prekršaja opisujući pri tome kako je postupao te prigode. Sud smatra priznanje okrivljenika vjerodostojnim jer je njegovo priznanje logično i uvjerljivo te je sasvim sigurno da okrivljenik ne bi priznao počinjenje prekršajnog djela da ga nije ni počinio.

8. Slijedom navedenog, ovaj sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik predmetne prigode opisanim postupanjem ostvario sva pravna obilježja prekršajnog djela iz članka 74. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 74. stavku 2. istog Zakona, članka 229. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjiv po članku 229. stavku 5. istog Zakona te članka 16. stavak 1.

Zakona o osobnoj iskaznici kažnjivog po članku 29. stavku 1. istog Zakona zbog kojih je proglašen krivim.

9. Odlučujući o prekršajnojpravnoj sankciji sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 36. stavak 2. Prekršajnog zakona te je kao olakotne cijenio okrivljenikovo korektno držanje pred sudom, iskreno priznanje prekršaja te iskazano žaljenje zbog istog kao i spremnost da u buduće ne čini iste ili slične prekršaje, činjenicu da počinjenim prekršajem nisu prouzročene štetne posljedice, dok je otegotna okolnost to što je okrivljenik prekršajno kažnjen međutim ne zbog prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama pa je okrivljeniku unatoč otegotnoj okolnosti za prekršaj pod a), b) c) utvrdio novčane kazne u ublaženim iznosima s obzirom da okrivljenik nije specijalni recidivist s obzirom da u prekršajnoj evidenciji ima evidentiran prekršaj koji je okarakteriziran kao blaže prirode. Potom je na temelju odredbe članka 39. stavak 1. točka 2. Prekršajnog zakona izrečena ukupna novčana kazna koja je jednaka zbroju pojedinačno utvrđenih kazni. Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenik plati dvije trećine iste u roku određenom ovom presudom.

10. Sud okrivljeniku nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije držeći da okolnosti počinjenog prekršaja i osobe okrivljenika, ne upućuju na potrebu i nužnost izricanja iste, odnosno da izricanje iste nije nužno radi preventivnog djelovanja na buduće ponašanje okrivljenika i da u konkretnom slučaju na strani istog ne postoji opasnost da će upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa.

11. Temeljem članka 139. stavak 6. Prekršajnog zakona okrivljenik se u cijelosti oslobađa plaćanja troškova prekršajnog postupka iz članka 138. stavak 2. točka 1. do 4. istoga Zakona, te isti padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Supetar, 06. srpnja 2026.

Zapisničarka
Matea Lukšić , v.r.

Sutkinja
Marijana Ostojić Kavain, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude nije dopuštena žalba (članak 244. stavak 1. Prekršajnog zakona).

Dostaviti: okrivljeniku, ovlaštenom tužitelju, u spis

Za točnost otpavka ovlašteni službenik
Matea Lukšić