



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE HRVATSKE
Zagreb, Branimirova 4

Broj: Ksm-DO-132/2026-3
Zagreb, 9. lipnja 2026.
ŽM/ŽM

Primijeno neposredno preko pošte (različno - preporučeno)

15-06-2026

20 god. u

1

primjeraka sa

1

priloga

na pošti i preporučeno dana

10.06.

20

26 god.

1 - manje

pristojbe.

je vrijednosti (novac, državni pečati i sl.)

stranka upozorena na plaćanje pristojbe.

Potpis državnika

[Signature]

OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU

VARAŽDIN

Na broj: K-445/2019

U prilogu dostavljam spis naslovnog Suda broj: K-445/2019 koji nam je dostavljen u povodu zahtjeva za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude osuđenika Ivice Krpaća podnesenog po Zoranu Vinkoviću, odvjetniku iz Varaždina protiv pravomoćne presude što je čini presuda Općinskog suda u Varaždinu broj: K-445/2019 od 09. siječnja 2025. i presuda Županijskog suda u Vukovaru broj: KŽ-377/2025-8 od 03. ožujka 2026. te odgovor Državnog odvjetništva Republike Hrvatske broj: Ksm-DO-132/2026. od 9. lipnja 2026.

ZAMJENICA GLAVNOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
REPUBLIKE HRVATSKE

Ž

ŽELJKA MOSTEČAK



Elektronički potpisano: 09.06.2026T14:55:22 (UTC:2026-06-09T12:55:22Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: bb4c5c6f-94c0-4d5f-95cc-98f5e0b092d4

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske



Prilog:

- spis Općinskog suda u Varaždinu broj: K-445/2019 (svežanj I,II)
- odgovor Državnog odvjetništva Republike Hrvatske broj: Ksm-DO-132/2026 od 9. lipnja 2026.



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE HRVATSKE
Zagreb, Branimirova 4

Broj: Ksm-DO-132/2026-2
Zagreb, 9. lipnja 2026.
ŽM/ŽM

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
15-06-2026 god. u 3 primjeraka sa prilogom
na poštu preporučeno dana 10.06. 2026 god.
- manje
- pristojbe.
je vrijednosti (novac, državni jezici i sl.)
stranka upozorena na plaćanje pristojbe.

Potpis djetetnika:

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

ZAGREB

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske zaprimilo je spis Općinskog suda u Varaždinu u broj: K-445/19 koji je dostavljen na temelju članka 518. stavak 4. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj: 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12-Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26; dalje u tekstu: Zakon o kaznenom postupku) u povodu zahtjeva za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude osuđenika Ivica Krpaća podnesenog po Zoranu Vinkoviću, odvjetniku iz Varaždina, protiv pravomoćne presude što je čini presuda Općinskog suda u Varaždinu broj: K-445/2019 od 09. siječnja 2025. i presuda Županijskog suda u Vukovaru broj: KŽ-377/2025-8 od 03. ožujka 2026.

Na temelju članka 518. stavka 4. Zakona o kaznenom postupku podnosi se odgovor na zahtjev kako slijedi.

U zahtjevu se navodi da se isti podnosi na temelju članka 515. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku u svezi članka 517. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku te članka 468. stavak 1. točka 12. Zakona o kaznenom postupku, pri čemu se povreda iz članka 468. stavak 1. točka 11. očituje kroz propust drugostupanjskog suda da u žalbenom postupku otkloni nedostatke prvostupanjske presude i da u skladu sa člankom 487. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku stvarno i potpuno ocijeni žalbene navode. Navodi se da sud iznosi zaključke koji nisu rezultat cjelovite, logički povezne i kritičke analize svih provedenih dokaza već se temelje na parcijalnom i selektivnom prihvaćanju pojedinih dijelova nalaza i mišljenja vještaka i to upravo onih dijelova koji podupiru unaprijed prihvaćenu verziju događaja. Ukazuje se da sud nije proveo analizu uzročne veze na razini koja se zahtijeva u kaznenom pravu, da nije utvrdio ni činjeničnu ni pravnu uzročnost niti se suočio s mogućim alternativnim uzrocima na koje je obrana tijekom postupka ukazivala, nije razmotrio mogućnost prekida uzročne veze niti utjecaj drugih okolnosti koje su mogle djelovati kao

samostalni uzroci. Navodi se da je na takav način povrijeđeno i temeljno načelo kaznenog postupka in dubio pro reo sadržano u članku 3. Zakona o kaznenom postupku. Podnositelj smatra da drugostupanjski sud nije dao konkretan i sadržajan odgovor na ključne žalbene navode već je u bitnom preuzeo razloge prvostupanjskog suda.

Iz sadržaja zahtjeva se razabire da je osuđenik u suštini nezadovoljan pravnim i činjeničnim utvrđenjima suda te pravomoćnu presudu pobija zbog pravilnosti i potpunosti utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na činjenice i okolnosti relevantne za utvrđenje postojanja kaznenog djela i kaznene odgovornosti, a iz kojih razloga se predmetni zahtjev ne može podnijeti, kao što se ne može podnijeti niti zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. Zakona o kaznenom postupku, a koje zakonsko ograničenje se nastoji premostiti podvođenjem prigovora pod povrede iz članka 517. Zakona o kaznenom postupku.

U konkretnom slučaju prvostupanjska presuda sadrži valjane i dostane razloge o odlučnim činjenicama. Razvidno je dostatnom jasnoćom na kojim dokazima se osuda temelji, kao i ocjena istih.

Drugostupanjska presuda u bitnom sadrži očitovanje o žalbenim navodima.

ZAMJENICA GLAVNOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
REPUBLIKE HRVATSKE



Željka Mostečak