



20.2.2009. nije završeno

Poslovni broj: VII P-2691/08-

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Krešimir Krnić, kao sudu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Ilija Matković, Šiletići 14, Dobrodola, zastupan po punomoćniku Šime Mrdeža, odvjetnik u Šibeniku, protiv tuženika: 1. Davor Bumbak, Jadrtovac, 2. Tonka Fantov pok. Marka, Jadrtovac, 3. Cvejo Bumbak, Jadrtovac i 4. Mladen Bumbak pok. Stanka, Mandalinskih žrtava 11 B, Šibenik, radi utvrđenja prava vlasništva i ispravka uknjižba, nakon provedene i zaključene glavne rasprave, dana 10 veljače 2009.g., u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Maja Čurić, na ročištu objave, dana 16. veljače 2009.g

presudio je

1. Utvrđuje se da je tužitelj Ilija Matković, Dobrodol, Šiletići 14, temeljem kupoprodaje postao vlasnikom za cijelo dijela čest. zem. br. 274/2 Z.U. 598 k.o. Jadrtovac, označen u geodetskom snimku Ureda za izmjeru d.o.o. Šibenik od dana 04. Lipnja 2008.g. slovima D-E-F-G-H-D, u površini od 107m².

Obrazloženje

Tužitelji ističe da su kao zemljišnoknjižni vlasnici na predmetnoj nekretnini oznake čest. zem. br. 274/2 Z.U. 598 k.o. Jadrtovac upisani tuženi.

Dalje, da je upisana Lucia Petković ž. Mate je umrla a njezin jedini živući nasljednik je tuženi Davor Bumbak, da je upisani Marko Bumbak Antin umro i da je istog naslijedila tužena Tonka Fantov pok. Marka, da je upisani Jerka Bumbak Antina umro i da je istog naslijedila tužena Cvejo Bumbak, da je upisna Karmela Bumbak umrla i da je istu naslijedio tuženik Davor Bumbak, da je upisanog Marka Bumbak pok. Ante – Vice naslijedila tužena Tonka Bumbak, da je tužena Cvejo Bumbak jedina živuća nasljednica upisane Janju Bumbak, i Marije Bumbak pok. Jerka, te da je tuženik Mladen Bumbak jedini živući nasljednik upisanog Stanka Bumbak.

Naime, da je tužitelj dio predmetne nekretnine koji je u geodetskom snimku Ureda za izmjeru d.o.o. Šibenik od dana 04. lipnja 2008.g. slovima D-E-F-G-H-D stekao kupoprodajnom ugovora od Velimira Govića, Dragomira Gović i Pavice Sikavice, kao izvanknjižnih vlasnika.

Predmetna nekretnina da je bila vlasništvo prednice prodavatelja Dragomira Gović i Velimira Gović i to Oršule Bumbak ud. Stanka od kojih su tuženici temeljem oporuke Pi-114/75 naslijedili predmetnu nekretninu pod narodnim nazivom Škaja do toplaka svaki za ½ dijela.

Dalje, da je druga polovica predmetne nekretnine bila vlasništvo prednice tuženika Mladen Bumbak pok. Stanka i to majke Cvite Gović koja je upisana kao posjednica u Područnom uredu u katastru Šibenik, te predmetna nekretnina da predstavlja pašnjak, djelom ograđena starim kamenim suhozidom.

Stoga predlaže da sud po provedenom postupku donese presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev u cijelosti.

Tuženi nisu se protivili tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja, niti su osporili pravni osnov stjecanja prava vlasništva tužitelja temeljem pravnog posla.

Tijekom postupka sud je izveo slijedeće dokaze:

1. Čitanjem zapisnika od dana 05. svibnja 1975.g. poslovni broj: Pi-114/75, RII-153/75
2. Čitanjem rješenja o nasljeđivanju poslovni broj: O-614/88
3. Pregledom posjedovnih listova broj 45 i broj 31 na dan 25. kolovoza 2008g.
4. Čitanjem izjava od 04. travnja 2006.g.
5. Čitanjem ugovora o kupoprodaji nekretnine od dana 01. rujna 2008.g.
6. Pregledom geodetskom snimka od dana 04. lipnja 2008.g.
7. Pregledom zemljišne knjige

Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan u cijelosti.

Polazno, razvidno je da tužitelj ustaje deklaratornim tužbenim zahtjevom za utvrđenjem prava vlasništva na predmetnim nekretninama opisanim u izrijeci presude temeljem stjecanja prava vlasništva temeljem pravnog posla

Iz zapisnika od dana 05. S, poslovni broj: Pi-114/75, RII-153/75, razvidno je da je Oršula Bumbak ud. Stanka iz Jadrtovca sastavila sudsku oporuku kojom je raspolagala imovinom u svom vlasništvu na način da je svojim nasljednicima – unucima Velimiru Goviću i Dragi Goviću u oporučnoj nasljedničkoj zajednici sa drugim nasljednicima ostavila nekretniņu – štalu kod Purante, vrtal kod zemlje zvane Nad ulicom gornja, nekretninu nazivlja Zamurva Gornja i nekretnina Škaja do Toplaka na dva jednaka dijela, da su svjedoci identiteta i oporuke Milena Bumbak i katarina Bebić, te da je oporuka proglašena dana 26. svibnja 1977.g.

Uvidom u rješenje o nasljeđivanju, poslovni broj: O-614/88, od dana 14. prosinca 1988.g. utvrđeno je da je iza smrti Cvite Gović rođ. Bumbak, Jadrtovac nasljednikom proglašena Pavica Sikavica ž. Šimuna, za cijelo.

Pregledom posjedovnog lista broj 45, utvrđeno je da je na predmetnoj nekretnini oznake čest. zem. br. 274/2, upisana kao posjednica Cvita Gović ud. Blaža, Jadrtovac, za cijelo, dok pregledom posjedovnog lista broj 31, sud nije našao upisanost predmetne nekretnine i time nije mogao kroz izveden dokaz utvrđivati odlučne činjenice koji bi bile pravno relevantne za predmet spora.

Iz priložene izjave od dana 04. travnja 2006.g., ovjerene kod javnog bilježnika Vojislav Vuletin, poslovni broj: OV-3970/06, od dana 04. travnja 2006.g. utvrđeno je da je ista dana radi ispravka imena Drago Gović u ime Dragomir Gović, dakle nasljednika pokojne ostaviteljice Oršule Bumbak ud. Stanka iz Jadrtovca i pravnog prednika.

Pregledom ugovora o kupoprodaji nekretnine od dana 01. rujna 2008.g. utvrđeno je da je isti sklopljen između Dragomir Gović, Velimir Gović i Pavice Sikavica kao prodavatelja i Ilije Matković kao kupca, da je predmet ugovora dio nekretnine oznake čest. zem. br. 274/2 Z.U. 598 k.o. Jadrtovac koji dio je naznačen u geodetskom snimku Ureda za izmjeru d.o.o. Šibenik, geodeta mjernika Vinko Gracin od dana 04. lipnja 2008.g., da su ugovorne stranke suglasno utvrdile da su prodavatelji Dragomir Gović i Pavica Sikavica stvarni i izvanknjižni vlasnici i da su predmetnu nekretninu stekli nasljeđivanjem i to Pavica Sikavica za ½ dijela od majke Cvite Gović i Dragomir Gović i Velimir Gović za ½ dijela od bake Oršule Bumbak ud Stanka, da je ugovorena kupoprodajna cijena u iznosu od 33.840,00 Eura isplativa u kunsnoj protuvrijednosti u dva obroka i to 30% kupoprodajne cijene u trenutku potpisa ugovora i ostatak kupoprodajne cijene u roku od osam dana od dana ishodovanja pravomoćne presude o stejcianju prava vlasništva na ime tužitelja, da prodavatelji jamče kupcu da je nekretnina neopterećena nikakvim teretima upisanim ili neupisanim niti pravima trećih osoba, da kupac – tužitelj stupa u samostalni neposredni posjed u trenutku isplate kupoprodajne cijene u cijelosti, da su ugovorne stranke potpisale ugovor, te da su potpisi prodavatelja ovjereni kod Javnog bilježnika Igor Lučev, poslovni broj: OV-13809/08, od dana 03. rujna 2008.g.

Iz pregleda geodetskog snimka od dana 04. lipnja 2008.g. Ureda za izmjeru d.o.o., Miminac 8, Šibenik i prerisa katastarskog plan., mjerilo 2904, utvrđeno je da je izvršeno geodetsko snimanje čest. zem. br. 267/2 i dijela čest. zem. b. 274/2 k.o. Jadrtovac, te da je dio predmetne nekrenine označena slovno D-E-F-G-H-D.

Pregledom osobne iskaznice broj: 102715414 utvrđeno je da ista glasi na ime Ilija Matković, te da ista vrijedi do dana 26. veljače 2017.g.

Službenim uvidom u zemljišnu knjigu Z.U. 598 k.o. Jadrtovac sud je utvrdio upisanosti Marka Bumbak Antin, Jerka Bumbak Antin, karmela Bumbak Antin, Janja Bumbak pok. Jerka, mald. Marija Bumbak pok. Jerka, Stanko Bumbak pok. Frane i Lucija Petković.

Naime, prema odredbi čl. 114. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 114/01, 79/06, dalje: ZVDSP-a) vlasništvo se može steći na temelju pravnog posla, odluke suda odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona, dakle isti predstavljaju pravne temelje stjecanja prava vlasništva.

Nadalje, nasljednik stječe vlasništvo nasljeđenih stvari u trenutku otvaranja nasljedstva koji odgovara danu smrti ostavitelja, te je temeljem toga ovlašten ishoditi upis svoga prava vlasništva zemljišne knjige iz razloga što se upravo upisom (uknjižbom) u zemljišne knjige stječe pravo vlasništva na nekretninama, pa time valja utvrditi da su pravni prednici – prodavatelji Dragomir Gović i Velimir gović temeljem nasljeđivanja stekli pravo suvlasništva nekretnina iza smrti bake Oršula Bumbak ud Stanka i time da su stekli pravo na posjed sukladno valjanom pravnom temelju- nasljeđivanjem.

Dalje, valja istaći da pravnim poslom kojem je cilj stjecanje prava vlasništva nekretnine prelaze s dosadašnjeg vlasnika na stjecatelja i to u granicama otuđivateljeva ovlasti da raspolaže jer nitko ne može na drugog prenijeti više prava nego li sam ima (nemo plus iuris in alium transferre potest quam ipse habet), te da bi proizvodio pravne učinke trebaju biti ispunjene opće pretpostavke valjanosti i to da je javno ovjeren, da je naslov stjecanja jasno naznačen, da nema nedostataka u istom koji bi isti činili nevjerodostojnim, da su stranke pravnog posla jasno utvrđene i identificirane, da mora biti datiran, da mora biti potpisan, odnosno glede otuđenja i raspolaganja nekretnine s ciljem da druga osoba stekne njeno

vlasništvo i posebne pretpostavke valjanosti u vidu točne katastarske oznake nekretnine i izdane izjave onoga čije se pravo prenosi, ukida, opterećuje da pristaje na uknjižbu pravna na ime druge osobe (klauzala intabulandi), te naposljetku pravni posao kojim je cilj stjecanje vlasništva nekretnine da bi bio valjan mora biti u pisnom obliku (odredba čl. 115. ZVDSP-a).

Iz izvedenih dokaza, dakle ugovora o kupoprodaji, razvidno je da isti ispunjavaju pretpostavke valjanosti kojim je cilj prijenos vlasništva s dosadašnjeg vlasnika na stjecatelja, dok ugovor o kupoprodaji valja shvatiti ugovorom kojim se prodavatelj preuzima obvezu kupcu predati određenu stvar, odnosno u posjed i vlasništvo nekretninu, a kupac se obvezuje da za prepuštenu stvar isplati kupoprodajnu cijenu sukladno osnovnom načelu obveznog prava jednake vrijednosti uzajamnih davanja.

Dalje, valja istaći da je ugovor sklopljen kada su se ugovorne stranke suglasile o bitnim sastojcima ugovorima, čime su jasno i ozbiljno iskazale svoju volju za sklapanje ugovora (odredba čl. 26 i 28 Zakona o obveznim odnosima Narodne novine broj: 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99, 88/01, dalje: ZOO-a), a što je nedvojbeno utvrđeno uvidom u ugovor o kupoprodaji od dana 01. rujna 2008.g.

Slijedom toga nedvojbeno je utvrđeno kroz izvedene dokaze da bi pravni prednici tužitelja, dakle Dragomir Gović, Velimir Gović i Pavica Sikavica, koji su naslijedili prvotnog vlasnika baku Oršulu Bumbak ud Stanka i majku Cvita Gović rođ. Bumbak pok. Ante, dakle upisane posjednice u cijelosti na predmetnoj nekretnini, pravnim poslom raspolagali predmetnom nekretninom u korist tužitelja Ilija Matković koji je time postao isključivi vlasnik dijela predmetne nekretnina oznake čest. zem. br. 274/2 k.o. Jadrtovac.

Naime, sud je temeljem odredbe čl. 5. st. 1. ZPP-a tuženima omogućio da se izjasnu o činjeničnim navodima i zahtjevima tužitelja, te su tuženi slijedom toga priznali činjenice iskazane u tužbi tužitelja.

Štoviše, valja naglasiti da temeljem odredbe čl. 219. st. 1. ZPP-a svaka stranka (aktivna ili pasivna stranka) je dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima se temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, a to sve u skladu osnovnog građanskog načela saslušanja stranaka.

Također, za napomenuti je da zapisnik Općinskog suda u Šibeniku, Pi-114/75, RII-153/75, koje je priloženo u svojstvu dokaznog sredstva ima dokaznu snagu javne isprave što znači da presumirano dokazuju istinitost onoga što se u istima potvrđuje ili određuje (odredba čl. 230. st. 1. ZPP-a)

Odluku o troškovima sud nije donio jer parnične stranke nisu postavile zahtjeve za naknadu parničnih troškova.

Stoga je sud sukladno ocjeni svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti (odredba čl. 8 ZPP-a), uz primjenu prednje rečenog materijalnog prava, uz danu mogućnost strankama u postupku na izjašnjavanje o predmetu spora (odredbe čl. 5. st. 1. ZPP-a), odlučio kako je naznačeno u izriječju ove presude.

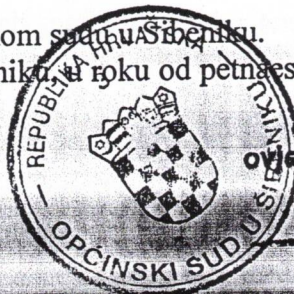
U Šibeniku, 16. veljače 2009.g.

S u d a c:
Krešimir Krnić v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u Šibeniku.

Žalba se podnosi putem Općinskog suda u Šibeniku u roku od petnaest dana od dana dostave u dovoljnom primjerku za sud i protivnu stranku.



Za točnost otpisavka
ovjerava ovlaštenim djelatnik