

Odluka:
PŽ 3862/2019-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 3862/2019-2

Datum odluke: 24.07.2019

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 56 PŽ-3862/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Ivica Omazića, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom S.S.1. d.o.o. u stečaju, A1, OIB B1, odlučujući o žalbi izlučnog vjerovnika M. L., A2, OIB B2, kojeg zastupa punomoćnica A. Š., odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6047/2016 od 22. svibnja 2019. i rješenja poslovni broj St-6047/2016 od 24. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 24. srpnja 2019.

riješio je

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6047/2016 od 22. svibnja 2019.

II. Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6047/2016 od 24. svibnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem poslovni broj St-6047/2016 od 22. svibnja 2019. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, uputio je kao treću osobu M. L., da u roku 15 dana po dostavi tog rješenja pokrene parnicu protiv razlučnog vjerovnika N.K. banka M. d.d., M., i stečajnog dužnika S.S.1. d.o.o. u stečaju, radi proglašenja nedopuštenim prodaje u stečajnom postupku nekretnina upisanih u z.k.ul. 109234 k.o. Grad Zagreb k.č.br. B3 i to suvlasničkog dijela 997/10000 etažno vlasništvo (E-7), dvoipolsobni stan oznake S7 na II. katu, površine zatvorenog prostora 81,43 m2, na kojoj nekretnini M. L. tvrdi da ima izlučno pravo.

Tako je sud odlučio na temelju odredbe čl. 60. st. 1. i 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje:

OZ) i čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer je prijavu izlučnog prava tretirao kao prigovor treće osobe u smislu odredbe čl. 59. OZ-a.

Rješenjem poslovni broj St-6047/2016 od 24. svibnja 2019. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, pozivom na odredbu čl. 71. st. 1. OZ-a nakon što je protekao rok na koji je odgodio prodaju nekretnine, nastavio je provedbu prodaje dužnikovih nekretnina određenim rješenjem tog suda poslovni broj St-6047/2016 od 24. listopada 2018., a koja prodaja je na prijedlog prvog razlučnog vjerovnika bila odgođena također rješenjem tog suda poslovni broj St-6047/2016 od 23. siječnja 2019. na rok od 120 dana.

Navedena rješenja žalbom pobija izlučni vjerovnik M. L. iz svih žalbenih razloga.

U odnosu na rješenje poslovni broj St-6047/2016 od 22. svibnja 2019., kojim je upućena u parnicu, žaliteljica u bitnom navodi da je nakon što je saznala da je sud u stečajnom postupku odredio prodaju spornih nekretnina obavijestila stečajnog upravitelja i sud u postojanju njezinog izlučnog prava na navedenim nekretninama. Budući da se nekretnine prodaju u stečajnom postupku smatra da sud nije mogao donijeti pobijano rješenje kojim se upućuje u parnicu radi proglašenja nedopuštenom prodaje nekretnina pozivajući se na odredbe čl. 60. st. 1. i 3. OZ-a, niti je mogao kako sud navodi na odgovarajući način primijeniti navedene odredbe Ovršnog zakona. Pogotovo stoga jer različni vjerovnik protiv kojeg je upućena u parnicu nije ni ovršenik ni ovrhovoditelj niti se radi o ovršnom postupku, pa se prijava žaliteljice o postojanju izlučnog prava na predmetnim nekretninama nije mogla tretirati kao da se radi o prigovoru treće osobe i donijeti pobijano rješenje. Smatra da u ovom slučaju, kada joj stečajni upravitelj nije priznao postojanje izlučnog prava na predmetnim nekretninama, ona to svoje pravo može ostvarivati izvan stečaja sukladno odredbi čl. 147. st. 1. SZ-a a za koje bi vrijeme sud trebao zastati s prodajom nekretnina jer bi nastupe nesagledive posljedice i nenadoknativa šteta za žaliteljicu koji je postala vlasnikom nekretnina na temelju ugovora o kupoprodaji i koja se već niz godina nalazi u njihovu posjedu.

Iz istih razloga pobija i rješenje poslovni broj St-6047/2016 od 24. svibnja 2019. kojim je nastavljena prodaja nekretnina ističući da bi i u slučaju prodaje nekretnina žaliteljica kao izlučni vjerovnik tražila da se na nju prenesene postignuta kupoprodajna cijena. Stoga smatra da nema smisla prodavati predmetnu nekretninu dok se u parničnom postupku ne odluči u izlučnom pravu zbog čega je i navedeno rješenje od 24. svibnja 2019. nezakonito. Dalje navodi da je žaliteljica protiv stečajnog dužnika pokrenula postupak radi ostvarivanja svojih stvarnih prava, odnosno stjecanja isprave podobne za uknjižbu prava vlasništva u zemljišnim knjigama na spornim nekretninama. Slijedom navedenog predlaže da se pobijana rješenja ukinu te da se odgodi prodaja nekretnina do pravomoćnog okončanja po tužbi žaliteljice kao izlučnog vjerovnika.

Žalba protiv rješenja poslovni broj St-6047/2016 od 22. svibnja 2019. je osnovana.

Žalba protiv rješenja poslovni broj St-6047/2016 od 24. svibnja 2019. nije osnovana.

Pobijane odluke ovaj sud je ispitao u granicama razloga navedenim u žalbi, sukladno čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

U odnosu na rješenje poslovni broj St-6047/2016 od 22. svibnja 2019. kojim je žaliteljica upućena u parnicu ovaj sud nalazi da rješenje nije pravilno ni osnovano na zakonu.

Naime, na što s pravom ukazuje žaliteljica, u situaciji kao u ovom slučaju, kada je u stečajnom postupku stečajni sudac, sukladno odredbi čl. 247. st. 1. SZ-a, donio odluku o prodaji predmetnih nekretnina u stečajnom postupku, za koje žaliteljica tvrdi da nad njima ima izlučno pravo, nema mjesta na odgovarajući način primijeni odredaba Ovršnog zakona na koje se poziva sud, te prijavu žaliteljice o postojanju izlučnog prava tretirati kao prigovor treće osobe te ju uputiti u parnicu radi proglašenja nedopuštenom prodaje nekretnina i to protiv razlučnog vjerovnika i stečajnog dužnika iako različni vjerovnik nije ovrhovoditelj ni ovršenik niti se radi o ovršnom postupku. Kod ovakve situacije, kako također pravilno navodi žaliteljica, ona svoja prava kao izlučni vjerovnik može ostvarivati izvan stečajnog

postupka, sukladno odredbi čl. 147. st. 1. SZ-a. Naravno, postavlja se pitanje koji je smisao i da li je svrsishodno prodavati nekretnine na kojima postoji izlučno pravo dok se o tome pravomoćno ne okonča postupak? Ako se pokaže osnovanim postojanje izlučnog prava, sporne nekretnine bi se morale izdvojiti iz stečajne mase i predati izlučnom vjerovniku a ako bi se one u međuvremenu prodale to više ne bi bilo moguće sa svim posljedicama i pravima koja pripadaju izlučnom vjerovniku, kako je to propisano između ostalog i u odredbi čl. 148. st. 3. SZ-a (pravo na protučinidbu ako protučinidba nije ispunjena, pravo na protučinidbu iz stečajne mase ako se protučinidba može izdvojiti iz stečajne mase i pravo na naknadu štete kao vjerovnik stečajne mase). Osim toga pokretanjem spora radi ostvarivanja izlučnog prava i njegovom zabilježbom u zemljišnim knjigama nesporno bi imalo negativan učinak na zainteresiranost potencijalnih kupaca, pa slijedom toga i na konačnu kupoprodajnu cijenu i namirenje vjerovnika, pa čak ako bi se na kraju i pokazalo neosnovanim postojanje izlučnog prava. Stoga bi u slučaju spora oko postojanja izlučnog prava na nekretninama koje su predmet prodaje u stečaju, valjalo razmotriti sve moguće posljedice prodaje nekretnine prije razrješenja pitanja postojanja izlučnog prava.

U svakom slučaju, neovisno o tome, prvostupanjski sud iz naprijed navedenih razloga nije mogao donijeti pobijano rješenje kojim se izlučni vjerovnik upućuje na parnicu radi proglašenja prodaje nedopušteno te je stoga valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a pobijano rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6047/2016 od 22. svibnja 2019. ukinuti.

U odnosu na rješenje poslovni broj St-6047/2016 od 24. svibnja 2019. kojim je sud nastavio provedbu prodaje dužnikovih nekretnina određenim rješenjem tog suda poslovni broj St-6047/2016 od 24. listopada 2018. žalba nije osnovana. Naime, kako proizlazi iz rješenja prvostupanjskom sudu poslovni broj St-6047/2016 od 23. siječnja 2019., prodaja nekretnina stečajnog dužnika nije odgođena na 120 dana po prijedlogu žaliteljice kao izlučnog vjerovnika niti zbog eventualnog postojanja njezinog izlučnog prava, nego je odgođena na prijedlog razlučnog vjerovnika iz razloga što je bio pokrenut postupak od društva A. P. d.o.o. Republika Slovenija, kao predlagatelja osiguranja protiv razlučnog vjerovnika kao protivnika osiguranja radi zasnivanjem založnog prava na tražbinama razlučnog vjerovnika.

Kako je protekao rok od 120 dana na koji je odgođena provedba prodaje nekretnina stečajnog dužnika (ne samo sporne nekretnine na kojoj žaliteljica tvrdi da ima izlučno pravo, nego i ostalih nekretnina stečajnog dužnika navedenim u rješenju o prodaji), određena rješenjem prvostupanjskog suda u stečajnom postupku sukladno odredbi čl. 247. st. 1. SZ-a, to je pravilno prvostupanjski sud nastavio provedbu prodaje nekretnina pozivajući se na odgovarajući način na odredbu čl. 71. st. 1. OZ-a (kojom je propisano da će sud po službenoj dužnosti nastaviti ovrhu nakon proteke roka na koji je odgođena), iako nije morao ni donositi posebno rješenje ni o odgodi niti o nastavku prodaje nego je, dok se ne otklone ili ne prestanu okolnosti koje utječu na prodaju, mogao zastati s prodajom.

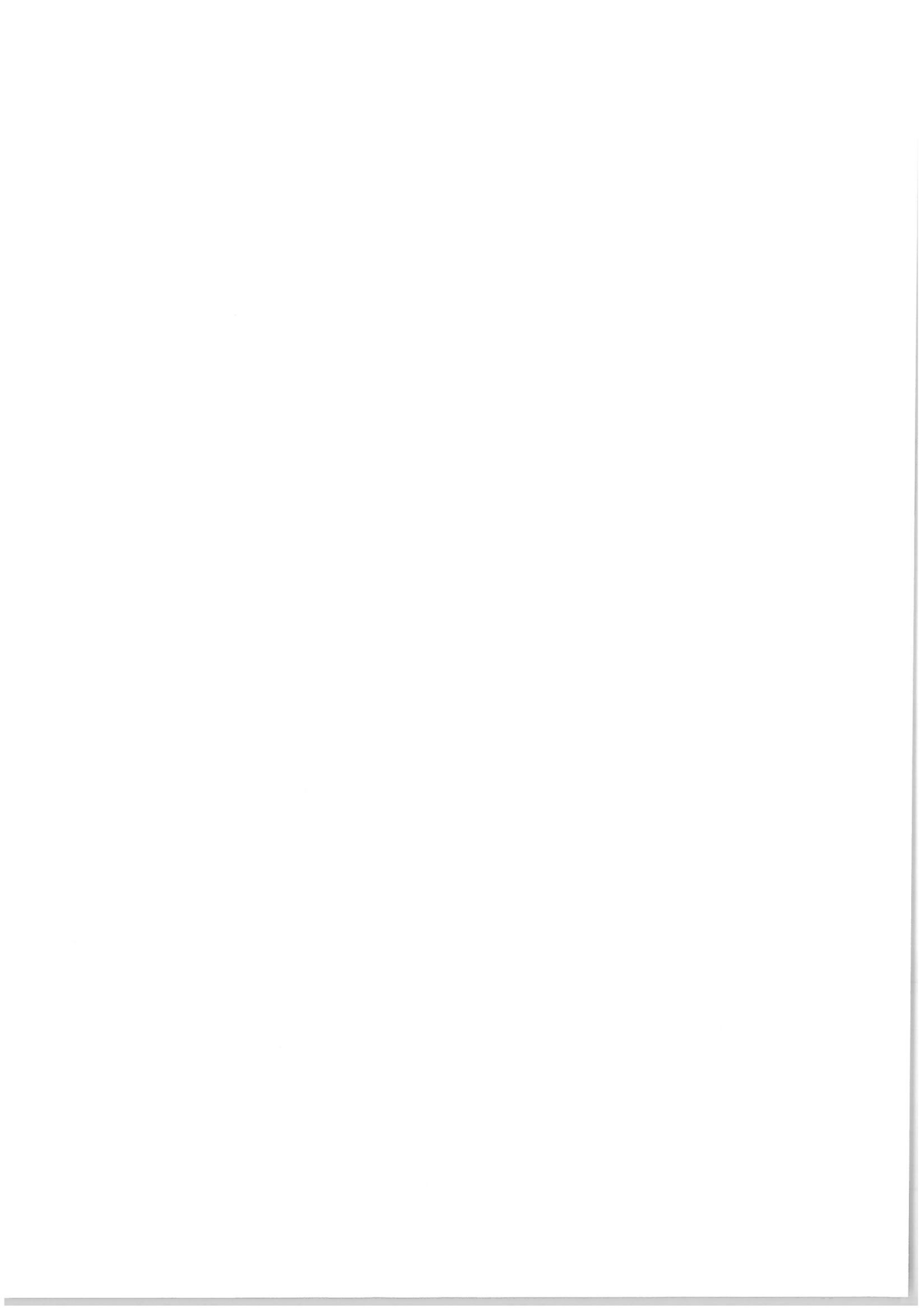
Stoga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10 SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6047/2016 od 24. svibnja 2019. (točka II. izreke ovog rješenja).

Međutim, to ne znači da sud, s obzirom na navode žaliteljice o postojanju izlučnog prava na spornoj nekretnini, nakon sagledavanja svih okolnosti o svrsishodnosti prodaje nekretnina do razrješenja tog pitanja, a prije svega je li žaliteljica pokrenula odgovarajući postupak radi ostvarenja tog svog prava u smislu odredbe čl. 147. st. 1. SZ-a, ne može, ako to ocjeni opravdanim, zastati s postupkom prodaje do razrješenja tog pitanja, kako ne bi nastupile eventualne štetne posljedice.

Zagreb, 24. srpnja 2019.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak, v. r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Brankica Curman





REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu

Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Jadranki Mađeruh, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim SG SJEVER 1978 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ilica 109, OIB: 78737820823, odlučujući o prijedlogu Marije Laptalo, Dubrovnik, Kliševo Propolje 3, OIB: 42349638258, kojeg zastupa punomoćnica Alemka Šodan, odvjetnica u Zagrebu, Masarykova 10, 9. kolovoza 2019.

riješio je

- I. Zastaje se s prodajom nekretnine stečajnog dužnika SG SJEVER 1978 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ilica 109, OIB: 78737820823, upisane u z.k.ul. 109234 k.o. Grad Zagreb k.č.br. 8915/16 i to stambena zgrada broj 131A i dvorište Sveti Duh (površine 770 m²) sagrađeno na k.č.br. 8915/16 i to:
 - 7. suvlasnički dio: 997/10000 etažno vlasništvo (E-7), dvoipolsobni stan oznake S7 na II. katu, površine zatvorenog prostora 81,43 m², sastavljen od ulaznog prostora, dvije sobe, kupaonice, dnevnog boravka, blagavaone, izbe i kuhinje, te dvije loggie površine 6,98 m², spremište u prizemlju oznake SP7 površine 4,36 m², ukupne površine 76,65 m², u nacrtu posebnih dijelova označeno roza bojom,do okončanja parničnog postupka koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-1146/19 ili do drugačije odluke suda.
- II. Ovo rješenje dostavlja se FINA-i na provedbu.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda posl. br. St-6047/16 od 24. listopada 2018. određena je prodaja dužnikovih nekretnina u stečajnom postupku, te je zaključkom ovog suda poslovni broj St-6047/16 od 7. prosinca 2018. utvrđena vrijednost tih nekretnina, te je određeno da će biti prodavane elektroničkom javnom dražbom koju će provesti FINA. U skladu s time sud je FINA-i dostavio navedeno rješenje i zaključak te zahtjeve za prodaju nekretnina u stečajnom postupku, što je FINA zaprimila 14. prosinca 2018.

Marija Laptalo je podneskom od 8. kolovoza 2019. predložila da sud zastane s prodajom dužnikove nekretnine opisane u izreci rješenja s obzirom na uputu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iznesenu u odluci broj PŽ-3862/19 od 24. srpnja 2019. Navodi kako je podnijela tužbu u postupku pred ovim sudom, koji se vodi pod poslovnim brojem P-1146/19 radi stjecanja isprave podobne za uknjižbu prava vlasništva u zemljišnim knjigama nadležnog suda, s obzirom da joj istu nije izdao stečajni upravitelj, niti joj je priznato izlučno pravo na navedenoj nekretnini, te je tužba i zabilježena u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

Naime, Marija Laptalo tvrdi da je ona vlasnica nekretnine navedene u izreci rješenja, da se nekretnina prodaje u korist razlučnog vjerovnika, tako da stečajnom dužniku neće nastupiti nikakva šteta usvajanjem predložene mjere, kao niti razlučnom vjerovniku jer će isti po okončanju postupka pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-1146/19, ukoliko Marija Laptalo ne uspije u tom postupku doći do vrijednosti predmetne nekretnine.

Navedenom odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3862/19 od 24. srpnja 2019. ukazano je da s obzirom na navode Marije Laptalo o postojanju izlučnog prava na spornoj nekretnini, nakon sagledavanja svih okolnosti o svrsishodnosti prodaje nekretnina do razrješenja tog pitanja, cijeneći činjenicu da li je pokrenut odgovarajući postupak radi ostvarivanja prava u smislu odredbe čl.147. st.1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje: SZ-a), može se zastati s postupkom prodaje do razrješenja tog pitanja, ako se ocijeni opravdanim, kako ne bi nastupile eventualne štetne posljedice.

Prijedlog za zastajanje s postupkom prodaje dužnikove nekretnine je osnovan.

Uvidom kroz sustav e-Spis utvrđeno je da je Marija Laptalo 3. lipnja 2019. podnijela tužbu pred ovim sudom protiv stečajnog dužnika koja se vodi pod poslovnim brojem P-1146/19 radi stjecanja isprave podobne za uknjižbu prava vlasništva u zemljišnim knjigama nadležnog suda na predmetnim nekretninama.

Na nekretninama čija je prodaja određena ovosudnim rješenjem St-6047/16 od 24. listopada 2018. upisano je založno pravo u korist Nove kreditne banke Maribor d.d. i SG Konzalt j.d.o.o., pa ti vjerovnici u stečajnom postupku imaju status razlučnog vjerovnika.

Dakle, iz kupovnine dobivene prodajom predmetne nekretnine namirivali bi se troškovi postupka, a potom razlučni vjerovnici, pa prihvaćanjem predloženog zastoja s prodajom ne bi nastupile veće štetne posljedice od onih koje bi nastupile prodajom te nekretnine i eventualnim utvrđenjem da je vlasnik te nekretnine Marija Laptalo, a koja bi potom ostvarivala naknadu za izlučna prava u smislu odredbe čl.148. SZ-a.

Prema tome, Marija Laptalo je dokazala kako je pokrenula odgovarajući postupak radi ostvarenja svog prava u smislu odredbe čl.147. st.1. SZ-a, pa je sud cijeneći naprijed navedene okolnosti, kao i uputu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izraženu u odluci PŽ-3862/19 odlučio kao u točki I. izreke rješenja.

S obzirom da prodaju provodi FINA odlučeno je kao u točki II. izreke rješenja.

U Karlovcu 9. kolovoza 2019.

Stečajni sudac:
Jadranka Mađeruh

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka na Visoki trgovački sud RH u roku 8 dana od dana dostave rješenja.

Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu.

Dna:

1. Stečajni upravitelj
2. e-oglasna ploča suda
3. Razlučni vjerovnik Projekt duh d.o.o. po punomoćniku
4. Razlučni vjerovnik SG KONZALT j.d.o.o. po punomoćniku Nenadu Grofu
5. FINA
6. Marija Laptalo po punomoćniku
7. Spis

Dokument je elektronički potpisan:
JADRANKA MAĐERUH

Vrijeme potpisivanja:
09-08-2019
10:21:10



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=MAĐERUH
G=JADRANKA
CN=JADRANKA MAĐERUH

Broj zapisa: 1788d-48325

Kontrolni broj: 0cd9e-1c0f7-16ec8

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JADRANKA MAĐERUH, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

2 St-1862/2021-134

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Suzani Ivanović, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim Stečajna masa INCREMENTUM d.d., OIB 49625483933, Donja Lomnica, II. odvojak Deveričeve 5, odlučujući o prijedlogu PRIVREDNE BANKE ZAGREB d.d., OIB 02535697732, koju zastupa punomoćnik Filip Piškulić, odvjetnik u Zagrebu, Domagojeva 14, 30. studenoga 2021.

riješio je

Zastaje se s prodajom prava građenja stečajnog dužnika Stečajna masa INCREMENTUM d.d., OIB 49625483933, Donja Lomnica, II. odvojak Deveričeve 5, i to:

a) prava građenja na kčbr. 2007/41 upisanoj u zk.ul. 963 k.o. Karlovac I, opisano kao Mihanovićeve ulica od 8613 m² i gospodarska zgrada od 1392 m², gdje je pravo građenja osnovano u korist stečajnog dužnika Stečajna masa INCREMENTUM d.d. (ranije INCREMENTUM d.d. Zagreb, Strossmayerov trg 8 Zagreb, te stečajna masa INCREMENTUM d.d., Karlovac, Križanićeve 3, OIB 79976643755 Karlovac) sada Donja Lomnica, II. odvojak Deveričeve 5, OIB 49625483933, na imovini DIP d.d. Karlovac, Banija 127, upisano pod C 17.1. odnosno kao posebno zemljišno knjižno tijelo

upisano u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižni odjel Karlovac u zk.ul. 2690 k.o. Karlovac I.

b) prava građenja na kčbr. 2007/42 upisanoj u zk.ul. 962 k.o. Karlovac I, opisano kao trafostanica, pet gospodarskih zgrada, spremište i dvorište u površini od 15853 m² i to: Trafostanica 77m², Gospodarska zgrada 1349 m², Gospodarska zgrada 947 m², Gospodarska zgrada 672 m², Gospodarska zgrada 339 m², Spremište 210 m², Gospodarska zgrada 242 m², Dvorište 12017 m², gdje je pravo građenja osnovano u korist stečajnog dužnika Stečajna masa INCREMENTUM d.d. (ranije INCREMENTUM d.d. Zagreb, Strossmayerov trg 8 Zagreb, te stečajna masa INCREMENTUM d.d., Karlovac, Križanićeve 3, OIB 79976643755 Karlovac) sada Donja Lomnica, II. odvojak

Deveričeve 5, OIB 49625483933, na imovini DIP d.d. Karlovac, Banija 127, upisano pod C 10.1. odnosno kao posebno zemljišno knjižno tijelo

upisano u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižni odjel Karlovac u zk.ul. 2691 k.o. Karlovac I.

c) prava građenja na kčbr. 2007/16 upisanoj u zk.ul. 2600 k.o. Karlovac I, opisano kao Mihanovićeve ulica od 2272 u naravi željeznička pruga, gdje je pravo građenja osnovano u korist stečajnog dužnika Stečajna masa INCREMENTUM d.d. (ranije INCREMENTUM d.d. Zagreb, Strossmayerov trg 8 Zagreb, te stečajna masa iza INCREMENTUM d.d., Karlovac, Križanićeva 3, OIB 79976643755 Karlovac) sada Donja Lomnica, II. odvojak Deveričeve 5, OIB 49625483933, na imovini DIP d.d. Karlovac, Banija 127, upisano pod C 15.1. odnosno kao posebno zemljišno knjižno tijelo

upisano u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižni odjel Karlovac u zk.ul. 2692 k.o. Karlovac I.

do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-609/14 i postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Karlovcu pod poslovnim brojem P-283/2018, ili do drugačije odluke suda.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-1862/21 od 8. srpnja 2021. određena je prodaja prava građenja stečajnog dužnika u stečajnom postupku, opisanih u izreci ovog rješenja.

2. Podneskom od 11. listopada 2021., na koji se očitovao stečajni upravitelj podneskom od 25. listopada 2021., treća osoba Privredna banka d.d. Zagreb i prvi upisani razluči vjerovnik upisan u z.k.ul. br. 2691 k.o. Karlovac I, obavijestila je sud da se pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-609/14 (ranije 4004/12) vodi postupak radi utvrđenja raskida ugovora, brisanja tereta (predmetnog prava građenja) i uspostave prijašnjeg zemljišno knjižnog stanja na predmetnim nekretninama, kao i postupak koji se vodi pod poslovnim brojem P-1181/18 u kojem se osporava upis založnog prava PBZ d.d. na pravu građenja upisanom u z.k.ul. 2691 k.o. Karlovac I, te pred Općinskim sudom u Karlovcu pod poslovnim brojem P-283/18 radi brisanja (predmetnog) prava građenja i uspostave prijašnjeg zemljišno knjižnog stanja. Predlaže da se predmetno pravo građenja ne prodaje prije nego se navedeni postupci ne dovrše.

3. Stečajni upravitelj suglasan je da se zastane s postupkom ali nakon unovčenja odnosno da se zastane s diobom.

5. Naime, nesporno je, a proizlazi i iz dokumentacije u spisu, Privredna banka d.d. Zagreb upisana kao založni vjerovnik na nekretninama na kojima je upisano predmetno pravo građenja, a upisana je i kao prvi založni vjerovnik na pravu građenja upisanom u z.k.ul. 2691 k.o. Karlovac I, te da je pokrenula postupke radi brisanja tog prava građenja i uspostave ranijeg zemljišno knjižnog stanja.

6. Nesporno je, što također proizlazi i iz dokumentacije u spisu, i da je DIP d.d. u stečaju, Karlovac, vlasnik nekretnina na kojima je upisano pravo zaloge i pravo građenja, a koji je podneskom od 11. studenoga 2020. zatražio upis stečajne mase dužnika u sudski registar za potrebe sudskog postupka jer je i on podnio tužbu protiv dužnika radi utvrđenja i brisanja tereta – prava građenja i prava osobnih služnosti na tim nekretninama (list spisa 536-554), što je potvrdio i stečajni upravitelj podneskom od 6. travnja 2021 (list spisa 557-559).

7. Također uvidom u zemljišno knjižne izvratke (list spisa 568-593, 683-697) vidljivo je da je izvršena zabilježba spora P-4004/12 (sada P-609/14), postupak po tužbi DIP-a d.d. radi utvrđenja raskida ugovora, brisanja tereta (predmetnog prava građenja) i uspostave prijašnjeg zemljišno knjižnog stanja, pod brojem Z-6096/12 u svim zk.ul. navedenim u izreci.

8. Dakle, nije sporno da se vode postupci radi brisanja predmetnog prava građenja i uspostave ranijeg zemljišno knjižnog stanja.

9. Prijedlog za zastajanje postupka prodaje dužnikovog prava građenja je osnovan.

10. Ističe se da bi se iz kupovnine dobivene prodajom prava građenja namirivali troškovi postupka, a potom razlučni vjerovnik, u konkretnom slučaju Centar banka d.d. (sporedna hipoteka) na pravu građenja upisanom u zk.ul. 2690 k.o. Karlovac I i u zk.ul. 2692 k.o. Karlovac I, dok je na pravu građenja upisanom u zk. ul. 2691 k.o. Karlovac I upisan kao prvi razlučni vjerovnik Privredna banka Zagreb, pa ne bi nastupile veće štetne posljedice od onih koje bi nastale prodajom prava građenja, o postojanju kojeg prava je u tijeku parnični postupak pred ovim sudom koji se vodi pod poslovnim brojem P-609/14, odnosno parnični postupak pod brojem P-283/18 koji se vodi pred Općinskim sudom u Karlovcu, pa je sud cijeneći te okolnosti, kao i stav Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izražen u odlukama Pž-3862/19 od 24. srpnja 2019. i Pž-5043/19 od 28. kolovoza 2019., odlučio kao u izreci rješenja.

U Karlovcu 30. studenoga 2021.

Stečajni sudac
Suzana Ivanović

Dokument je elektronički potpisan:
SUZANA IVANOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
30-11-2021
12:07:42

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D4852337333838313838373732
L=ZAGREB
S=IVANOVIĆ
G=SUZANA
CN=SUZANA IVANOVIĆ



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka na Visoki trgovački sud RH u roku 8 dana od dana dostave ovog rješenja. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu.

Dna:

1. Stečajni upravitelj
2. e-Oglasna ploča suda
3. Razlučni vjerovnik Centar banka d.d. Zagreb
4. Privredna banka Zagreb d.d. po pun.
5. Spis

Broj zapisa: **eb302-a43b7**

Kontrolni broj: **0271e-5b38a-c4266**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SUZANA IVANOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

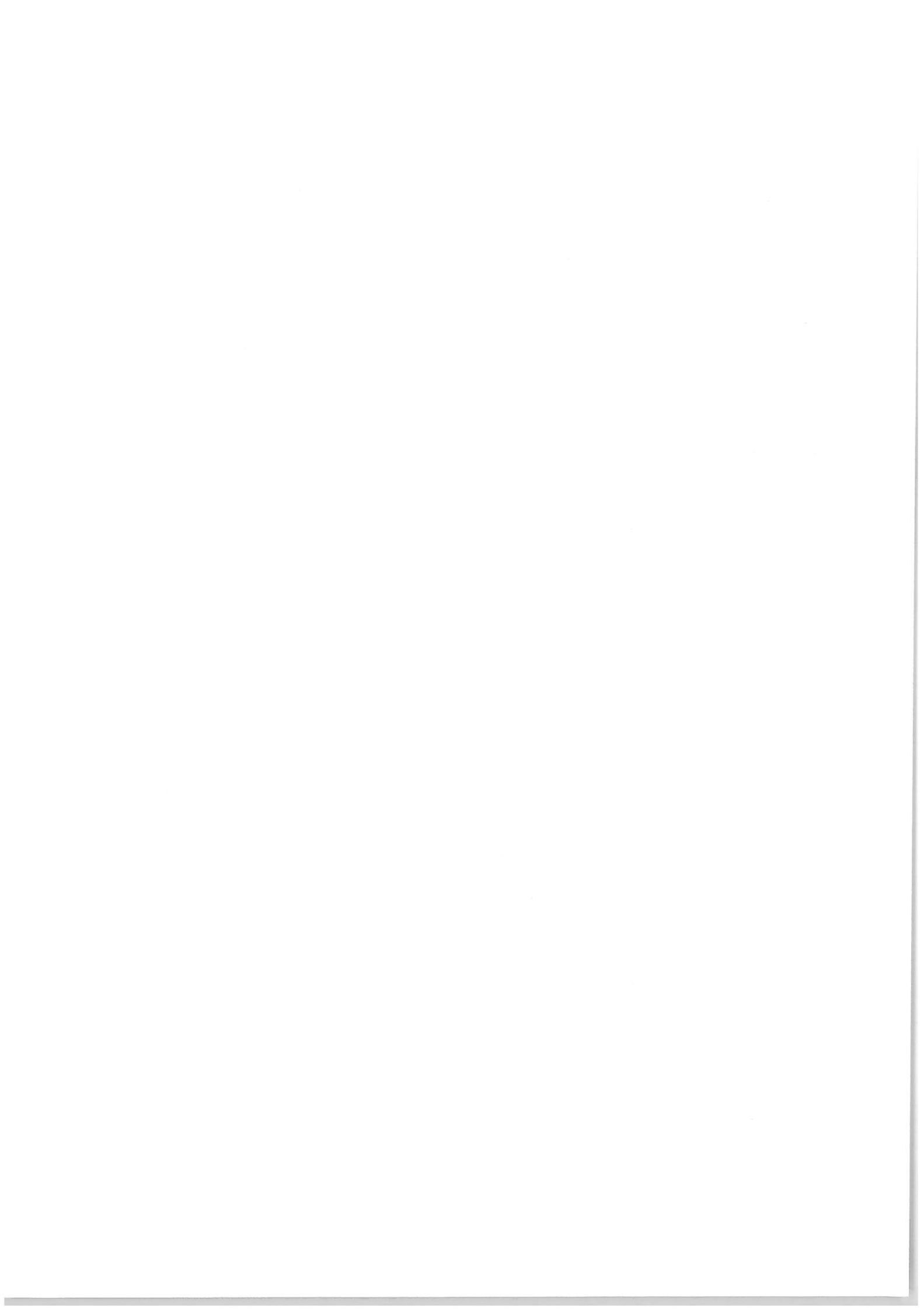
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.





REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu

Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

1 St-1242/2017-71

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Jadranki Mađeruh, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim Stečajna masa iza BCA Planiranje d.o.o. stečaju, Karlovac, Ljudevita Šestića 4, OIB: 75760466958, odlučujući o prijedlogu Tihomira Lakuša, Križ, Josipa Badalića 96, OIB: 37227733191, i Nikoline Lakuš, Križ, Josipa Badalića 96, OIB: 33489987746, oboje zastupani po punomoćnikuk Nenadu Đukiću, odvjetniku iz Zagreba, Lastovska b. 13/1, 3. siječnja 2020.

riješio je

Zastaje se s prodajom nekretnina stečajnog dužnika Stečajna masa iza BCA Planiranje d.o.o. stečaju, Karlovac, Ljudevita Šestića 4, OIB: 75760466958, i to nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Velikoj Gorici, Zemljišnoknjižni odjel Ivanić Grad, z.k.ul. 867 k.o. Križ k.č.br. 283, kuća, dvor i oranica Petrovec, površine 4506 m², do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-2127/19 ili do drugačije odluke suda.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-1242/2017 od 1. kolovoza 2019. određena je prodaja dužnikovih nekretnina u stečajnom postupku opisanih u izreci rješenja.

Podneskom od 8. studenog 2019. Tihomir Lakuš i Nikolina Lakuš (dalje: treće osobe) su obavijestili sud da su pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-2127/19 podnijeli tužbu zbog poništenja ugovora o zajmu i poništenja sporazuma o prijenosu prava vlasništva (fiducija) sklopljenih između njih i BCA Planiranje d.o.o. , a s obzirom da je BCA Planiranje predmetne nekretnine stekao na protupravan način kaznenim djelom. Predlažu da se predmetne nekretnine ne prodaju.

Navedeni podnesak dostavljen je na očitovanje razlučnom vjerovniku Posojilnica bank eGen koji je naveo kako nije u mogućnosti pristati na obustavu ili odgodu prodaje predmetne nekretnine u stečajnom postupku.

U podnesku od 12. prosinca 2019. treće osobe su navele kako su 23. srpnja 2019. pred javnim bilježnikom Marijanom Miškovićem iz Ivanić Grada pod brojem OV-5806/19 ovjerile ugovor o nagodbi sklopljen između davatelja kredita Posojilnica bank eGen, s jedne strane, i trećih osoba kao korisnika kredita, s druge strane, u kojem su utvrdili da će solidarno podmiriti ukupno dugovanje u iznosu od 14.614,95 eura u 85 mjesečnih rata. Inzistiranjem razlučnog vjerovnika na prodaji predmetne nekretnine razlučni vjerovnik očito namjerno krši postignuti sporazum temeljem ugovora o nagodbi i ukoliko bi se prodala predmetna nekretnina, trećim osobama kao stvarnim vlasnicima bi se nanijela nenadoknadiva šteta, pa predlažu da sud obustavi odnosno odgodi prodaju predmetne nekretnine do okončanja spora koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-2127/19.

U podnesku od 17. prosinca 2019. treće osobe predlažu odgodu prodaje sve dok kao korisnici kredita budu uredno plaćali rate kredita kao što ih do sada plaćaju.

Razlučni vjerovnik je u podnesku od 30. prosinca 2019. naveo da je suglasan da se prodaja nekretnine odgodi dok korisnici kredita – treće osobe plaćaju mjesečne rate sukladno ugovoru o nagodbi od 23. srpnja 2019.

Prijedlog trećih osoba za obustavom odnosno odgodom ovrhe sud je u ovom postupku cijenio kao prijedlog za zastajanje s postupkom prodaje dužnikovih nekretnina, te je isti osnovan. Naime, u stečajnom postupku nije predviđena obustava ovrhe, a za odgodu ovrhe na prijedlog trećih osoba u smislu čl. 67. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112712, 25/13, 93/14, 56/19, 73/17, dalje:OZ) nema mjesta odgovarajuće primjene u stečajnom postupku te odredbe.

Iz tužbe trećih osoba, kao tužitelja protiv tuženika – dužnikovog prednika proizlazi kako tužitelji traže poništenje ugovora o zajmu i poništenje sporazuma radi osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva te uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja na način da se briše vlasništvo predmetne nekretnine s imena tuženika na ime tužitelja (list 326 do 329 spisa), te je provjerom kroz sustav eSpisa utvrđeno da je navedena tužba i podnijeta ovom sudu 6. studenog 2019.

Dakle, treće osobe tvrde da je dužnik od njih predmetnu nekretninu stekao protupravno te da će se to u pokrenutom postupku utvrditi, u kojem zahtijevaju da se u zemljišnim knjigama uspostavi ranije zemljišnoknjižno stanje odnosno da oni budu upisani kao vlasnici predmetne nekretnine.

S obzirom na navode trećih osoba o postojanju izlučnog prava na spornoj nekretnini, nakon sagledavanja svih okolnosti o svrsishodnosti prodaje nekretnina do razrješenja tog pitanja, cijeneći činjenicu da li je pokrenut odgovarajući postupak radi ostvarivanja prava u smislu odredbe čl.147. st.1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje: SZ-a), može se zastati s postupkom prodaje do razrješenja tog pitanja, ako se ocijeni opravdanim, kako ne bi nastupile eventualne štetne posljedice.

1 St-1242/2017-71

Na nekretninama čija je prodaja određena ovosudnim rješenjem St-1242/2017 od 1. kolovoza 2019. upisano je založno pravo u korist Posojilnica bank eGen, Republika Austrija, Klagenfurt, pa taj vjerovnik u stečajnom postupku ima status razlučnog vjerovnika.

Dakle, iz kupovnine dobivene prodajom predmetne nekretnine namirivali bi se troškovi postupka, a potom razlučni vjerovnik, pa prihvaćanjem predloženog zastoja s prodajom ne bi nastupile veće štetne posljedice od onih koje bi nastupile prodajom te nekretnine i eventualnim utvrđenjem da su vlasnici te nekretnine treće osobe, a koje bi potom ostvarivale naknadu za izlučna prava u smislu odredbe čl.148. SZ-a.

Prema tome, treće osobe su dokazale kako su pokrenule odgovarajući postupak radi ostvarenja svog prava u smislu odredbe čl. 147. st. 1. SZ-a, pa je sud cijeneći naprijed navedene okolnosti, kao i stav Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izražen u odlukama Pž-3862/19 od 24. srpnja 2019. i Pž-5043/19 od 28. kolovoza 2019., odlučio kao u izreci rješenja.

Osim toga, treće osobe su, kao korisnici kredita, s razlučnim vjerovnikom Posojilnica bank eGen, Republika Austrija, Klagenfurt, kao davateljem kredita, sklopile ugovor o nagodbi 11. srpnja 2019. kojim se obvezuju solidarno podmiriti ukupno dugovanje prema davatelju kredita u iznosu od 14.614,95 eura u 85 mjesečnih rata (list 342 do 351 spisa), te se razlučni vjerovnik plaćanjem po tom ugovoru i namiruje, pa je i suglasan s odgodom dok korisnici kredita redovito plaćaju kako je ugovoreno.

U Karlovcu 3. siječnja 2020.

Stečajni sudac:
Jadranka Mađeruh

Dokument je elektronički potpisan:
JADRANKA MAĐERUH

Vrijeme potpisivanja:
03-01-2020
14:23:41

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333638313838373732
L=ZAGREB
S=MAĐERUH
G=JADRANKA
CN=JADRANKA MAĐERUH



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka na Visoki trgovački sud RH u roku 8 dana od dana dostave ovog rješenja.

Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu.

Dna:

1. Stečajni upravitelj Marija Smičiklas, Karlovac
2. e-oglasna ploča suda
3. Razlučni vjerovnik Posojilnica bank eGen po punomoćniku Marku Kallayu, iz Zagreba
4. Treće osobe po punomoćniku Nenadu Đukiću, iz Zagreba
5. Spis

Broj zapisa: 17892-ae313

Kontrolni broj: 00578-2e9ae-ee5e6

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JADRANKA MAĐERUH, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

ST-213/2020

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE
I
ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, po sudcu Mihaelu Kovačiću, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza TEMPO d.d. u stečaju, Zagreb, Trg Ivana Kukuljevića 9, OIB: 44298008659 (kao pravnog slijednika TEMPO d.d. u stečaju, Zagreb, Strojarska 12/B, OIB: 16001962270), koju zastupa stečajna upraviteljica Iva Petanjek, 20. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Zastat će se s prodajom nekretnina stečajnog dužnika – stečajne mase (djelomice izvanknjižno vlasništvo) u stečajnom postupku koji se vodi kod ovoga suda, uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi na nekretnini, i to:

1.) kamenolom „Podsusedsko Dolje“ upisano u k.o. Gornji Stenjevec, k.č.br. 6084, 6085, 5979/2, 5980, 5981, 5991/1, 5991/2, 5991/3, 5991/4, 5992, 5993, 5994, 5995, 5996, 698/2, 695, 696, 697, do utvrđenja vlasničkog pravnog statusa istih.

II. Poziva se Republika Hrvatska, zastupana po zz. Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu da se u roku od 60 dana očituje da li su nekretnine navedene u st. I. izreke (djelom u izvanknjižnom vlasništvu stečajnog dužnika, za koje se vodi zemljišnoknjižni ispravni postupak kod nadležnog općinskog suda radi provedbe parcelacijskog elaborata br. RN 2385/94, upisane u k.o. Gornji Stenjevec, i to: zkč.br. 2187/2 (zk.ul. 303); zkč.br. 3160 (zk.ul. 432); zkč.br. 3168/1 (zk.ul. 1624) i zkč.br. 3421/1 (popis I), procijenjene u vrijednost društvenog kapitala prilikom pretvorbe bivšeg društvenog poduzeća Tempo.

z a k l j u č i o j e

Ročište radi izjašnjenja stranka, založnih vjerovnika, sudionika u postupku i osoba koje imaju pravo prvokupa o nalazu i mišljenja ovlaštenog sudskog vještaka glede procjene vrijednosti nekretnina navedenih u izreci rješenja, zakazano za 22. srpnja 2020. u 10,10 sati **neće se održati.**

Obrazloženje

Na prijedlog stečajne upraviteljice a temeljem članka 247. stavak 1., 2., 3. i 4. u svezi s čl. 229. st. 4. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17) doneseno je rješenje posl. br. ST-213/2020 od 3. srpnja 2020., kojim je određena prodaja nekretnina stečajnog

dužnika – stečajne mase u stečajnom postupku koji se vodi kod ovoga suda, uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi na nekretnini, elektroničkom javnom dražbom kod Financijske agencije. Zaključkom isti broj i nadnevak određeno je ročište radi utvrđenja vrijednosti navedenih nekretnina.

Podneskom od 16. srpnja 2020. Republika Hrvatska, Porezna uprava, zastupana po zz. Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, istaknula je da je prije prodaje navedenih nekretnina potrebno utvrditi da li su predmetne nekretnine u postupku pretvorbe i privatizacije procijenjene u temeljni kapital društva.

Obzirom na navedeno, radi utvrđenja istinitosti vlasništva predmetnih nekretnina i valjanosti zemljišnoknjižnih i izvanknjižnih činjenica i podataka u svezi istih, valjalo je zastati s prodajom tih nekretnina te poduzeti potrebne radnje radi utvrđenja stvarnog vlasništva, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja i zaključka.

U Zagrebu, 20. srpnja 2020.

S U D A C:
MIHAEL KOVAČIĆ

Pravna pouka:

Na ovo rješenje dopuštena je žalba u roku osam dana, koja se podnosi ovome sudu u tri primjerka. Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek.

DNA:

1. e-Oglasna ploča
2. Stečajnoj upraviteljici
3. Republika Hrvatska, po zz. ŽDO u Zagrebu

Dokument je elektronički potpisan:
MIHAEL KOVAČIĆ

Vrijeme potpisivanja:
20-07-2020
11:35:36



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=KOVAČIĆ
G=MIHAEL
CN=MIHAEL KOVAČIĆ

Broj zapisa: 17897-bf851

Kontrolni broj: 05917-51318-3b40a

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MIHAEL KOVAČIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

