

108

Stalni sudski vještak financijsko-knjigovodstvene struke i bankarstva
Lidija Balog, dipl.oec., Vinogradska 17, 31327 Bilje,
mob. 099/3114-754, tel.031/751-450, e-mail: lidija.balog57@gmail.com

Bilje, 27.03.2018.

Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu

Na broj: 3 St-392/2017

FINANCIJSKO – KNJIGOVODSTVENO VJEŠTAČENJE

Korisnik: BONITA GRUPA d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, A. Štampara 73

Financijsko-knjigovodstveno vještačenje provodi se nad financijskim poslovanjem stečajnog dužnika BONITA GRUPE d.o.o. u stečaju, iz Slavonskog Broda sukladno nalogu stečajnog upravitelja stečajnog dužnika, Šime Bošnjaka, u periodu prije otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom i to u periodu od 01.01.2016. godine pa do otvaranja stečajnog postupka dana 28.04.2017. godine.

Sukladno nalogu stečajnog upravitelja zadatak vještaka je utvrditi odnose stečajnog dužnika sa slijedećim poslovnim partnerima:

- Junko d.o.o. iz Slavonskog Broda, A. Štampara 73 a,
- Ilija Milardović iz Slavonskog Broda, Slavka Martinovića 28,
- RNK transporti d.o.o. vl. Ratko Nikolić-Kovačić iz Đakova, Augusta Šenoe 2,
- Autoprijevoznik Ivić Jerković, vl. Mario Jerković iz Slavonskog Broda, A. Jarića 74 a,
- Ivan Lipovac iz Slavonskog Broda, Šetalište braće Radića 5,

te utvrditi na koji način je stečajni dužnik prema navedenim poslovnim partnerima vršio plaćanja svojih obaveza i da li je vršio obračunska plaćanja u vrijeme kada mu je transakcijski račun bio blokiran, jer je imao neizvršene obaveze u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje.

Vještačenje je provedeno na temelju dokumentacije stečajnog dužnika, koja je sastavni dio ovog nalaza.

UTVRĐENO FINACIJSKO-KNJIGOVODSTVENO STANJE

Transakcijski račun stečajnog dužnika bio je više puta blokiranj tijekom njegovog poslovanja, a od 03.11.2016. godine bio je neprekidno blokiran sve do otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom. Nakon blokade računa stečajni dužnik je više puta vršio obračunska plaćanja bez uporabe novčanih sredstava, odnosno plaćanja zaključenim ugovorima o cesiji i kompenzacijama, a što sukladno članku 14. stavku 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, nije smio jer mu je transakcijski račun bio blokiran.

Stoga sam u nastavku prikazala odnose stečajnog dužnika sa svakim od promatranih poslovnih partnera po naosob.

Junko d.o.o. Slavonski Brod

Junko d.o.o. kao dobavljač izdao je stečajnom dužniku slijedeće račune:

Račun	Datum	Dospjeće	Iznos računa
104/2/1	27.10.2016.	27.10.2016.	21.250,00
139/2/1	30.12.2016.	30.12.2016.	21.250,00
142/2/1	30.12.2016.	30.12.2016.	38.500,00
143/2/1	30.12.2016.	30.12.2016.	108.284,00
146/2/1	30.12.2016.	30.12.2016.	4.620,00
25/2/1	20.04.2017.	20.04.2017.	4.660,00
UKUPNO:			198.564,00

Računima 104 i 139 stečajnom dužniku fakturiran je najam skladišnog prostora, računom 142 berba jabuka u voćnjaku, računom 143 izrada betonskih staza i mosta, računom 146 beton, a računom 25 zbrinjavanje otpada (jabuka).

Na računima je kao način plaćanja navedeno plaćanje na transakcijski račun dobavljača.

Stečajni dužnik je **Junku d.o.o. kao kupcu** izdao račun:

Račun	Datum	Dospjeće	Iznos računa
1/1/1	31.01.2017.	28.02.2017.	42.875,00

Predmetnim računom stečajni dužnik je Junku d.o.o. fakturirao strojeve koje mu je prodao i to bager mini Terkes, box palete, kontejner skladišni, kontejner veliki, greder, stroj za savijanje armature i bačvu od 200 litara sa poklopce. Na računu je navedeno da će isti biti plaćen na transakcijski račun stečajnog dužnika.

Uvidom u knjigovodstvenu evidenciju stečajnog dužnika, kao i računovodstvene isprave, utvrdila sam način međusobnih plaćanja računa.

Račun Junka d.o.o. broj 104/2/1 stečajni dužnik je platio sa svog transakcijskog računa uplatom 21.250,00 kn na žiro račun Junka d.o.o. kao dobavljača i to dana 27.10.2016. godine, odnosno na dan izdavanja računa.

Svi ostali računi plaćeni su obračunskim načinom plaćanja, odnosno **kompensacijama i cesijama**, kako slijedi:

- Ugovor o cesiji zaključen je sa Gradom Đakovo (kao cesusom), kojemu je istim ugovorom dat nalog da umjesto stečajnom dužniku (kao cedentu), dužni iznos od 71.944,78 kn Grad Đakovo, plati Junku d.o.o. (kao cesionaru). Ugovor je zaključen dana 24.11.2016. godine, a sa istim danom je u knjigovodstvenim evidencijama stečajnog dužnika evidentiramo plaćanje Junku d.o.o. kao dobavljaču i to plaćanje po slijedećim računima:

142/2/1 od 30.12.2016. plaćeno 38.500,00 kn

143/2/1 od 30.12.2016. plaćeno 33.444,78 kn

Ukupno: 71.944,78kn

Uvidom u bankovni izvadak Privredne banke d.d. za račun Grada Đakova broj 325, utvrdila sam da je Grad Đakovo plaćanje po navedenom Ugovoru o cesiji izvršio dana 01.12.2016. godine.

Budući da su predmetni računi izdani 30.12.2016. godine, Ugovor o cesiji je zaključen 24.11.2016. godine, a plaćanje po istima izvršeno 01.12.2016. godine vidljivo je da u trenutku potpisivanja predmetnog Ugovora o cesiji, kao i u vrijeme plaćanja po istima, za isto plaćanje nije postojao poslovni odnos, odnosno stečajni dužnik nije dugovao Junku d.o.o. navedene iznose.

U vrijeme potpisivanja istog Ugovora o cesiji, kao i u vrijeme plaćanja po istoj, transakcijski račun stečajnog dužnika bio je blokiran, te sukladno zakonskim propisima stečajni dužnik nije smio zaključiti predmetni Ugovor o cesiji.

- Ugovor o cesiji zaključen je sa Gradom Đakovo (kao cesusom), kojemu je istim ugovorom dat nalog da umjesto stečajnom dužniku (kao cedentu), dužni iznos od 62.494,60 kn Grad Đakovo plati Junku d.o.o. (kao cesionaru). Ugovor je zaključen dana 30.12.2016. godine, a sa istim danom je u knjigovodstvenim evidencijama stečajnog dužnika evidentiramo plaćanje Junku d.o.o. kao dobavljaču i to plaćanje po računu:

143/2/1 od 30.12.2016. plaćeno 62.494,60 kn

Uvidom u bankovni izvadak Privredne banke d.d. za račun Grada Đakova broj 19, utvrdila sam da je Grad Đakovo plaćanje po navedenom Ugovoru o cesiji izvršio dana 19.01.2016. godine.

Predmetni račun izdan je 30.12.2016. godine, odnosno istog dana kada je zaključen i predmetni Ugovor o cesiji, te je postojala obaveza stečajnog dužnika prema Junku d.o.o. kao dobavljaču, u iznosu iz Ugovora o cesiji.

U vrijeme potpisivanja istog Ugovora o cesiji, kao i u vrijeme plaćanja po istoj, transakcijski račun stečajnog dužnika bio je blokiran, te sukladno zakonskim propisima stečajni dužnik nije smio zaključiti predmetni Ugovor o cesiji.

- Izjavu o međusobnom prijeboju (kompensaciji) broj 2/2017, Junko d.o.o. i stečajni dužnik potpisali su dana 07.03.2017. godine, na iznos 38.214,62 kn. Istom kompensacijom Junko d.o.o. je platio stečajnom dužniku dio svog duga kao kupac stečajnog dužnika po računu:

1/1/1 od 31.01.2017. plaćeno 38.214,62 kn

a stečajni dužnik je platio svoj dug prema Junku d.o.o. kao dobavljaču i to po slijedećim računima:

139/2/1	od 30.12.2016.	plaćeno	21.250,00 kn
143/2/1	od 30.12.2016.	plaćeno	12.344,62 kn
146/2/1	od 30.12.2016.	plaćeno	4.620,00 kn
Ukupno:			38.214,62 kn

U vrijeme potpisivanja predmetne kompenzacije postojale su međusobne obaveze između Junka d.o.o. i stečajnog dužnika, ali je transakcijski račun stečajnog dužnika bio je blokiran, te sukladno zakonskim propisima stečajni dužnik nije smio potpisati istu kompenzaciju.

- Izjavu o međusobnom prijeboju (kompenzaciji) broj 3/2017, Junko d.o.o. i stečajni dužnik potpisali su dana 20.04.2017. godine, na iznos 4.660,00 kn. Istom kompenzacijom Junko d.o.o. je platio stečajnom dužniku dio svog duga kao kupac po računu:

1/1/1 od 31.01.2017. plaćeno 4.660,00 kn

a stečajni dužnik je platio svoj dug prema Junku d.o.o. kao dobavljaču i to po računu:

25/2/1 od 20.04.2017. plaćeno 4.660,00 kn

U vrijeme potpisivanja predmetne kompenzacije postojale su međusobne obaveze između Junka d.o.o. i stečajnog dužnika, ali je transakcijski račun stečajnog dužnika bio je blokiran, te sukladno zakonskim propisima stečajni dužnik nije smio potpisati istu kompenzaciju.

Provedenim plaćanjima putem transakcijskog računa, te obračunskim plaćanjima: cesijama i kompenzacijama, međusobne obaveze stečajnog dužnika i Junka d.o.o. su u potpunosti izmirene.

Zaduženje i plaćanje računa Junka d.o.o. kao dobavljača:

Račun	Datum	Dospjeće i način plaćanja	Iznos računa	Plaćeno
104/2/1	27.10.2016.	27.10.2016.	21.250,00	
	27.10.2016.	plaćeno sa žiro računa		21.250,00
139/2/1	30.12.2016.	30.12.2016.	21.250,00	
	07.03.2017	kompenzacija br.2		21.250,00
142/2/1	30.12.2016.	30.12.2016.	38.500,00	
	24.11.2016.	cesija sa gradom Đakovo		38.500,00
143/2/1	30.12.2016.	30.12.2016.	108.284,00	
	24.11.2016.	cesija sa gradom Đakovo		33.444,78
	30.12.2016.	cesija sa gradom Đakovo		62.494,60
	07.03.2017	kompenzacija br.2		12.344,62
146/2/1	30.12.2016.	30.12.2016.	4.620,00	
	07.03.2017	kompenzacija br.2		4.620,00
25/2/1	20.04.2017.	20.04.2017.	4.660,00	
	20.04.2017.	kompenzacija br.3		4.660,00
Ukupno:			198.564,00	198.564,00

Zaduženje i plaćanje računa Junka d.o.o. kao kupca:

Račun	Datum	Dospjeće i način plaćanja	Iznos računa	Plaćeno
1/1/1	31.01.2017.	28.02.2017.	42.875,00	
	07.03.2017.	kompensacija br.2		38.214,62
	20.04.2017.	kompensacija br.3		4.660,00
Ukupno:			42.875,00	42.874,62

Međusobne obaveze stečajnog dužnika i Junka d.o.o. su u potpunosti izmirene.

Ilija Milardović, Slavonski Brod

Ilija Milardović kao zajmodavac zaključio je dana 01.09.2016. godine sa stečajnom dužnikom Ugovor o kratkoročnoj pozajmici broj 1, na iznos od 18.700,00 kn, na rok od 90 dana. Istim Ugovorm navedeno je da će zajmodavac dio od 8.050,00 kn uplatiti na transakcijski račun stečajnog dužnika, a iznos od 10.650,00 kn će uplatiti u blagajnu stečajnog dužnika.

Ilija Milardović uplatio je pozajmice u blagajnu stečajnog dužnika kako slijedi:

Uplatnica	Datum	Iznos
65	01.09.2016.	5.000,00
66	01.10.2016.	850,00
67	02.11.2016.	1.800,00
68	01.12.2016.	3.000,00
Ukupno:		10.650,00

Ilija Milardović uplatio je na ime pozajmice na transakcijski račun stečajnog dužnika kako slijedi:

Bankovni izvadak	Datum	Iznos
64	08.09.2016.	2.000,00

Ostale uplate na transakcijski račun koje su knjižene u evidencijama stečajnog dužnika na kontu pozajmica Ilije Milardović, nisu uplaćene kao njegove pozajmice, nego kao uplate utrška stečajnog dužnika. To su slijedeće uplate:

Bankovni izvadak	Datum	Iznos
66	15.09.2016.	1.050,00
68	17.09.2016.	1.500,00
71	20.09.2016.	1.400,00
Ukupno:		3.950,00

To znači da je Ilija Milardović na ime pozajmica stečajnom dužniku uplatio ukupno: $10.650,00 + 2.000,00 = 12.650,00$ kn.

Stečajni dužnik je Iliji Milardović kao kupcu izdao slijedeće račune:

Račun	Datum	Dospjeće	Iznos računa
10/1/1	03.10.2016.	05.11.2016.	3.750,00
14/1/1	28.12.2016.	31.12.2016.	7.475,00
Ukupno:			11.225,00

Predmetnim računima stečajni dužnik je Iliji Milardović fakturirao strojeve koje mu je prodao i to atomizer, hid.distributer za nagib glave, inox posudu 320 lit, kardansku osovinu, liniju za proizvodnju soka, malčer, pasterizator, plug, tanjuraču, traktor i kamion TAM. Na računima je navedeno da će isti biti plaćeni na transakcijski račun stečajnog dužnika.

Navedeni računi plaćeni su obračunskim načinom plaćanja, odnosno **kompensacijama**, kako slijedi:

- Izjavu o međusobnom prijeboju (kompensaciji) broj 2/2017, Ilija Milardović i stečajni dužnik potpisali su dana 03.10.2016. godine, na iznos 3.750,00 kn. Istom kompensacijom Ilija Milardović, kao kupac, platio je stečajnom dužniku dug po računu:

10/1/1 od 03.10.2016. plaćeno 3.750,00 kn

U vrijeme potpisivanja predmetne kompensacije postojale su međusobne obaveze između Ilije Milardović i stečajnog dužnika, transakcijski račun stečajnog dužnika nije bio blokiran, te nije bilo zakonskih ograničenja za potpisivanje predmetna kompensacija, odnosno ista je potpisana sukladno zakonskim propisima.

- Izjavu o međusobnom prijeboju (kompensaciji) broj 4/2017, Ilija Milardović i stečajni dužnik potpisali su dana 28.12.2016. godine, na iznos 7.475,00 kn. Istom kompensacijom Ilija Milardović, kao kupac, platio je stečajnom dužniku dug po računu:

14/1/1 od 28.12.2016. plaćeno 7.475,00 kn

U vrijeme potpisivanja predmetne kompensacije postojale su međusobne obaveze između Ilije Milardović i stečajnog dužnika, ali je transakcijski račun stečajnog dužnika bio je blokiran, te sukladno zakonskim propisima stečajni dužnik nije smio potpisati istu kompensaciju.

Stečajni dužnik je potpisanim kompensacijama vratio Iliji Milardović dug za primljene pozajmice, sukladno zaključenom Ugovoru o kratkoročnoj pozajmici u iznosu od 11.225,00 kn:

Kom 1	03.10.2016.	na iznos	3.750,00 kn
Kom 4	28.12.2016.	na iznos	7.475,00 kn
Ukupno:			11.225,00 kn

Zaduženje i plaćanje pozajmica primljenih od Ilije Milardović, kao zajmodavca:

112

Ugovor	Datum	Dospjeće i način plaćanja	Iznos računa	Plaćeno
br.1	01.09.2016.	01.12.2016.	12.650,00	
	03.10.2016.	kompenzacija broj 1		3.750,00
	28.12.2016.	kompenzacija broj 4		7.475,00
	Ukupno:		12.650,00	11.225,00

Iz navedenog proizlazi da je nakon provedenih međusobnih kompenzacija, stečajni dužnik ostao dužan Iliji Milardović još 1.425,00 kn (12.650,00-11.225,00) po osnovi primljenih pozajmica.

RNK transporti d.o.o. vl. Ratko Nikolić-Kovačić, Đakovo

Stečajni dužnik je **RNK transportima d.o.o., kao kupcu** izdao slijedeći račun:

Račun	Datum	Dospjeće	Iznos računa
15/1/1	28.12.2016.	31.12.2016.	5.829,38

Predmetnim računom stečajni dužnik je RNK transportima d.o.o. fakturirao dva mobilna uređaja.

U knjigovodstvenim evidencijama stečajnog dužnika evidentirano je obračunsko plaćanje kompenzacijom, kojom je RNK Transporti d.o.o. kao kupac, platio dužni iznos stečajnom dužniku u iznosu 5.829,38 kn, čime je izmirio svoj dug prema stečajnom dužniku:

- Izjavu o međusobnom prijeboju (kompenzaciji) broj 3, RNK Transporti d.o.o. i stečajni dužnik potpisali su dana 30.12.2016. godine, na iznos 5.829,38 kn, koliko iznosi i račun izdan RNK Transportima d.o.o. kao kupcu. Istom kompenzacijom RNK Transporti d.o.o., platio je stečajnom dužniku dug po računu:

15/1/1 od 28.12.2016. plaćeno 5.829,38 kn

Međutim, namam podataka o tome što je stečajni dužnik platio RNK Transporti d.o.o., kao dobavljaču, obzirom da stečajni dužnik nije u posjedu računa primljenog od RNK Transporti d.o.o.

U knjigovodstvenim evidencijama stečajnog dužnika na kontu dobavljača RNK Transporti evidentiran je dug u početnom stanju 2016. godine, što znači da isti dug nastao u ranijim godinama. Stečajni dužnik nema takav račun u dokumentaciji stečajnog dužnika za 2015. i 2016. godinu, te namam podataka od kada on potječe i na što se odnosi. Na kartici dobavljača RNK Transporti evidentirano je u poslovnim knjigama stečajnog dužnika i plaćanje istog računa predmetnom kompenzacijom.

Stoga ne mogu utvrditi da li su u vrijeme potpisivanja predmetne kompenzacije postojale međusobne obaveze između RNK Transporti d.o.o i stečajnog dužnika, ali je transakcijski račun stečajnog dužnika bio je blokiran, te sukladno zakonskim propisima stečajni dužnik nije smio potpisati istu kompenzaciju.

Autoprijevoznik Ivić Jerković, vl. Mario Jerković, Slavonski Brod

Stečajni dužnik je Autoprijevozniku Ivić Jerković, kao kupcu izdao slijedeći račun:

Račun	Datum	Iznos računa
12/1/1	10.10.2016.	77.000,00

Predmetnim računom stečajni dužnik je Autoprijevozniku Ivić Jerković fakturirao višeradni stroj (rovokopač–utovarivač) RS Terex, godina proizvodnje 2006. Na računu je kao rok plaćanja navedeno: kompenzacija 31.10.2016. na iznos 24.000,00 kn, a ostatak do 30.11.2016. godine, kao način plaćanja navedeno je transakcijski račun.

U knjigovodstvenim evidencijama stečajnog dužnika evidentirano je obračunsko plaćanje kompenzacijom u iznosu od 77.000,00 kn, kojom je Autoprijevoznik Ivić Jerković, kao kupac, platio stečajnom dužniku predmetni račun.

- Izjavu o međusobnoj kompenzaciji broj 1, Autoprijevoznik Ivić Jerković i stečajni dužnik potpisali su dana 30.12.2016. godine, na iznos 77.000,00 kn, koliko iznosi i račun izdan Autoprijevozniku Ivić Jerković, kao kupcu. Istom kompenzacijom Autoprijevoznik Ivić Jerković, platio je stečajnom dužniku dug po računu:

12/1/1 od 10.10.2016. plaćeno 77.000,00 kn

Uvidom u knjigovodstvene evidencije stečajnog dužnika, utvrdila sam da je predmetnom kompenzacijom stečajnom dužniku plaćen cijeli iznos računa, za razliku od navedenog načina plaćanja na predmetnom računu (dio računa od 53.000,00 kn trebalo je platiti na transakcijski račun).

Stečajni dužnik platio je Autoprijevozniku Ivić Jerković kao dobavljaču dug po slijedećim računima :

234/1/1	od 30.09.2016.	plaćeno 24.000,00
196/1/2	od 30.11.2016.	plaćeno 43.056,25
204/1/2	od 22.12.2016.	plaćeno 4.575,00
343/1/1	od 30.12.2016.	plaćeno 5.368,75
		Ukupno: 77.000,00

Navedenim računima Autoprijevoznik Ivić Jerković fakturirao je kao dobavljač stečajnom dužniku tucanik, beton s prijevozom, aditive i šljinak.

U vrijeme potpisivanja predmetne kompenzacije postojale su međusobne obaveze između Autoprijevoznik Ivić Jerković i stečajnog dužnika, ali je transakcijski račun stečajnog dužnika bio je blokiran, te sukladno zakonskim propisima stečajni dužnik nije smio potpisati istu kompenzaciju.

Ivan Lipovac, Slavonski Brod

Stečajni dužnik je Ivanu Lipovac, kao kupcu izdao slijedeće račune:

Račun	Datum	Dospjeće	Iznos računa
11/1/1	06.10.2016.	10.11.2016.	6.250,00
13/1/1	28.12.2016.	31.12.2016.	5.000,00
Ukupno:			11.250,00

Računom broj 11 stečajni dužnik je Ivanu Lipovac fakturirao bager Atlas, godina proizvodnje 1983, a računom broj 13 teretno vozilo sa samoistovaranjem Mercedes. Na računima je kao način plaćanja navedeno plaćanje na transakcijski račun.

Stečajni dužnik u svojoj dokumentaciji preuzetoj od knjigovodstva prije otvaranja stečajnog postupka, **ne posjeduje ulazni račun od Ivana Lipovac**, već je u registratoru sa ulaznim računima odložen Ugovor o poslovnoj suradnji sa Ivanom Lipovac, kojega su stečajni dužnik, kao naručitelj i Ivan Lipovac, kao izvršitelj, sklopili dana 02.12.2016. godine, a kojim je ugovoreno da će izvršitelj za naručitelja organizirati prijevoz jabuka iz voćnjaka u Piškorevcima na skladište u Slavonskom Brodu. Istom dokumentu (ugovoru) je dodijeljen broj ulaznog računa UF 287, kao što se dodjeljuju redni brojevi na ulaznim računima. U knjigovodstvenim evidencijama na kontu dobavljača knjiženo je zaduženje stečajnog dužnika po UF 287 u iznosu od 11.250,00 kn, a knjiženje je provedeno temeljnicom od 31.12.2016. godine, što također nije uobičajeno, jer se zaduženje prema dobavljaču evidentiraja po ulaznom računu.

Uvidom u knjigu URA, koja je sastavni dio dokumentacije za obračun PDV-a, utvrdila sam da je stečajni dužnik u prosincu 2016. godine za predporez koristio račune od UF 270 do zaključno sa UF 286, što znači da navedeni UF 287 ne postoji u knjizi ulaznih računa za 2016. godinu, da u obračun PDV-a stečajni dužnik nije uvrstio nikakav račun izdan od Ivana Lipovac, te nije po osnovi takvog računa niti koristio predporez.

Sve navedeno ukazuje da **stečajni dužnik nije niti primio ulazni račun od Ivana Lipovac**, te je Ivan Lipovac dužan stečajnom dužniku platiti prethodno navedene izlazne račune stečajnog dužnika i to 11/1/1 i 13/1/1 iz 2016. godine u ukupnom iznosu od 11.250,00 kn.

U knjigovodstvenim evidencijama stečajnog dužnika evidentirano je obračunsko plaćanje kompenzacijom broj 5 u iznosu od 11.250,00 kn, kojom je Autoprijevoznik Ivan Lipovac, kao kupac, platio stečajnom dužniku sporni račun.

Mađutim, takva **kompenzacija nije zaključena između Ivana Lipovca i stečajnog dužnika**, već je među knjigovodstvenim ispravama priložen isti Ugovor o poslovnoj suradnji koji je priložen i među ulaznim računima, na istom je Ugovoru napisano KOM 5, što znači da je isti dokument priložen umjesto kompenzacije.

Dakle, Ivan Lipovac nije izdao račun po kojemu bi stečajni dužnik njemu bio dužan, da bi se eventualno takav račun mogao kompenzirati sa obvezana Ivana Lipovca po izdanim računima stečajnog dužnika i nikakva kompenzacija između stečajnog dužnika i Ivana Lipovca nije zaključena, a niti bi bilo u skladu sa zakonskim propisima zaključiti kompenzaciju u bilo kojem periodu od ispostavljanja predmetnih računa,

budući da je transakcijski račun stečajnog dužnika bio je blokiran prije izdavanja istih računa pa sve do otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom.

To znači da je stečajni dužnik evidentiranje obveze prema Ivanu Lipovac, kao i kompenzaciju iste proveo u svojim poslovnim knjigama bez vjerodostojnih isprava.

ZAKLJUČAK

Stečajni dužnik je neposredno prije otvaranja stečajnog postupka ispostavljao račune kupcima. Transakcijski račun stečajnog dužnika bio je blokiran neprekidno od 03.11.2016. godine pa do otvaranja stečajnog postupka, odnosno do 27.04.2017. godine.

Stečajni dužnik je vršio obračunska plaćanja: kompenzacije i cesije sa svojim poslovnim partnerima i u vrijeme kada mu je žiro račun bio blokiran, jer je imao neizvršene obaveze u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje.

Ovim nalazom utvrdila sam odnose stečajnog dužnika sa njegovim poslovnim partnerima, način i vrijeme njihovih međusobnih plaćanja, te stanje međusobnih obveza i potraživanja sukladno nalogu stečajnog upravitelja.

U nalazu sam se detaljno osvrnula na svaki račun i utvrdila način i ispravnost plaćanja istih, a ovdje ću isto samo rezimirati, te navesti obračunska plaćanja koja su provedena protivno zakonskim odredbama.

Junko d.o.o. Slavonski Brod

Stečajni dužnik zaključio je Ugovore o cesiji sa Gradom Đakovo (kao cesusom), kojemu je istim ugovorima dat nalog da umjesto stečajnom dužniku (kao cedentu), dužne iznose plati Junku d.o.o. (kao cesionaru).

To su slijedeći Ugovori o cesiji:

- Ugovor o cesiji zaključen dana 24.11.2016. godine na iznos od 71.944,78 kn,
- Ugovor o cesiji zaključen dana 30.12.2016. godine na iznos od 62.494,60 kn.

U vrijeme potpisivanja predmetnih Ugovora o cesiji transakcijski račun stečajnog dužnika bio je blokiran, te sukladno članku 14. stavku 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, stečajni dužnik nije smio zaključiti predmetne Ugovore o cesiji.

Napominjem da je Ugovor o cesiji na iznos od 71.944,78 kn, zaključen prije datuma ispostavljanja računa koji su istom cesijom plaćeni, odnosno u vrijeme kada stečajni dužnik niti nije bio dužan Junku d.o.o. po istim računima.

Stečajni dužnik potpisao je sa Junkom d.o.o. i dvije kompenzacije i to:

- Izjavu o međusobnom prijeboju (kompenzaciji) broj 2/2017, potpisali su dana 07.03.2017. godine, na iznos 38.214,62 kn.
- Izjavu o međusobnom prijeboju (kompenzaciji) broj 3/2017, potpisali su dana 20.04.2017. godine, na iznos 4.660,00 kn.

lete kompenzacije potpisane su u vrijeme kada je transakcijski račun stečajnog dužnika bio je blokiran, te sukladno članku 14. stavku 2. Zakona o provedbi izvrše na novčanim sredstvima stečajni dužnik ih nije smio potpisati.

Ilija Milardović, Slavonski Brod

Stečajni dužnik sa Ilijom Milardovićem potpisao je dvije kompenzacije od kojih je jedna potpisana u vrijeme kada je transakcijski račun stečajnog dužnika bio je blokiran, te ju sukladno zakonskim propisima stečajni dužnik nije smio potpisati.

To je slijedeća kompenzacija:

- Izjava o međusobnom prijeboju (kompenzaciji) broj 4/2017, potpisana je dana 28.12.2016. godine, na iznos 7.475,00 kn.

Stečajni dužnik dužan je Iliji Milardović na ime pozajmice 1.425,00 kn.

RNK transporti d.o.o. vl. Ratko Nikolić-Kovačić, Đakovo

Stečajni dužnik sa RNK transportima d.o.o., potpisao je jednu kompenzaciju i to u vrijeme kada je transakcijski račun stečajnog dužnika bio je blokiran, te ju sukladno zakonskim propisima stečajni dužnik nije smio potpisati. Međutim, stečajni dužnik nije u posjedu ulaznih računa RNK transporti, koje bi eventualno mogao kompenzirati, te ne mogu utvrditi da li uopće i postoji međusobni odnos za kompenzaciju.

To je slijedeća kompenzacija:

- Izjava o međusobnom prijeboju (kompenzaciji) broj 3, koju su potpisali dana 30.12.2016. godine, na iznos 5.829,38 kn.

Autoprijevoznik Ivić Jerković, vl. Mario Jerković, Slavonski Brod

Stečajni dužnik sa Autoprijevoznikom Ivić Jerković, vl. Mario Jerković, potpisao je jednu kompenzaciju i to u vrijeme kada je transakcijski račun stečajnog dužnika bio je blokiran, te ju sukladno zakonskim propisima stečajni dužnik nije smio potpisati.

To je slijedeća kompenzacija:

- Izjavu o međusobnoj kompenzaciji broj 1, koju su potpisali su dana 30.12.2016. godine, na iznos 77.000,00 kn.

Ivan Lipovac, Slavonski Brod

Ivan Lipovac nije izdao stečajnom dužniku nikakav račun koji bi se eventualno mogao kompenzirati niti je zaključena kompenzacija, kao što je stečajni dužnik evidentirao u svojim poslovnim knjigama. Stoga je Ivan Lipovac dužan stečajnom

dužniku za prodani mu bager Atlas i teretno vozilo sa samoistovaranjem Mercedes, platiti slijedeće račune:

Račun	Datum	Dospjeće	Iznos računa
11/1/1	06.10.2016.	10.11.2016.	6.250,00
13/1/1	28.12.2016.	31.12.2016.	5.000,00
Ukupno:			11.250,00

Pojasňenje učinka ugovora o ustupanju potraživanja - cesiji i izjave o prijeboju • kompenzaciji

Bukladno članku 14. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima obračunsko plaćanje je namira međusobnih novčanih obveza i potraživanja između sudionika obračunskog plaćanja bez uporabe novčanih sredstava, a provodi se kompenzacijom, cesijom, asignacijom, preuzimanjem duga, te drugim novčanim oblicima namire međusobnih novčanih obveza i potraživanja.

Ovršenik-poslovni subjekt ne smije obavljati obračunsko plaćanje ako u jedinstvenom registru računa ima oznaku blokade računa.

To znači da stečajni dužnik u vrijeme blokade računa nije smio zaključivati ugovore o cesiji, niti kompenzacije.

Budući da će se ovim nalazom stečajni upravitelj i ostala tijela stečajnog postupka koristiti i prilikom donošenja odluke o eventualnom pobijanju pojedinih pravnih radnji u nastavku sam pojasnila učinke ugovora o cesiji i kompenzacije.

Ugovorom o cesiji stečajni dužnik kao vjerovnik (cedent), daje nalog svom dužniku Gradu Đakovo (cesusu) da u njegovo ime, dug koji je Grad Đakovo dugovao njemu, umjesto njemu plati njegovom vjerovniku Junku d.o.o.(cesionaru). Na taj način direktno se pogodovalo Junku d.o.o. u odnosu na ostale vjerovnike stečajnog dužnika, koje se tim činom zaobilazi i stavlja ih se u nepovoljniji položaj, jer da su sredstva od strane dužnika Grada Đakovo uplaćena na transakcijski račun stečajnog dužnika, ista bi temeljem blokade računa bila uplaćena na transakcijski račun vjerovnika stečajnog dužnika koji je prvi u redosljedu neizvršenih osnova za plaćanje (blokadi računa).

Sve kompenzacije koje nisu smjele biti potpisane u vrijeme blokade transakcijskog računa stečajnog dužnika, međusobne su i nema plaćanja po njima uporabom novčanih sredstava, koja bi zaobišla nekog drugog vjerovnika. Da iste nisu potpisane, u evidencijama stečajnog dužnika bi ostala neplaćena i njegova potraživanja i obaveze prema pojedinom poslovnom partneru u visini potpisanih kompenzacija. Tada bi poslovni partneri stečajnog dužnika svoje tražbine od stečajnog dužnika morali prijaviti u stečajnom postupku, te bi se o njihovom priznavanju odlučivao u stečajnom postupku, a svoje obaveze prema stečajnom dužniku morali bi platiti u stečajnu masu.

Bilje, 28.03.2018.



Stalni sudski vještak:
Lidija Balog/dipl.oec.