



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Stalna služba u Ivancu
Akademika Mirka Maleza 3, Ivanec

Poslovni broj: P-249/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, po sutkinji Nataši Sever, kao sucu pojedincu, na temelju prijedloga više sudske savjetnice Gordane Družinić, u pravnoj stvari tužitelja Dragutina Maltarića, OIB: 45638667458, Ivanec, Frankopanska ulica 41, kojeg zastupa punomoćnik Goran Ficko, odvjetnik u Varaždinu, protiv tuženika Kristijana Šprema, OIB: 57766942086, Klenovnik 217, radi isplate, 28. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Kristijanu Špremu, OIB: 57766942086, Klenovnik, Klenovnik 217, da tužitelju Dragutinu Maltariću, OIB: 45638667458, Ivanec, Frankopanska 41, isplati iznos od 200,00 EUR (dvjesto eura) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. travnja 2024. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška parničnog postupka, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv tuženika podnio tužbu u kojoj, u bitnome, navodi da su tužitelj i tuženik sklopili u studenome 2023. godine usmeni ugovor o kupoprodaji tlakovaca u količini od 20 m², za ukupnu kupoprodajnu cijenu od 400,00 EUR, da su pritom sporazumno ugovorili obročnu otplatu kupoprodajne cijene u četiri jednaka mjesečna obroka od po 100,00 EUR, s dospelom prve rate do kraja prosinca 2023. godine, a posljednje do kraja ožujka 2024. godine. Navodi da je tuženik djelomično ispunio svoju obvezu na način da je tužitelju isplatio ukupno 200,00 EUR, i to dana 5. veljače 2024. iznos od 100,00 EUR te dana 29. travnja 2024. iznos od 100,00 EUR, što je potvrđeno vlastoručno potpisanom potvrdom o primitku, dok preostali iznos kupoprodajne cijene

u visini od 200,00 EUR tuženik do dana podnošenja tužbe nije podmirio, iako je njegova obveza dospjela najkasnije krajem ožujka 2024. godine. Nadalje, da je unatoč višekratnim pozivima tužitelja na ispunjenje obveze, tuženik propustio izvršiti plaćanje, pri čemu iz međusobne komunikacije stranaka proizlazi da tuženik ne osporava postojanje duga, već ga faktično priznaje. Navodi da je tuženik korisnik telefonskog broja +385 91 600 319 i kao dokaz svojih navoda dostavlja presliku WhatsApp komunikacije između stranaka. Zaključno navodi kako je između stranaka nesporno postojao obveznopravni odnos iz kupoprodajnog ugovora, u smislu odredbi Zakona o obveznim odnosima, temeljem kojeg je tuženik bio dužan isplatiti ugovorenu cijenu, što isti nije u cijelosti učinio te da, kako je obveza tuženika dospjela, a nije ispunjena, tužitelj ima pravo zahtijevati isplatu preostalog dugovanja zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima. Predlaže donošenje presude kojom se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju preostali iznos od 200,00 EUR, zajedno sa zateznim kamatama, uz naknadu parničnog troška.

2. Kao dokaz iznesenim navodima tužitelj je uz tužbu priložio: presliku potvrde o primitku iznosa od 200,00 EUR (list 3 spisa) i presliku WhatsApp komunikacije između stranaka (list 4-72 spisa).

3. Rješenjem broj P-249/2026-2 od 22. travnja 2026. tuženiku je dostavljena tužba te je isti pozvan da u roku od 30 dana od dana dostave navedenog rješenja podnese pisani odgovor na tužbu uz upozorenje na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu odnosno na mogućnost donošenja presude zbog ogluhe u smislu odredbe čl. 331.b st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP).

4. Naime, prema spomenutoj odredbi čl. 331.b st. 1. ZPP presuda zbog ogluhe može se donijeti ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, te ako bude udovoljeno ovim uvjetima:

- ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni,
- ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi,
- ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate,
- ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

5. Tuženiku su tužba i rješenje broj P-249/2026-2 od 22. travnja 2026. uredno dostavljeni 27. travnja 2026. (dostavnica na listu 78 spisa), no u ostavljenom roku od 30 dana tuženik nije podnio pisani odgovor na tužbu.

6. Nadalje, sud je utvrdio da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjeničnih navoda tužbe s obzirom na to da iz WhatsApp komunikacije dostavljene u spis proizlazi kako su stranke međusobno komunicirale u razdoblju od 11. studenoga 2023. do 14. rujna 2024. vezano uz kupoprodaju tlakavaca, a u kojoj komunikaciji tuženik potvrđuje da postoji neplaćeni dug od 200,00 EUR koji predstavlja polovicu ukupnog iznosa. Nadalje, iz potvrde o uplatama s lista 3 spisa proizlazi da je tuženik kao kupac dana 5. veljače 2024. i dana 29. travnja 2024. izvršio tužitelju kao prodavatelju uplate od po 100,00 EUR. Osim toga, sud je utvrdio da činjenice na kojima

se temelji tužbeni zahtjev nisu u suprotnosti s općepoznatim činjenicama kao niti s dokazima koje je uz tužbu priložio sam tužitelj, dok na zakonsku zateznu kamatu na predmetni iznos tužitelj ima pravo sukladno čl. 29. st. 1. i st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23, 155/23; dalje: ZOO). Također, sud je utvrdio da ne postoje nikakve općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

7. Nalazeći, dakle, da su u konkretnom slučaju ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke koje donošenje presude zbog ogluhe čine osnovanom i zakonitom, valjalo je odlučiti kao u točki I. izreke ove presude. Tuženik je dužan platiti tužitelju i zatezne kamate i to, sukladno zahtjevu tužitelja, od 1. travnja 2024. Stopa zatezne kamate određena je u skladu s odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a za ostale odnose.

8. O troškovima postupka sud je odlučio temeljem odredbe članka 164. stavak 1.-3 ZPP-a te je zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška, obzirom isti nije određeno postavljen, kao neosnovan, odbijen.

U Ivancu 28. srpnja 2026.

Sutkinja
Nataša Sever



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave presude. Žalba se podnosi ovome sudu, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP-a).

Dostaviti:

1. Tužitelju, po punomoćniku Goranu Ficko, odvjetniku u Varaždinu
2. Tuženiku Kristijanu Špremu, Klenovnik 217

Broj zapisa: **9-3088b-4dc1d**

Kontrolni broj: **0152d-b33a5-7c3af**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.