



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
Zlatar, Trg slobode 14A

Poslovni broj: P-207/2025-29

REPUBLIKA HRVATSKA

PRESUDA

općinski sud u zlataru po sucu pojedincu Nevenu Kucelju, na prijedlog sudske savjetnice Božice Jagar, u pravnoj stvari tužitelja Ivana Kljaka iz Zlatara, Borkovec 13, OIB:27491945485, zastupanog po punomoćnici Kristini Krajačić, odvjetnici u Zaboku, protiv tuženika Ane Kljak, iz Zlatara, Borkovec 13, OIB: 28576457639 zastupanoj po Davoru Kljaku, Borkovec 13 V, radi isplate, dana 09. listopada 2026.

presudio je

- I. Nalaže se tuženoj Ani Kljak, iz Zlatara, Borkovec 13, OIB: 28576457639, isplatiti tužitelju iznos od 600, 21 EUR-a. (šesto eura i dvadesetijedan cent) sa zakonskim zateznim kamatama koje teku po stopi koja se određuje uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine od 08. listopada pa do isplate, u roku od 15 dana.
- II. U preostalom dijelu tužbeni zahtjev tužitelja se odbija.
- III. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od navodi da su stranke suvlasnici nekretnine kč.br. 1432/9, u naravi kuće na adresi Borkovec 13, i to tužena u 2/3 dijela, a tužitelj u 1/3 dijela. Nadalje navodi da je tijekom 2023. godine izvršio sanaciju dotrajalog krovišta navedene nekretnine, koja je obuhvatila zamjenu crijeva te postavljanje OSB ploča, novih letava, štafli i aluminijskih vjetar lajsni, pri čemu je troškove nabave materijala u cijelosti snosio

sam, u ukupnom iznosu od 20.602,11 kn, odnosno 2.734,36 EUR. S obzirom na suvlasničke omjere stranaka, od tužene potražuje 2/3 navedenog iznosa, odnosno 1.822,91 EUR, sa zakonskim zateznim kamatama, pozivajući se na odredbu članka 38. stavka 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

2. Tužbeni zahtjev tužitelj je uredio podneskom od 09. 02. 2026. obzirom na okolnost da je nesporno utvrđeno da je troškove nabavke OSB ploča snosio svjedok Jurica Kljak u iznosu od 8.818,75 HRK prema računu DRVONA od dana 01.12.2022. godine, priloženom u spis, tužitelj uređuje tužbeni zahtjev, pa obzirom je snosio troškove nabavke materijala u ukupnom iznosu od 11.783,36 HRK (sada 1.563,92 EUR), od kojih dio od 2/3 dijela koji odgovara suvlasničkom dijelu tužene, to od nje potražuje iznos od 1.042,61 EUR, temeljem odredbe čl. 38. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Tužitelj je u spis priložio račune iz kojih je vidljivo da su po istima kupovana sredstva i materijali za popravak krovišta.

3.1. U odgovoru na tužbu tužena po punomoćniku, sinu Davoru Kljaku, navodi da je bolesna i ima alzheimerovu bolest te prilaže medicinske nalaze. Navodi kakao Ivan Kljak, ovdje tužitelj nikada nije brinuo za majku već da mu je jedini motiv lak novac. Navodi kako majka ima mirovinu od 450 eura i živi u zadovoljavajućim uvjetima u kući koju je sagradila sa pokojnim ocem. Predložio je vještačenje majke zbog demencije i alzheimera. Također predložio je po potrebi provođenje građevinskog vještaka na okolnosti potrebe izmjene krovišta.

3.2. Tužena navodi da građevinski radovi na krovu nisu bili potrebni. Priložila je i odgovor na tužbu koji je koristila u prethodnom postupku P-184/24 koji se isto odnosio na problematiku izmjene krovišta. U bitnome navodi da su predmetnu nekretninu naslijedili i ista je bila djelomično uređena. U uređeni dio uselio je tužitelj, a neuređeni dio je uredila tužena i to 2002. godine kada se uselila u tu kuću nakon smrti djeda tužitelja i Davora Kljaka. Prije 18 godina, tužena je zajedno sa sinom Davorom izmijenila rogove na krovu, bočne daske i dio crijepa. Također, tužena je tada financirala izradu istočne strane žlijeba, cijevi i kompletne vjetarlajsne na krovu. Jurica Kljak, sin tužitelja imao je ambicije sređivati potkrovlje jer je u istome mislio živjeti, te je za isto dobio dozvolu tužene, i Davora Kljaka, uz napomenu da ne misle više ništa financirati. Isti je dobio dozvolu od Davora Kljaka da izvođači radova koriste njegovu parcelu za transport materijala. Također, tuženi navodi kako je tužitelj dio novaca dobio od Centra za socijalnu skrb te upućuje na spis P-184/2024 u kojem su razvidne njegove tvrdnje. Oспорava visinu i osnovu tužbenog zahtjeva.

4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u izvadak iz zemljišne knjige za kč.br. 1432/9, priložene fotografije stepeništa (str-54) dobrovoljni diobni ugovor, račune za materijal (str 46-52), skicu prostora (str 43-45 spisa), spis P-184/24, dopis Jedininstvenog upravnog odjela grada Zlatara (str 36 spisa P-184/24) saslušao svjedoke Zlatka Vargu, Juricu Kljaka, Slavka Hopeka, Stjepana Jelečkog, Baricu Kljak. Prijedlog za provođenje građevinskog vještačenja je odbijen kao irelevantan za presuđenje u ovoj pravnoj stvari i to iz razloga što sud smatra da potreba provođenja građevinskih radova nije predmet spora već potraživanje ulaganja. Također odbijen je prijedlog punomoćnika tužene za provođenje vještačenja na alzheimer i demenciju tužene, također kao irelevantan u ovoj pravnoj stvari.

5. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 23/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 - dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev u djelomično osnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja da mu tuženik nadoknadi sve troškove koje je materijala koji je isti kupio za popravak krovišta u zajedničkoj kući u kojoj su suvlasnici, tužitelj u 1/3, a tužena u 2/3 dijela. Tužitelj potražuje iznos od 1.042,61 EUR-a.

6. Među strankama je sporna visina i osnova tužbenog zahtjeva.

7. Iz izvadka iz zemljišne knjige proizlazi da je tužitelj suvlasnik 1/3, a tužena 2/3 dijela predmetne nekretnine. Iz dobrovoljnog diobnog ugovora razvidno je da je Davor Kljak svoj dio predmetne nekretnine prepustio majci Ani Kljak koja je na taj način stekla suvlasništvo u 2/3 dijela. Iz priloženih računa vidljivo je da su za renovaciju krovišta kupovani određeni materijali i to u iznosu od 12.082,96 HRK, odnosno zajedno sa računom u iznosu od 8.816,75 KN, za kojeg je tužitelj smanjio tužbeni zahtjev jer je utvrđeno da je isti račun podmirio Jurica Kljak.

8. Iz dopisa Jedinственog upravnog odjela grada Zlatara (str 36 spisa P-184/24) razvidno je da je tužitelj dobio namjenska sredstva u iznosu od 5.000,00 kuna u svrhu sanacije krovišta.

9. Iz iskaza svjedoka Zlatka Varge proizlazi da je 2024. godine uočio da krovište na sjevernoj strani prokišnjava, uz mokr zid te mokre drvene grede. Svjedok zna da je mijenjao tužitelj mijenjao krovište i to iste 2024. godine. Nije upućen u to tko je točno investirao niti koliko, ali je pomogao tužitelju ispunjavati papire za socijalnu skrb.

10. Iz iskaza svjedoka Jurice Kljaka proizlazi da su izvršeni radovi na krovištu, da je on pomagao iste odraditi te da je kupio OSB ploče, limariju za krov i platio radove. Za radove je imao dozvolu Davora Kljaka, odnosno punomoćnika tužene te da se sama tužena, baka Ana Kljak nije protivila izvođenju radova. Također, naveo je da mu otac, ovdje tužitelj ima niska primanja i da nije mogao sam isfinancirati radove i materijal. Također, zna da je otac sigurno nabavio crijep i žljebnjake.

11. Iz iskaza svjedokinje Barice Kljak proizlazi da su radovi na krovištu izvršeni te da je radove isfinancirao bivši muž, ovdje tužitelj i sin, Jurica Kljak. Radovi su se odvijali 2024 i bili su nužni je probijala voda u kuću.

12. Iz iskaza svjedoka Slavka Hopeka proizlazi da je upućen da su radovi bili izvršeni, ali ne zna kada nit od koga.

13. Iz iskaza Stjepana Jelečkog proizlazi da je mienjano krovište, ali ne zna kada. Također je naveo da je on pomagao tužitelju u sanaciji jedne sobe.

14. Iz iskaza tužitelja proizlazi da su radovi izvođeni 2024. godine, mijenjale su se letve, OSB ploče, crijep i žljebovi. Materijal je financirao on, a radove sin Jurica. Tužiteljeva soba je bila puna vlage, više nije mogao živjeti ni spavati u toj sobi. sam Prodao je drva tako da sam je imao nešto sredstava za materijal je inače ne bi mogao

radove financirati od svoje mirovine. Također, naveo je da su zadnji veći radovi bili prije 15-18 godina kada su se mijenjali vanjski rogovi i tada je on financirao materijal a majka je platila radove, a brat Davor je pomagao.

15.1. Članak 37. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12., 94/17. - službeni pročišćeni tekst, 152/14., 81/15. - službeni pročišćeni tekst, dalje: ZV) određuje u stavku 1. da kad postoji suvlasništvo neke stvari, uzima se da je ta stvar pravno razdijeljena na sadržajno jednake dijelove (idealne dijelove), kojima je veličina određena veličinom suvlasničkih dijelova. U stavku 4. istog članka određeno je da je svaki suvlasnik vlasnik onoga idealnoga dijela stvari koji odgovara njegovu suvlasničkom dijelu, pa glede njega ima sve ovlasti kakve pripadaju vlasniku, ako ih može izvršavati s obzirom na narav idealnoga dijela. U članku 38. stavku 2. ZV-a, određeno je da se plodovi i druge koristi od cijele stvari, kao i troškovi i tereti, dijele među sve suvlasnike razmjerno veličini njihovih suvlasničkih dijelova, ako se drukčije ne sporazumiju.

15.2. Sukladno članku 1111. Zakona o obveznim odnosima, ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23., 69/26.) kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno, ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi. Pod prijelazom imovine razumijeva se i stjecanje koristi izvršenom radnjom.

16. Iz iskaza svih svjedoka nesporno je utvrđeno da su radovi na krovu izvršeni.

17. Iskaze Jurice Kljaka, Zlatka Varge sud cijeni točnima jer su međusobno usklađeni te potvrđeni iskazima ostali svjedoka. U odnosu na iskaz Jurice Kljaka, razvidno je da je isti točan u dijelu u kojem tvrdi da je on kupio OSB ploče, jer tužitelj po njegovom saslušanju uredio tužbeni zahtjev na način da je isti smanjio za iznos računa koliko su plaćene OSB ploče.

18. Iskaz Zlatka Varge sud cijeni točnim iz razloga jer je isti naveo da je tužitelju pomagao ispunjavati papire za socijalnu skrb, što je u vezi sa podacima iz dopisa Jedinственог управног одјела града Златара (str 36 spisa P-184/24) gdje je razvidno je da je tužitelj dobio namjenska sredstva u iznosu od 5.000,00 kuna u svrhu sanacije krovišta.

19. Iskaze ostalih svjedoka sud također cijeni istinitima, ali isti nisu važi za presuđenje u ovoj pravnoj stvari iz razloga što svjedoci nisu dali informacije o tome kada su radovi izvedeni i tko ih je financirao.

20. S obzirom da je utvrđeno da su tužitelj i tužena suvlasnici u predmetnoj nekretnosti i to u omjeru, tužitelj 1/3 a tužena 2/3 dijela nekretnosti, u vezi sa člankom 37. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, tužena ima snositi 2/3 troška popravka krovišta, a tužitelj 1/3. Tužbeni zahtjev uređen je tako da tužitelj potražuje o tužene iznos od 1.042,61 EUR po osnovi da taj novčani iznos odgovara suvlasničkom dijelu tužene. Tužitelju cijeli iznos ne pripada. Naime, s obzirom da je tužitelj dobio namjenska sredstva od Grada Zlatara u iznosu od 5.000,00 kuna, odnosno danas 663.61 EUR-

a, taj iznos ne može ostvariti od tužene, jer bi se sukladno članku 1111. Zakona o obveznim odnosima, radio o stjecanju bez osnove. Slijedom navedenog s obzirom da utrošeni iznos u popravak krovišta prema priloženim računima iznosi 11. 783,36 kuna kada se oduzme 5.000,00 kuna namjenskih sredstava zaprimljenih od Grada Zlatara, koje je tužitelj zaprimio u svrhu financiranja popravka krovišta, evidentno je da je tužitelj na materijal utrošio svoj novac u iznosu od 6.783,36 kuna, odnosno 900.31 EUR. Stoga, tužitelj može od tužene po osnovi suvlasničkog dijela potraživati iznos od 600,21 EUR, s obzirom da jedna trećina tog iznosa predstavlja 300,10 EUR-a.

21. S obzirom na prethodno utvrđeno, prihvaća se zahtjev tužitelja na isplatu iznosa od 600, 21 EUR, dok se u preostalom dijelu tužbeni zahtjev odbija.

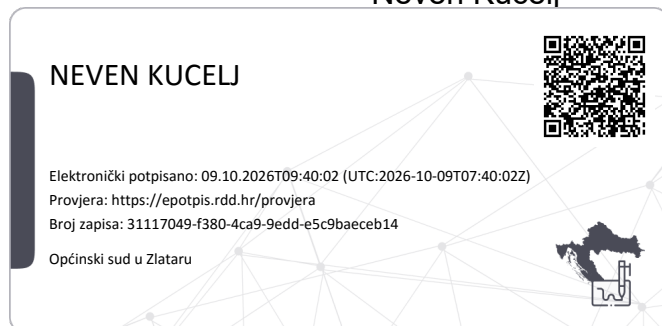
22. U odnosu na trošak postupka, s obzirom da su obje stranke razmjerno uspjele u sporu, sukladno čl. 154 Zakona o parničnom postupku, svaka stranka snosi svoj trošak postupka.

23. Slijedom svega prethodno navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

U zlataru, 08. listopada 2026.

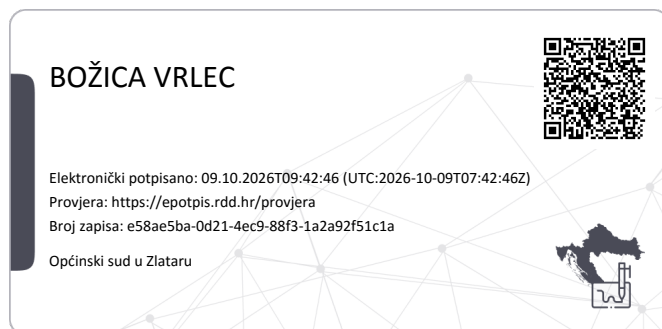
Sudac

Neven Kucelj



Sudska savjetnica

Božica Vrlec



Pouka o pravnom lijeku

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu u dovoljnom broju primjeraka.

DNA:

1. punomoćnik tužitelja
2. punomoćnik tuženika

Broj zapisa: **9-3088e-6419b**

Kontrolni broj: **0d73f-b4f30-5b1c2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.