

Petrić & Kajić
odvjetničko društvo d.o.o.

13-05-2020

148/11446

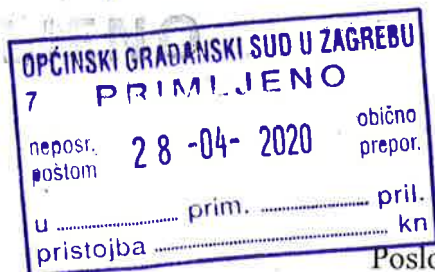
30 d.

12.06.2020 17:20

UB



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7



Poslovni broj GŽ-776/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Osijeku, po sucu Miri Čavajda, u pravnoj stvari tužitelja Auto centar Aleksić d.o.o. u stečaju, Šibenik, Zapadna magistrala 1g, OIB: 39122863426, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Iva Petanjek, zastupana po punomoćniku Hrvoju Kraljičkoviću, odvjetniku u Zagrebu, Kninski trg 13, protiv tuženice Mateje Joskić iz Zagreba, Rujanska 4, OIB: 45025543103, koju zastupaju punomoćnici Petar Petrić i Ana-Marija Kajić, odvjetnici u Zagrebu, Trnjanska cesta 37, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženice izjavljenoj protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1450/2017-60 od 28. veljače 2019., 16. travnja 2020.,

presudio je

Odbija se žalba tuženice kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1450/2017-60 od 28. veljače 2019.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom je presuđeno :

"I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Aljoše Gojanovića od 27. svibnja 2011. broj:Ovrv-196/11 kojim je tuženici naloženo isplatiti tužitelju u roku od 8 dana iznos od 19.606,86 kn, kao i zateznu kamatu obračunatu u iznosu 4.228,10 kn.

II. Nalaže se tuženici Mateji Joskić iz Zagreba, Rujanska 4, OIB: 45025543103 naknaditi tužitelju Auto centar Aleksić d.o.o. u stečaju, Šibenik, Zapadna magistrala 1g, OIB: 39122863426 trošak parničnog postupka u iznosu 18.524,97 kn, kao i zateznu kamatu na dio tog troška u iznosu 897,47 kn tekuću od 28. veljače 2019. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana."

Protiv te presude žalbu je podnijela tuženica zastupana po punomoćnici Petar Petrić i Ana-Marija Kajić, odvjetnici u Zagrebu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se preinači prvostupanjska presuda odnosno ukine i vrati predmet na ponovni postupak te obveže tužitelja na naknadu troška sastava žalbe tuženici zajedno sa zateznom kamatom sukladno Zakonu.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu i postupak koji joj je prethodio ovaj sud ne nalazi da je sud prvog stupnja počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje se poziva tuženica u žalbi i na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti osnovom čl. 365.st. 2. ZPP-a.

Suprotno navodima žalbe tuženice prvostupanjska presuda sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji su jasni, nisu proturječni a nema niti drugih nedostataka zbog kojih se presuda ne bi mogla ispitati.

Sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

Tijekom postupka je utvrđeno:

- da je pregovore oko kupoprodaje vozila s tužiteljem vodio suprug tuženice Marko Joskić,
- da je postignut dogovor da vozilo glasi na tuženicu,
- da je tuženica 20. siječnja 2010. putem kredita isplatila dio kupoprodajne cijene,
- da je tužitelj 21. siječnja 2010. izdao račun za kupljeno vozilo na ime tuženice,
- vozilo da je preuzeo suprug tuženice,
- da je tuženica kod PU Zagrebačke evidentirana kao vlasnica tog vozila u razdoblju od 10. veljače 2010. do 1. srpnja 2014.,
- da je tuženica u pregledu otvorenih stavki tužitelja evidentirana kao obveznik isplate iznosa od 19.606,86 kn prema kupoprodajnom ugovoru od 21. siječnja 2010. odnosno računa 053785A.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja sud prvog stupnja je pravilno primijenio materijalno pravo.

Kada je tuženica veći dio kupoprodajne cijene vozila isplatila putem kredita te evidentirana kao vlasnik vozila u Policijskoj upravi Zagrebačkoj kupac je vozila i obvezana je prema odredbi čl. 376. st. 1. ZOO-a/05 tužitelju isplatiti i preostali iznos kupoprodajne cijene sa pripadajućom kamatom neovisno što je po međusobnom dogovoru vozilo preuzeo suprug tuženice.

Iz pregleda otvorenih stavki proizlazi da preostali dug po osnovi kupoprodaje iznosi 19.606,86 kn na ime glavnice i 4.228,10 kn na ime kamate, što tuženica tijekom postupka nije dokazala suprotno.

S obzirom na izloženo utvrđeno je da prigovori tuženice kojima je pobijala rješenje o izvrši nisu osnovani.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a valjano i detaljno je obrazložena koje obrazloženje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

Temeljem čl. 368. ZPP-a odlučeno je kao u izreci ove presude.

Osijek, 16. travnja 2020.



Sudac
Mira Čavajda, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Blaženka Vuletić