



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U S P L I T U

BROJ: KO-DO-299/2026
Split, 30. ožujka 2026.
JMr/JMr

OPĆINSKOM SUDU U SPLITU

S P L I T

Na temelju članka 38. stavka 2. točka 6. i članka 540. u svezi članka 342. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - dalje: Zakon o kaznenom postupku/08), podižem

O P T U Ž N I C U

protiv:

SANELA RIZVANOVIĆA, MBS:
0907986090628, sina Smajila i Mine
Rizvanović, rođene Smajtić, rođenog 9.
srpnja 1986. u Zvorniku, Bosna i
Hercegovina, s prebivalištem u Sarajevu,
Braće Mulić 29, Bosna i Hercegovina, a
boravištem u Splitu, Varaždinska 49,
državljanina Bosne i Hercegovine,
građevinara sa završenom srednjom
stručnom spremom, nezaposlenog,
neoženjenog, bez djece, bez čina, lošeg
imovnog stanja, prema vlastitom kazivanju
neosuđivanog, nalazi se na slobodi,

da je:

1. dana 7. srpnja 2023. oko 13,00 sati u Splitu, Domaldova 1A, zajednički i dogovorno sa tada maloljetnim A.M. (rođ. 2005.), u nakani da se neosnovano materijalno okoriste bilo kojom vrijednošću koju pronađu, najprije pratili Inu Aljinović-Alfirević, pa dok se Sanel Rizvanović nalazio iza iste i tijekom skrivao pogled prolaznika na nju, maloljetni A.M. je potom papirom prekrio ruksak oštećene koji se nalazio na njenim leđima, isti otvorio te iz njega uzeo, odnio i za sebe zadržao novčanik sa dokumentima, bankovnom karticom OTP banke i novčani iznos od 10 EUR-a, za koji su oštetili Inu Aljinović-Alfirević,

dakle, tuđe pokretne stvari oduzeo drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji,

2. dana 7. srpnja 2023. u Splitu, zajednički i dogovorno sa tada maloljetnim A. M. (rođ. 2005.), u nakani da se neosnovano materijalno okoriste, u četiri navrata koristili podatke bankovne kartice Ine Aljinović-Alfirević izdane od OTP banke d.d. koje su unijeli u razne računalne sustave bez znanja i suglasnosti Ine Aljinović-Alfirević i teretili njen bankovni račun podižući novac te vršeći plaćanja putem različitih POS uređaja, pa su tako:

- u dva navrata uporabom kartice i PIN broja putem bankomata „Monestiq Cashflows Split“ oznake MNC 00140 podigli iznos od po 500,00 EUR-a,

- u dva navrata uporabom kartice i PIN broja u 14,01 sati u trgovini Tisak 2515 u Splitu, Zrinsko Frankopanska 17 i u 14,17 sati u trgovini Tisak 2499 u Splitu, Gundulićeva 40 napravili transakcije u sveukupnom iznosu od 135,00 EUR-a,

oštetiši time Inu Aljinović-Alfirević u ukupnom iznosu od 1.135,00 EUR-a,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist četiri puta unio računalne podatke i na taj način prouzročio štetu drugome, a koja kaznena djela s obzirom na način počinjenja, njihovu vremensku povezanost i druge stvarne okolnosti što ih povezuju čine jedinstvenu cjelinu,

pa da je time u stjecaju počinio dva kaznena djela i to radnjama opisanim pod točkom 1. kazneno djelo protiv imovine– krađom – djelo opisano i kažnjivo po članku 228. stavku 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23; dalje u tekstu Kazneni zakon/11) te radnjom opisanom pod točkom 2. izreke optužnice jedno produljeno kazneno djelo protiv računalnih sustava, programa i podataka – računalnom prijevarom – djelo opisano i kažnjivo po članku 271. stavak. 1. Kaznenog zakona u svezi članka 52. Kaznenog zakona, sve u svezi članka 51. Kaznenog zakona.

Stoga temeljem članka 540. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku/08 tražim da sud na osnovi članka 541. Zakona o kaznenom postupku/08, izda

K A Z N E N I N A L O G

kojim prihvaća zahtjev ovog državnog odvjetništva i okrivljenika Sanela Rizvanovića za počinjena kaznena djela proglasi krivim i osudi po zakonu na način da mu za kazneno djelo krađe iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona/11 označeno pod točkom 1. izrekne kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci, a za produljeno kazneno djelo računalne prijevare iz članka 271. stavak 1. u svezi članka 52. Kaznenog zakona/11 označeno pod točkom 2. optužnice izrekne kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, a potom da mu temeljem članka 51. Kaznenog zakona/11 izrekne jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci, nakon čega da temeljem članka 56. Kaznenog zakona/11 prema istome primijeni uvjetnu osudu na način da se izrečena kazna

zatvora u trajanju od 8 (deset) mjeseci neće izvršiti ukoliko u roku od 2 (dvije) godine ne poćini neko novo kazneno djelo.

Isto tako, traćim da sud temeljem ćlanka 145. stavka 1. i stavka 2. toćke 6. Zakona o kaznenom postupku/08 obveće okrivljenika na naknadu troćkova kaznenog postupka do podizanja optućnice u paućalnom iznosu od 150,00 EUR-a.

Takoćer, traćim da sud sućladno ćlanku 158. Zakona o kaznenom postupku dosudi oćtećenoj Ini Aljinović-Alfirević imovinskopravni zahtjev u iznosu od 1.135,00 EUR-a.

II

Ako sud smatra da podaci u optućnici priloćeni uz kaznenu prijavu, ne prućaju vjerodostojnu osnovu za donoćenje presude kojom će se izdati kazneni nalog ili ako protiv presude bude podnesen prigovor temeljem ćlanka 542. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku/08, traćim da sud okrivljenika nakon provedene rasprave proćlasi krivim i osudi po zakonu na naćin da mu za kazneno djelo kraće iz ćlanka 228. stavka 1. Kaznenog zakona/11 oznaćeno pod toćkom 1. izrekne kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci, a za produljeno kazneno djelo raćunalne prijevare iz ćlanka 271. stavak 1. u svezi ćlanka 52. Kaznenog zakona/11 oznaćeno pod toćkom 2. optućnice izrekne kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, a potom da mu temeljem ćlanka 51. Kaznenog zakona/11 izrekne jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci, nakon ćega da temeljem ćlanka 56. Kaznenog zakona/11 prema istome primijeni uvjetnu osudu na naćin da se izrećena kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci neće izvršiti ukoliko u roku od 3 (tri) godine ne poćini neko novo kazneno djelo.

Isto tako, traćim da sud temeljem ćlanka 145. stavka 1. i stavka 2. toćke 6. Zakona o kaznenom postupku/08 obveće okrivljenika na naknadu troćkova kaznenog postupka do podizanja optućnice u paućalnom iznosu od 150,00 EUR-a.

Takoćer, traćim da sud sućladno ćlanku 158. Zakona o kaznenom postupku dosudi oćtećenoj Ini Aljinović-Alfirević imovinskopravni zahtjev u iznosu od 1.135,00 EUR-a.

Takoćer, navodim dokaze na kojima temeljim optućnicu, a koje ujedno namjeravam izvesti na raspravi:

1. potvrda o privremenom odućizimanju predmeta I. PP Split serijskog broja: 00248636 od 12. srpnja 2023. sa zapisnikom (list 25-26 spisa),
2. slućbena biljećka I. PP Split od 12. srpnja 2023. o pregledu videonadzora s fotografijama (list 27 spisa),
3. zapisnik o ispitivanju osumnjićenika Sanela Rizvanovića sastavljen sućladno ćlanku 208.a Zakona o kaznenom postupku u prostorijama I. Policijske postaje Split 14. studenog 2023. s DVD snimkom ispitivanja (list 32-35 spisa),
4. DVD snimka videonadzora dogaćaja (list 37a spisa),

5. imovinskopravni zahtjev oštećene Ine Aljinović-Alfirević od 7. srpnja 2023. (list 45 spisa),
6. izvadak iz prekršajne evidencije za Sanela Rizvanovića (list 47 spisa),
7. izvadak iz kaznene evidencije za Sanela Rizvanovića (list 48 spisa).

R a z l o z i

Policijska uprava splitsko – dalmatinska, I. Policijska postaja Split podnijela je ovom državnom odvjetništvu posebno izvješće broj: KU-447/23 od 6. prosinca 2023. kao dopunu kaznene prijave oštećenice Ine Aljinović-Alfirević protiv Sanela Rizvanovića zbog postojanja osnovane sumnje da je u stjecaju počinio kazneno djelo krađe iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona i jedno produljeno kazneno djelo računalne prijevare iz članka 271. stavka 1. u svezi članka 52. Kaznenog zakona. Posebno se napominje da je predmet protiv tada maloljetnog A.M. razdvojen te da se vodio pod brojem KPM-DO-2/2024 ovog državnog odvjetništva.

Na temelju dokaza od 1.-7. proizlazi osnovana sumnja da je okrivljenik Sanel Rizvanović počinio kaznena djela činjenično i pravno opisana u izreci optužnice.

Ispitan pred policijskim istražiteljem sukladno članku 208.a Zakona o kaznenom postupku/08 isti je u cijelosti priznao da je kaznena djela opisana pod točkama 1. i 2. optužnice počinio zajednički i dogovorno sa maloljetnim A.M. upravo na način kako mu se to stavlja na teret. Njegovo priznanje je u potpunosti potkrijepljeno snimkom nadzorne kamere optike Vision u Domaldovoj ulici 1, službenom bilješkom I. Policijske Split o pregledu snimke videonadzora sa fotografijama te postavljenim imovinskopravnim zahtjevom oštećenice Ine Aljinović-Alfirević te ostalim dokazima koji prileže optužnici.

Iz naprijed navedenog, tj. analizom materijalnih dokaza nespornim proizlazi da je isti počinio kaznena djela koje mu se ovom optužnicom stavlja na teret.

S obzirom na to smatram da su ispunjeni uvjeti za izdavanje kaznenog naloga sukladno članku 541. u svezi članka 540. Zakona o kaznenom postupku.

Imajući u vidu imovinske prilike okrivljenika, težinu djela, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno smatram da je predložena uvjetna osuda razmjerna stupnju krivnje, pogibeljnosti djela i svrsi kažnjavanja.

Z A M J E N I K
OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Josip Mršić

Prilog:
- spis predmeta.

