

TRGOVAČKOM SUDU U BJELOVARU

Na broj: St 201/2018

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. za preradu i trgovinu drvom, Zagreb, Palinovečka ulica 19P, OIB: 10369907905 zastupano po stečajnoj upraviteljici Ivani Brebrić

Stečajni i razlučni vjerovnik: Nada Landeka, Miroševička cesta 132A, 10040 Zagreb, OIB: 66442372699

PRIGOVOR RAZLUČNOG I STEČAJNOG VJEROVNIKA NADE LANDEKA na obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava od 31.10.2023. godine

Na e-oglasnoj ploči sud objavljen je 2. studenog 2023. godine Obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u stečajnom predmetu broj St 201/2018 sačinjen po stečajnoj upraviteljici Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. Ivani Brebrić.

Stečajni i razlučni vjerovnik Nada Landeka najprije ističe Prigovor na obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava i u cijelosti osporava prijedlog stečajne upraviteljice **kojim predlaže da se nakon namirenja troškova prodaje nekretnine preostalim iznosom od 97.018,62 € (730.986,80 kn) namiri razlučnog vjerovnika (prema stanju upisa u zemljišne knjige - prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu je LUCRUM NOVUS d.o.o., OIB: 57623866429, Ulica Pavla Lončara 13, 10360 Sesvete.)**

U konkretnom stečajnom postupku otvoren je stečaj nad Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. radi prodaje stečajne mase iz čije vrijednosti se trebaju namiriti vjerovnici stečajne mase i stečajni vjerovnici. Stečajna upraviteljica sukladno odredbama Stečajnog zakona dužna je voditi računa o interesima stečajnog dužnika i zastupati interese vjerovnika Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o. i interese Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o., međutim iz konkretnog stečajnog postupka dalo bi se zaključiti da je svrha ovog stečajnog postupka bila isključivo namirenje trećih pravnih i fizičkih osoba koji nikakve poveznice nemaju sa ni sa društvom DI FENIKS d.o.o. koje je temeljem čl. 70 ZSR brisano iz sudskog registra, ni sa Likvidacijskom masom iza DI FENIKS d.o.o. pa tako niti sa Stečajnom masom iza DI FENIKS d.o.o. nad kojom je otvoren stečaj radi namirenja tražbina stečajnih vjerovnika i vjerovnika stečajne mase.

Naime, planom unovčenja koji je iznijela stečajna upraviteljica Ivana Brebrić proizlazi da bi se trebale namiriti treće pravne osobe koje nisu osobni vjerovnici stečajnoj dužnika, dok stečajni vjerovnici i vjerovnici stečajne mase nemaju dovoljno sredstava za namirenje niti u minimalnom dijelu.

Poznato je da je zakonom propisano pravo i mogućnost stečajne upraviteljice osporiti one tražbine koje nisu utemeljene na zakonu, koje su nemoralne, koje su protivne odredbama Stečajnog zakona i koje tražbine su na štetu stečajnog dužnika i stečajnih vjerovnika i kojima se umanjuje stečajna masa. Međutim, iako je stečajnoj upraviteljici od dana prijave DDM

INVEST III AG u stečajni postupak da se radi o potraživanju za koje DI FENIKS D.O.O. nikada nije bilo u obvezi, ništa nije poduzeto da bi se pravo DDM INVEST III AG osporilo. Osim navedenog, to društvo kao i kasniji sljednici Lucrum Novus d.o.o. privilegirani su obzirom da nisu na poziv stečajnog upravitelja prilikom donošenja rješenja o otvaranju stečaja prijavili svoja potraživanja, nisu platili troškove propisane zakonom, niti imaju bilo kakve obveze.

Isto tako, tijekom čitavog stečajnog postupka od trenutka prijave Lucrum Novus d.o.o. nije uzeto u obzir da se njihova navodna tražbina temelji na ugovoru o kreditu koji sadrži nepoštene ugovorne odredbe suprotne europskom pravu i Direktivi. Pravno shvaćanje Suda Europske unije zauzeto u predmetu C-377/14 u predmetu Radlinger protiv Finway a.s. u kojim je sud tumačeći čl. 3. Direktive 2008/48 zaključio da isti treba biti tumačen na način da ukupan iznos kredita predstavlja iznos koji je stavljen na korištenje potrošaču, a što isključuje one iznose koji predstavljaju troškove povezane s kreditom i **koji u stvarnosti nisu isplaćeni potrošaču**. Ovaj stav Suda Europske unije sukladan je hrvatskom čl. 1021. ZOO. Osim navedeno, pravno shvaćanje u navedenoj presudi C-377/14 upućuje na stajalište da je Trgovački/stečajni sud dužan po službenoj dužnosti ispitati sadrži li ugovor o kreditu nepoštene ugovorne odredbe neovisno o tome što se radi o stečajnom postupku. Navedeno nije u ovom postupku učinjeno, niti je isprava na kojoj temelji Lucrum Novus d.o.o. svoje potraživanje uopće ispitana, niti je stečajnim vjerovnicima dana mogućnosti da istu ospore.

Nada Landeka podigla je tužbu za utvrđenje ništetnosti ugovora o ustupu potraživanja od 23.02.2022. godine kao i Ugovora o ustupu i prijenosu prava i tražbina od 27.09.2019. godine i za utvrđenje ništetnosti zbog nepoštenih ugovornih odredbi ugovora o dugoročnom kreditu broj 3205678243 od 31.10.2005. godine, kao i paulijansku tužbu protiv Ivana Čuljka, Zvonimira Čuljka i Petra Čuljka.

Osim navedenog, ta društva nisu ni u kakvom osobnom ni vjerovničko-dužničkom odnosu sa DI FENIKS d.o.o. ni sa Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. stoga je potpuno nejasno iz kojih razloga je stečajna upraviteljica odlučila kako je to predloženo u Obračunu od 31.10.2023. godine tim više što je upoznata sa dokumentacijom iz koje proizlazi da društvo Lucrum Novus d.o.o. nema navedenu tražbinu.

Temeljem odredbi čl. 103. Stečajnog zakona ni DDM Invest III Ag ni Lucrum Novus d.o.o. nemaju pravo glasa u ovom stečajnom postupku niti imaju status ni stečajnog ni razlučnog vjerovnika jer im Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. nije osobno odgovorna.

Prema odredbama čl. 137. Stečajnog zakona stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme stečajnog postupka imaju koju imovinsko pravnu tražbinu prema njemu. DDM Invest III AG nema takav status jer nema nikakvu tražbinu prema Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o.

Člankom 153. Stečajnog zakona određeno je da su Vjerovnici s pravom odvojenog namirenja (razlučni vjerovnici) oni kojima je dužnik i osobno odgovoran.

Podneskom od 18.09.2022. godine stečajni i razlučni vjerovnik Nada Landeka obavijestila je stečajnu upraviteljicu i Naslovni sud o međusobnom odnosu Ivana Čuljka, OIB 85057102558, Pavla Lončara 13, Sesvete i DI FENIKS d.o.o. i o postojanju dvije ovjerovljene privatne isprave – Izjava o pristupanju dugu Čuljak Ivana, Pavla Lončara 13, Sesvete, OIB 85057102559 kojom se Čuljak Ivan obvezuje isplatiti trgovačkom društvu DI

FENIKS d.o.o. iznos od 743.760,10 kn odnosno protuvrijednost u iznosu od 100.685,00 EUR. Izjava je ovjerena kod javnog bilježnika dana 30.12.2010. godine pod brojem OV-23021/2010 kod javnog bilježnika Milke Čergar iz Sesveta, Ninska 1. Istoga dana Ivan Čuljak sklopio je sa DI FENIKS d.o.o. Ugovor o ispunjenju obveze kojim se obvezuje isplatiti trgovačkom društvu DI FENIKS d.o.o. iznos od 743.760,10 kn odnosno protuvrijednost od 100.685,00 EUR, sve prema Ugovoru o kupoprodaji nekretnine sklopljenim između DI FENIKS d.o.o. i J.u.A. Frischeis d.o.o. sklopljenim 30.12.2010. godine i ovjerenim kod javnog bilježnika Milke Čergar pod brojem OV-23022/2010 i Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 30.12.2010. sklopljen između trgovačkog društva Monolit d.o.o. i DI FENIKS d.o.o. ovjeren kod Javnog bilježnika Milke Čergar u Sesvetama pod brojem OV-23024/2010. Naime, DI FENIKS d.o.o. bilo je vlasnik nekretnine – poslovne hale u Križu z.k. uložak 1476 k.č. br. 939/6 veličine 1200 m² i dvora površine 3048 m² koju je „prodalo“ trgovačkom društvu J.u.A. Frischeis d.o.o. za iznos od 330.000,00 EUR ODNOSNO 2.437.710,00 kn na dan potpisa ugovora.

Člankom 5. Ugovora o kupoprodaji ugovoreno je da će dio kupoprodajne cijene biti namireno kompenzacijama u robi i u proizvodima, dok je za dio prodajne cijene Ivan Čuljak pristupio dugu i obvezao se isplatiti iznos od 743.760,10 kn – protuvrijednost u iznosu od 100.685,00 eur. Ugovori o kupoprodaji nalaze se u sudskom spisu, no nepoznato iz kojeg razloga stečajna upraviteljica nije pokazala interes da uveća stečajnu masu naplatom potraživanja po osnovi prodane nekretnine koja je plaćena tek djelomično. Na opisani način oštećena je i umanjena stečajna masa, tim više što su kuću u Sesvetskom Kraljevcu koja je unovčena u ovom stečajnom postupku isključivo koristili Ivan Čuljak i članovi njegove obitelji između ostalih Zvonimir Čuljak potpisnik Ugovora o ustupu tražbine (Cesija) što je vidljivo iz članka 2. da je dužnik i jamac iz ugovora sklopljenim sa Zagrebačkom bankom Ivan Čuljak, otac Zvonimira Čuljka, te su te iste osobe dovele do dugovanja za režijske, izazvali trošak za promjene brava na nekretnini, devastirali objekt i umanjili njegovu stvarnu vrijednost čime su oštetili i značajno Stečajnu masu a na štetu vjerovnika.

Dakle, Ivan Čuljak kao direktor KORAPROM Sesvete, Sesvetski Kraljevec d.o.o. (brisan iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl. br. Tt-11/17436-1 od 30.09.2013. godine) ima svojstvo Cesusu u ugovoru o prijenosu tražbine iako faktički ne postoji ni trgovačko društvo, niti ovlaštenje direktora ni tražbina, te se Ugovor o dugoročnom kreditu za projektno financiranje br. 3205678243 od 08.11.2005. kreditna partija 5100132610 solemniziran kod javnog bilježnika Ignac Vuger iz Sesveta, Karlovačka ulica 2 sklopljen sa Zagrebačkom bankom i ovjeren pod poslovnim brojem OU-1867/2005 od 10.11.2005.g. prenosi na društvo DDM Invest III AG, CH-6300 Zug Landeis + Gyr Strasse 1, Švicarska, dana 23.02.2022. godine.

Dokaz: Ugovor o dugoročnom kreditu za projektno financiranje sklopljen između Zagrebačke banke d.d. kao vjerovnika i KORAPROM d.o.o. za graditeljstvo i trgovinu zastupano po Ivanu Čuljku, Sesvete Pavla Lonačara 13 kao korisnika kredita i kao jamca platca

Ugovor o ustupu tražbine (cesija) od 23.02.2022. godine kojim se tražbina brisanog i nelikvidnog trgovačkog društva KORAPROM d.o.o. kojeg je zastupao Ivan Čuljak (kao Cesus) koji je ujedno i jamac platca prenosi na DDM INVEST III AG, CH-6300, Zug, Landis, + Gyr Strasse 1, Švicarska

Zatim po istom punomoćniku odvjetniku Davoru Jonjiću tvrtke DDM Invest III Ag, CH – 6300 Zug, Landis + Gyr Strasse 1, Švicarska kao ustupitelj potraživanja sklapa Ugovor o

ustupu tražbine (cesija) dalje Ugovor sa trgovačkim društvom LUCRUM NOVUS d.o.o. Sesvete, Pavla Lončara 13, OIB: 57623866429 zastupano po prokuristu Zvonimiru Čuljku, Ulica Pavla Lončara 13, (sinu jamca platca i zakonskom zastupnika dužnika Koraprom Ivana Čuljka) kojim se navodna tražbina utvrđena jednostrano izrađenim konto karticama i otvorenim stavkama u iznosu 421.858,05 kn glavnice i 632.972,67 kn zatezne kamate te 2.998,65 kn troškova „prodaje“ Lucrum Novus d.o.o. **te na temelju Potvrde o plaćenju Naknadi iz odredbe čl. 3. Ugovora u iznosu od 120.000,00 EUR PREUZIMATELJ POSTAJE nositelj svih založnih prava opisanih u odredbi čl. 2. Ugovora o ustupu tražbine** i drugih stvarnih prava. Ugovoru o ustupu tražbine – cesiji ne prileži POTVRDA O PLAĆANJU 120.000,00 EUR – na temelju kojih bi eventualno Lucrum Novus d.o.o. bio stjecatelj potraživanja kako je to ugovoreno u čl. 3. Ugovora o ustupu niti je takva potvrda u stečajnom spisu. Osim navedenog, nesporno je da Čuljak Ivan, Pavla Lončara 13, Sesvete ujedno i otac Zvonimira Čuljka i Petra Čuljka, Pavla Lončara 13, Sesvete odgovornih osoba u Lucrum Novus, Pavla Lončara 13, Sesvete **duguje Stečajnoj masi iza DI FENIKS d.o.o. iznos od 743.760,10 kn protuvrijednost u iznosu od 100.685,00 EUR, te da su te iste osobe načinile štetu Stečajnoj masi iza DI FENIKS d.o.o. koristeći bez ikakve naknade tijekom perioda od 2010. godine do 2023. godine kuću koja je predmet prodaje, na istoj napravili dug po osnovi neplaćene električne energije i drugih režija, te su uz sve to po stečajnoj upraviteljici nagrađeni preporukom da im se uplati iznos kupovnine od te nekretnine – iako DI FENIKS d.o.o. nije ni u kakvom vjerovničko-dužničkom odnosu niti sa trgovačkim društvom Monolit d.o.o., ni sa DDM Invest III Ag, ni sa Lucrum Novus d.o.o.**

Prema navedenom nužno se nameće pitanja čiji se interesi zastupaju u ovom stečajnom postupku, stečajnih vjerovnika i vjerovnika stečajne mase ili nekih trećih osoba koji sa Stečajnom masom iza DI FENIKS d.o.o. nemaju nikakve poveznice osim nenaplaćenog potraživanja u iznosu glavnice 100.685,00 EUR plus pripadajuća kamata.

Nadalje, Lucrum Novus d.o.o. stupilo je u ovršni postupak protiv KORAPROM d.o.o., Ivana Čuljka i Marije Čuljak (u stvari majka i otac ovlaštenih osoba u Lucrum Novus d.o.o.), te su kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu i kod Općinskog suda u Sesvetama obustavili u svojstvu ovrhovoditelja ovršne postupke – navodeći da su tražbine iz ovršnog postupka NAMIRENE.

Prema navedenom, tražbina upisana pod Z- 13391/2019 osim što je prestala postojati, nemoralna je, te je u sve navedeno nesporna činjenica da postoji obveza Ivana Čuljka i članova njegove obitelji prema Stečajnoj masi iza DI FENIKS d.o.o. i to u iznosu značajno većem od onoga kojeg bi stečajna upraviteljica bez ikakvog pravnog osnova uplatila trgovačkom društvu Lucrum Novus d.o.o. iako nisu ni osobni stečajni vjerovnici ni razlučni vjerovnici obzirom na naprijed navedeno.

Stečajni vjerovnik Nada Landeka pribavila je iz Zemljišne knjige, iz Zbirke isprava Z- 13391/19 Ugovor o ustupu i prijenosu prava potraživanja od 27.09.2019. godine kojim društvo DDM Invest III Ag od Zagrebačke banke d.d. preuzima prava i potraživanja iz ugovora o kreditu broj 5100132610 od 31.10.2005. godine sklopljenim između trgovačkog društva KORAPROM d.o.o., Sesevetski Kraljevec, Sesevetska cesta 116 (brisano iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. Tt – 11/17436-1 od 30.09.2013. g.).

Istim ugovorom o kreditu kao sudužnik/korisnik navodi se DIP d.d. Karlovac – sada DIP d.d. u stečaju. Imenovano društvo preuzelo je i prava iz ovršnog postupka koji se vodio na nekretnini koja je sada vlasništvo stečajnog dužnika pod brojem Ovr 1256/15 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu ranije broj Ovrn 2194/10. Ovršni postupak PRAVOMOĆNO JE OBUSTAVLJEN obzirom da trgovačko društvo DDM Invest III Ag nema prava niti mu ih je ovršni sud priznao na koja se poziva u ovom stečajnom postupku podneskom od 24.06.2022. godine. Obustavljen je i kasnije započeti ovršni postupak po ovrhovoditelju Lucrum Novus d.o.o. Sesvete.

Ovršni postupak broj Ovrn 2194/10 – novi broj Ovr 1256/15 vodio se protiv trgovačkog društva Monolit d.o.o. knjižnog prednika Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o. (stečajnog dužnika) po ovrhovoditelju Zagrebačka banka d.d. na čije mjesto je stupilo trgovačko društvo DDM Invest III Ag. Ovršni postupak je obustavljen. Nad trgovačkim društvom Monolit d.o.o. otvoren je stečaj 07.10.2022. godine koji se vodi kod Trgovačkog suda u Bjelovaru pod brojem St 286/2021. Trgovačko društvo DDM Invest III Ag NIJE prijavilo potraživanje u stečajnom postupku nad trgovačkim društvom Monolit d.o.o., niti je prijavilo potraživanje u stečajnom postupku nad DIP d.d. Karlovac u stečaju, ni u stečajnom postupku nad Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o., odnosno nisu ni prijavili status razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku nad Stečajna masa iza iza DI FENIKS d.o.o. Tražbina nije uopće ispitana, niti se to društvo odreklo odvojenog namirenja, odnosno nije niti utvrđeno ima li potraživanja iz ugovora o kreditu u kojem su stranke brisane iz sudskog registra odnosno u stečaju.

Iz Ugovora o ustupu i prijenosu prava potraživanja sklopljenim između DDM Invest III Ag i Zagrebačke banke evidentno je da je isti sklopljen dana 27.09.2019. godine. Uvidom u e-spis vidljivo je da je Rješenje o otvaranju stečaja nad Stečajnom masom iza DI FENIKS d.o.o. donešeno dana 22.10.2018. godine a da je prijedlog za otvaranje stečaja podnesen dana 03.08.2017. godine. Ni Koraprom, ni DDM Invest III Ag, CH-6300 Zug, ni Lucrum Novus d.o.o. nisu prijavili potraživanja na poziv suda u roku propisanim zakonom, niti su njihova potraživanja ispitivana u stečajnom postupku, dapače, Sud ih je uvrstio kao stečajne vjerovnike iako za to nije bilo nikakvog pravnog osnova osim dopisa opunomoćenika odvjetnika Jonjića kojim predlaže radnje u postupku iako za to nema zakonsko pravo obzirom da tvrtka Lucrum Novus d.o.o. nije osobni vjerovnik DI FENIKS D.O.O.

Valja svakako istaknuti da je Nada Landeka u svojstvu stečajnoj vjerovnika, obzirom da raspolaže ovršnim ispravom sa klauzulom pravomoćnosti i pravomoćnim rješenjem o ovrsci prijavila potraživanje u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Monolit d.o.o., a što joj je u tamošnjem stečajnom postupku pred istim Trgovačkim sudom osporeno od strane stečajnog upravitelja u stečajnom postupku poslovni broj St 286/2021. Znači, iako se postupci vode pred istim sudom, različita se pravila primjenjuju na različite osobe i stranke, te se isto tako primjenjuju različiti zakoni, s jedne strane se stečajnom vjerovniku koji raspolaže pravomoćnom ovršnim ispravom sa klauzulom pravomoćnosti i pravomoćnim rješenjem o ovrsci osporava tražbina i pravo na namirenje u svojstvu stečajnog vjerovnika, dok se s druge strane u ovom stečajnom postupku „razlučnom vjerovniku“ koji nije osobni vjerovnik i čiji osnivači i odgovorne osobe duguju Stečajnoj masi iza DI FENIKS d.o.o. priznaje pravo koje nemaju, tim više što su ovršni postupci koji su vođeni radi naplate predmetnog potraživanja obustavljeni, a konkretno pravne osobe koje su prijavile u ovom stečajnom postupku potraživanja gotovo tri godine nakon otvaranja stečaja potraživanje nisu prijavile niti u

predstečajnom postupku nad Monolit d.o.o., ni u stečajnom postupku, ali niti u stečajnom postupku nad Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o.

Tražbina društva Lucrum Novus d.o.o. ne postoji, to društvo nije u nikakvom imovinskopравnom odnosu sa stečajnim dužnikom, niti imaju status razlučnog vjerovnika Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o. stoga u cijelosti osporavam njihovo bilo kakvo pravo u ovome stečajnom postupku na namirenje. Namirenje trgovačkog društva Lucrum Novus d.o.o. iz prodajne cijene nekretnine koja je bila vlasništvo Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o. predstavlja postupak na štetu stečajnih vjerovnika i vjerovnika stečajne mase i predstavlja postupak kojim se umanjuje stečajna masa na štetu vjerovnika i štetu stečajnog dužnika. Tim više što je upravo od tih osoba trebalo naplatiti iznos veći od 100.000,00 eura sa pripadajućim kamatama, a što je propušteno učiniti.

Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u ovome postupku je donešeno. Ni DDM ni Lucrum Novus d.o.o. nisu stečajni vjerovnik Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o. a nema ni status razlučnog vjerovnika jer mu Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. NIJE OSOBNO ODGOVORNA, nisu u nikakvom imovinskopравnom odnosu.

Iz Prijedloga diobe kupovine radi namirenja „prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu“ stečajna upraviteljica Ivana Brebrić predlaže stečajnom sudu iz ostvarene kupovine diobu izvršiti na slijedeći način:

– troškove stečajnog postupka sukladno čl. 254. Stečajnog zakona u iznosu od 29.799,98 EUR-a (224.527,94 kn)

– iznosom od 97.018,62 € (730.986,80 kn) namiriti razlučnog vjerovnika (prema stanju upisa u zemljišne knjige prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu je LUCRUM NOVUS d.o.o., OIB: 57623866429, Ulica Pavla Lončara 13, 10360 Sesvete.)

Stečajni i razlučni vjerovnik Nada Landeka, koja za potraživanje upisano u zemljišnoj knjizi raspolaže i ovršnom ispravom i pravomoćnim i ovršnim Rješenjem o ovrsi, a na što se sve sud oglašio, PRIGOVARA takvom prijedlogu u cijelosti, OSPORAVA PRAVO LUCRUM NOVUS d.o.o. na namirenje iz kupovine nekretnina u vlasništvu Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o., kao i postupanju u dosadašnjem tijeku postupka obzirom da Čuljak Ivanu i njegovim sinovima Zvonimiru i Petru nije još uvijek naplaćen iznos od 100.685,00 EUR koji se Ivan Čuljak obvezao platiti trgovačkom društvu DI FENIKS d.o.o. odnosno njegovim pravnim sljednicima. Obzirom na navedeno, definitivno je Ugovor o Ustupu tražbine (cesija) sklopljen između DD Invest III Ag i Lucrum Novus d.o.o. ništetan ugovor i ne proizvodi nikakve pravne učinke, tim više što tražbina iz toga ugovora ne postoji, i što ne priliježe nikakva Potvrda o uplati iznosa od 120.000,00 EUR-a koju bi Lucrum Novus d.o.o. trebao platiti na temelju jednostrano izrađenih Izvoda iz poslovnih knjiga.

Sve navedeno svakako bi trebalo biti predmet USKOČKE ISTRAGE, a ne nagrađivanja trgovačkog društva Lucrum Novus d.o.o. i njegovih osnivača Ivana Čuljka i direktora Petra Čuljka kao i ostalih osoba (Marije i Zvonimira Čuljak), a sve na štetu stečajnih vjerovnika Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o.

Priznavanjem statusa razlučnog vjerovnika trgovačkom društvu Lucrum Novus d.o.o. iako takav status ne porizlazi iz isprava u spisu ni iz priloženih isprava, dovelo bi do situacije u kojoj bi dužnik priznavanjem trgovačkom društvu Lucrum Novus d.o.o. statusa razlučnog

vjerovnika smanjio stečajnu masu potrebnu za namirenje ostalih vjerovnika a i zato jer je status razlučnog vjerovnika neodvojivo povezan uz njegovo pravo odvojenog namirenja, a kojem to društvo u konkretnom slučaju nema, dapače, dva ovršna postupka su u odnosu na navedenu nepostojeću tražbinu OBUSTAVILI, dok upravo Nada Landeka ima potraživanje osigurano upisanim založnim pravom, te raspolaže pravomoćnom i ovršnom ispravom i rješenje o ovrsi u vezi upisanog založnog pravo – a što joj daje pravo NA ODVOJENO NAMIRENJE IZ PREDMETA PRODAJE.

Trgovačko društvo Lucrum Novus d.o.o. čiji osnivač Ivan Čuljak duguje Stečajnoj masi iza DI FENIKS d.o.o, a temeljem važećih zakona ujedno duguju i njegovi sinovi koji su sada osnivači i odgovorne osobe u Lucrum Novus d.o.o., nema dvojbe da se to trgovačko društvo NE MOŽE namirivati iz kupovnine postignute prodajom nekretnine u Sesevskom Kraljevcu niti iz ostale imovine Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o. U protivnom bi to društvo (navodno razlučni vjerovnik) bio u nejednakom položaju s ostalim vjerovnicima koji imaju isto razlučno pravo i pravo na odvojeno namirenje (ovršnu ispravu sa klauzulom pravomoćnosti i pravomoćno i ovršno rješenje o ovrsi) i sa vjerovnicima koji nemaju razlučno pravo. U takvoj situaciji bi razlučni vjerovnik kojemu je dužnik i osobno odgovoran bio u istom položaju kao i razlučni vjerovnik kojemu dužnik nije osobno odgovoran već je samo založni dužnik. Sigurno je da se ta dva razlučna vjerovnika ne mogu izjednačiti i da nisu u istom pravnom položaju. (Iz prakse Visokog trgovačkog suda RH).

Obzirom na sve navedeno, trgovačko društvo Lucrum Novus d.o.o. ne može nikako imati status stečajnog vjerovnika ni status razlučnog vjerovnika Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o. jer to društvo NIJE OSOBNI VJEROVNIK STEČAJNOG DUŽNIKA.

Odredbom čl. 70. st. 1. SZ propisano je da su stečajni vjerovnici osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema njemu, što znači da tražbina stečajnog vjerovnika prema stečajnom dužniku mora biti imovinskopravna, mora nastati prije otvaranja stečajnog postupka i dužnik mora za nju osobno odgovarati cjelokupnom svojom imovinom.

Dakle, iz priložene dokumentacije proizlazi nesporna činjenica da su društvo Koraprom d.o.o. (brisanog trgovačkog društvo 30.09.2013.) i njegov osnivač Ivan Čuljak godinama dugovali Zagrebačkoj banci i nisu podmirivali svoje obveze prema vjerovniku, ni u svojstvu dužnika ni u svojstvu jamca platca. Potom je Zagrebačka banka nenaplaćeno potraživanje ustupila bez naknade ili za simboličnu cijenu društvu DDM INVEST III AG, Zug, Landis + Gyr Strasse 1, Švicarska zastupano po odvjetniku Davoru Jonjiću. DDM INVEST III AG zatim zastupano opet po odvjetniku Davoru Jonjiću sklapa Ugovor o ustupu tražbine cesija sa Lucrum Novus d.o.o. kojem je osnivač Ivan Čuljak koji ujedno duguje i Stečajnoj masi iza DI FENIKS d.o.o. i to iznos od 100.685,00 eur sa pripadajućom zateznom kamatom od 2010. godine, a sukladno odredbama Stečajnog zakona i Zakona o obveznim odnosima duguju i odgovorne osobe u Lucrum Novus d.o.o. obzirom da se radi o prijenosima potraživanja između članova obitelji te su svi upoznati sa činjenicom da postoji dug prema Stečajnoj masi iza DI FENIKS d.o.o. kao i da postoji dug prema Zagrebačkoj banci d.d., te su potom odgovorne osobe u Lucrum Novus d.o.o. predali zahtjev u ovršne postupke koji su se vodili na nekretnini u Sesevskom Kraljevcu i na nekretnini (stanu) na adresi ulica Pavla Lončara 13, Sesvete koja im je svima zajednička adresa, za obustavu ovršnog postupka jer su namireni u cijelosti, DA BI POTOM PREDALI ZAHTJEV U OVOM STEČAJNOM POSTUPKU DA IH SE ISPLATI IZ

KUPOVNE VRIJEDNOSTI i IZ IMOVINE STEČAJNOG DUŽNIKA DI FENIKS D.O.O A NA ŠTETU STEČAJNIH VJEROVNICA I VJEROVNICA STEČAJNE MASE IZA DI FENIKS D.O.O., dok istovremeno nije poduzeto ništa da se Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. namiri za iznos od 100.685,00 eur, niti da se Stečajnoj masi iza DI FENIKS d.o.o. namiri najamnina za neovlašteno korištenje nekretnine tijekom niza godina, i da se namiri šteta koju je Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. pretrpjela od strane Lucrum Novus d.o.o. i od Ivana Čuljka, Zvonimira Čuljka i Petra Čuljka zbog neovlaštenog korištenja nekretnine u vlasništvu Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o. i pravnog prednika DI FENIKS d.o.o., te im nije niti naplaćen trošak iskopčane električne energije i ostalih režijskih troškova, kao ni trošak prodaje nekretnine, već sve navedeno se tovari na štetu Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o. i stečajnih vjerovnika.

S kojom svrhom je onda uopće vođen stečajni postupak, ako nije vođen i ne vodi se sa svrhom namirenja stečajnih vjerovnika Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o. ?

Isplata kupovne cijene trgovačkom društvu Lucrum Novus d.o.o. koji su u ovom stečajnom postupku posebno i neuobičajeno privilegirani, predstavljalo bi tešku zlouporabu prava koje podliježe i kaznenim sankcijama, a obzirom na sve naprijed navedeno predstavljalo bi radnje koje oštećuju stečajnog dužnika i stečajne vjerovnike čije su tražbine utvrđene.

Nada Landeka pokrenula je ovršni postupak protiv ranijeg zemljišno knjižnog vlasnika Monolit d.o.o. temeljem pravomoćne i ovršne isprave i upisanog založnog prava u zemljišnoj knjizi. Rješenje o ovrši donešeno je pod brojem Ovr 1203/2019 godine. Otvaranjem stečaja nad Monolit d.o.o. ovršni postupak je prekinut, a potom je odlukom suca Trgovačkog suda u Bjelovaru Tomislava Mrazovića i obustavljen na pokretninama i na novčanoj tražbini. Visoki trgovački sud potvrdio je rješenje o obustavi na pokretninama i na novčanoj tražbini, ALI NE I NA NEKRETNINI, PREMA TOME NADA LANDEKA I NADALJE IMA PRAVO ODVOJENOG NAMIRENJA NA NEKRETNINI U SESVETSKOM KRALJEVCU, A ŠTO JE OVAJ SUD U POTPUNOSTI IGNORIRAO.

Zbog svega naprijed iznesenog stečajni i razlučni vjerovnik Nada Landeka protivi se prijedlogu stečajne upraviteljice Ivane Brebrić i osporava u cijelosti pravo Lucrum Novus d.o.o. na namirenje iz stečajne mase i to iz svih navedenih razloga.

Predlažem da Naslovni sud donese rješenje kojim će pozvati stečajne vjerovnike (koji imaju pravo glasa i čije su tražbine utvrđene) da na raspravi donesu odluku o unovčenju, kao i da donesu odluku o predloženom namirenju troškova i o nagradi stečajnoj upraviteljici, te **predlažem Naslovnom sudu DA NE POSTUPI PO PRIJEDLOGU STEČAJNE UPRAVITELJICE KOJIM PREDLAŽE NAMIRENJE TRGOVAČKOG DRUŠTVA LUCRUM NOVUS D.O.O. – kojem društvu Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. nije ni za što osobno odgovorna, i čiji osnivači i odgovorne osobe duguju Stečajnoj masi iza DI FENIKS d.o.o. iznos od 100.685,00 EUR i zateznu kamatu od 2010. godine.**

Zagreb, 14.11.2023. godine

STEČAJNI I RAZLUČNI VJEROVNIK

Nada Landeka