

Presuda, Rješenje
VIII P - 770/07
od 24. 07. 09. god.
Iznos: 12. 00. 2009 god.
Pisarnica Trgovačkog suda u Splitu
24. 07. 2009.



VIII P 770/2007



REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U SPLITU po sudu ovog suda Marija Balić u pravnoj stvari tužitelja **NOVABELA 1995 d.o.o. Zagreb (ranije tvrtka NOVABELA d.o.o.), Augusta Šenoae br.3.** protiv tuženika **SLOBODNA DALMACIJA d.d. Split, Hrvatske mornarice br.4.** koga zastupa punomoćnik Tamara Sardelić odvjetnica u Zagrebu, radi poništenja odluka Skupštine, dana 24.srpnja 2009.godine

riješio je:

Utvrđuje se da je tužitelj povukao tužbu.

Obrazloženje:

Podneskom od 22.srpnja 2009.godine tužitelj je povukao tužbu, pa je sukladno čl.193.Zakona o parničnom postupku (NN br.53/91. i 91/92., 112/99., 88/01., 117/03. i 88/05.), riješeno je kao u izreci.

U Splitu, 24.srpnja 2009.godine

SLOBODNA DALMACIJA d.d.
Datum 24. 07. 2009.
Broj prometa 1985
Arhiva
Služba
Obesudna pošta
Elektronički datumi
Datum/Likvidira
Datum/Ovjerava
Datum/Ovjerava

SUDAC:



Marija Balić
Zastupnica
Ovlašteni službenik

Jelena Radica

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Pravna pouka je izostala budući da su se stranke odrekle prava na žalbu.

DNA:

- 1.tužitelju, uz podnesak tuženika od 23.srpnja 2009.g.
- 2.tuženiku, po punomoćnika uz podnesak tužitelja od 22.srpnja 2009.,
- 3.u spis



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošanska br. 6, Split

8.P-770/07

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Mariji Balić Jurišić, u pravnoj stvari tužitelja NOVBELA 1995 d.o.o. – u stečaju, sa sjedištem u Zagrebu, Vranovinski odvojak I,2, koga zastupa stečajni upravitelj Branko Petanjek iz Zagreba, Zemljakova 13, protiv tuženika SLOBODNA DALMACIJA d.d., sa sjedištem u Splitu, Hrvatske mornarice 4, koga zastupa punomoćnik Tamara Sardelić, odvjetnica u Zagrebu, radi poništenja odluka glavne skupštine, dana 3. rujna 2012. godine,

riješio je

- I. Utvrđuje se prekid postupka.
- II. Postupak će se nastaviti kada stečajni upravitelji ili pravni slijednici pravnih osoba preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine.

Obrazloženje

Pred ovim sudom u tijeku je postupka tužitelja NOVBELA 1995 d.o.o. – u stečaju, sa sjedištem u Zagrebu, Vranovinski odvojak I,2, protiv tuženika SLOBODNA DALMACIJA d.d., sa sjedištem u Splitu, Hrvatske mornarice 4, radi utvrđenja ništavim odluka glavne skupštine.

Kako je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak rješenjem ovog Trgovačkog suda u Zagrebuposl.br. St-1698/11 od 29. veljače 2012. godine, te budući su nastupile pravne posljedice stečajnog postupka, to je temeljem čl. 212. st.1. toč. 5. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08. i 57/11 -dalje ZPP) predmetni postupak valjalo prekinuti i odlučiti kako je navedeno u izreci pod I.

Postupak će se nastaviti kada stečajni upravitelji ili pravni slijednici pravnih osoba preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine, sukladno čl. 215. st.1. ZPP-a, kako je navedeno u izreci pod točkom II.

U Splitu, dana 3. rujna 2012. godine



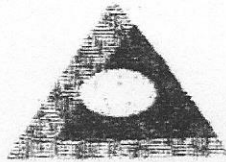
S u d a c :

Marija Balić Jurišić, v.r.
Za toč. otp. – ovl. službenik
Jelena Radica

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalbu u roku od 8 dana računajući od dana primitka. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH putem ovog suda u 3 primjerka.

PRIMLJENO 14-03-2014



DESTILERIJA d.o.o.

ZLATAR BISTRICA Kolodvorska 4A-tel 049/461111, fax 049/461239

Upisano u registar Trgovačkog suda u Zagrebu • MBS 080562737 • Mat br 2074877 • žiro račun 2454008-1103617454
Temeļeni kapital 300000 kn uplaćen u cijelosti • H. Šimić

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT Sukošianska 6

Posl br **P-770/07**

Tužitelj

NOVABELA 1995 (prije Novabela) u stečaju d.o.o. ZAGREB I Vranovinski odvojak 2

Sutužitelj/Umješac na strani tužitelja

1- DESTILERIJA d.o.o. ZLATAR BISTRICA Kolodvorska 4a

Zastupana po direktoru Hrvoje Šimić

2- HRVOJE ŠIMIĆ, MARIJA BISTRICA; Zagrebačka 19

oib 45735250142 jmbg 2805971330118

sa adresom za dostavu pismena na adresi **ZLATAR BISTRICA Kolodvorska 4A**

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Tuženik

SLOBODNA DALMACIJA d.d. SPLIT Hrvatske mornarice 4

IZ RUKE

Prilozi pošt.

18-03-2012

predmet: **PRIJEDLOG ZA NASTAVKOM POSTUPKA**

Predano za poštu osobno/prop. lista
POŠTA _____ R
Broj prijema _____
Telefonski _____

Dana 10 rujna 2012 godine zaprimili smo Rješenje posl br P-770/07 od 03 rujna 2012 godine Trgovačkog suda u Splitu kojim se određuje prekid postupka Ovime predlažemo da sud donese sljedeće

RJEŠENJE

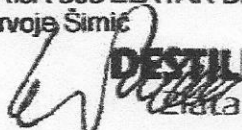
Određuje se nastavak postupka čiji je prekid određen Rješenjem posl br P-770/07 od 03 rujna 2012 godine

Poziva se stečajni upravitelj Branko Petanjek iz Zagreba, Zemljakova 13 da u za tužitelja Novabela 1995 doo u stečaju, Zagreb I Vranovinski odvojak 2 preuzme parnicu.

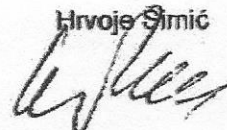
Predlagatelji:

DESTILERIJA doo ZLATAR BISTRICA

direktor Hrvoje Šimić


DESTILERIJA d.o.o.
Zlatar Bistrica

Hrvoje Šimić





PRIMLJENO 14-03-2014

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošanska br: 6, Split

8P-770/07

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Mariji Balić Jurišić, u pravnoj stvari tužitelja NOVBELA 1995 d.o.o. – u stečaju, (ranija tvrtka NOVBELA d.o.o.), sa sjedištem u Zagrebu, Augusta Šenoa 3, protiv tuženika SLOBODNA DALMACIJA d.d., sa sjedištem u Splitu, Hrvatske mornarice 4, koga zastupa punomoćnik Tamara Sardelić, odvjetnica u Zagrebu, radi utvrđenja ništavim odluka glavne skupštine, dana 3. ožujka 2014. godine,

riješio je:

I. Nastavlja se postupak koji je bio prekinut rješenjem cvog suda posl. br.8. P-14/09 od 3. rujna 2012. godine.

II. Rokovi koji su zbog prekida postupka prestali teći, počinju za zainteresiranu stranku teći u cijelosti iznova od dana kad joj bude dostavljen prijepis ovog rješenja.

Obrazloženje

Dana 12. rujna 2012. godine ovaj sud je zaprimio podnesak umješaća na strani tužitelja kojim predlaže nastavak postupka.

Budući da je umješać na strani tužitelja predložio nastavak postupka, a koji postupak je prekinut iz razloga navedenih u čl. 212 st. 1 toč. 5 Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/99. i 117/03.), to je sukladno čl. 215. istoga Zakona, valjalo postupak nastaviti i riješiti kako je navedeno u izreci pod I. i II. ovog rješenja.

U Splitu, dana 3. ožujka 2014. godine



SUDAC

Marija Balić Jurišić, v.r.
Za toč. otp. – ovl. službenik
Jelena Radica

UPUTA O PRAVNOM LJEKU:

Protiv ove presude (rješenja) može nezadovoljna stranka uložiti (reviziju) žalbu na Visoki Trgovački sud u Zagrebu u roku od 8 dana pismeno u tri primjerka putem ovog Trgovačkog suda u Splitu.

Novište 1995 c/a Slobodna Dalmacija d.d.
Hrvatska pošta
OIB: 87180311181
Žalbu na nastavak postupka P-770/07

POSLANO REK. I POUL. 21.03.2014.

DVJETNIČKO DRUŠTVO
DELIC & PARTNERI
LAW FIRM

POŠILJATELJ: SARDELIC & PARTNERI
LAW FIRM
Katančićeva 3/HR-10000 Zagreb

PRIMATELJ: TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SUKOŠANSKA 6

211400 SPLIT
(broj i naziv određiškog poštanskog ureda)
10000 Zagreb

Prijamni broj: RR RR 27239562 6 HR

Masa: 65g

Poštarina: *12.40 0 06
P 21.03.14 19:29:24 (potpis radnika) 2045

DOPUNSKE USLUGE:
(zaokružiti odabranu uslugu)

Plus	<input checked="" type="checkbox"/> S povratnicom	Uručiti osobno primatelju
------	---	---------------------------

Otkupnina:

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21 000 SPLIT

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD
10 000 ZAGREB

Na broj: P-770/07

-2 Ozn. za narudžbu: 1/2012 Hrvatska pošta © I.o.o., Zagreb

Tuženik: SLOBODNA DALMACIJA d.d., Split, Ulica Hrvatske mornarice 4,
zastupana po:

ŽALBA

trostruko
tuženika
protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl.br.
P-770/07 od 03. ožujka 2014.g.

- I. Tuženik je dana 14. ožujka 2014.g. zaprimio Rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj gornji od 03. ožujka 2014.g. kojim se nastavlja postupak prekinut rješenjem istog suda poslovni broj gornji od 03. rujna 2012.g.
- II. Protiv citiranog rješenja o nastavku postupka tuženik u otvorenom zakonskom roku podnosi ovu žalbu iz svih zakonom predviđenih razloga:
 - pogrešne primjene materijalnog prava
 - pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
 - povrede pravila postupka

Posebno se ističe kako za nastavak postupka pa ni za određivanje prekida postupka nisu bili ispunjeni uvjeti predviđeni čl. 215. st. 1. ZPP-a.

Predmetni postupak je prekinut rješenjem naslovnog suda od 03. rujna 2012.g. pozivom na odredbe čl. 212. st. 1. toč. 5. ZPP-a odnosno obzirom da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak.

Postupak koji je po toj osnovi prekinut može se nastaviti jedino iz razloga predviđenih čl. 215. st. 1. ZPP-a: ako postupak preuzme stečajni upravitelj ili kad ga sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine.

Nastavak postupka je predložen podneskom od 18.09.2012.g. (koji je tek uz odluku o nastavku postupka dostavljen tuženiku!) izjavljenim od strane osoba koje uopće nisu stranke ovog postupka niti imaju svojstvo umješača, odnosno nemaju nikakvih procesnih ovlaštenja u ovom postupku????: (i) DESTILERIJA d.o.o, Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4 (zastupana po Hrvoju Šimiću), i (ii) Hrvoje Šimić, Marija Bistrica, Zagrebačka 19.

Tko su DESTILERIJA d.o.o. i Hrvoje Šimić u ovom postupku? Da li je prvostupanjski sud uopće pogledao tko su stranke ovog postupka?

U ovom postupku društvo DESTILERIJA d.o.o, Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4, izjavilo je miješanje a koje miješanje je pravomoćno odbijeno odlukom VTS-a posl.br. PŽ-7134/09 od 30.08.2010, kojom se potvrđuje odluka Trgovačkog suda u Splitu posl.br. P-770/07 od 24.09.2009.

DOKAZ: Odluka VTS-a posl.br. PŽ-7134/09 od 10.05.2010., u spisu

Znači, iako je u ovom postupku pravomoćno odlučeno da društvo DESTILERIJA d.o.o. nema pravni interes za sudjelovanjem u postupku – nema pravo poduzimati bilo kakve parnične radnje, prvostupanjski sud postupa po prijedlogu iste pravne osobe?

Dotadni apsurd proizlazi iz slijedećih odluka suda prvog stupnja u ovom postupku:

- Trgovački sud u Splitu je dana 23.08.2012.g. donio odluku u predmetu broj gornji kojom odbacuje prijedlog za ponavljanje postupka društva DESTILERIJA d.o.o. i to upravo iz razloga jer je pravomoćno odbijeno miješanje društva DESTILERIJA d.o.o.
- Trgovački sud u Splitu je dana 23.08.2012.g. donio odluku u predmetu broj gornji kojom odbacuje prijedlog za povrat u prijašnje stanje društva DESTILERIJA d.o.o. i to upravo iz razloga jer je pravomoćno odbijeno miješanje društva DESTILERIJA d.o.o.

U tom smislu jasno proizlazi kako prvostupanjski sud uopće nije bio ovlašten razmatrati prijedloge i podneske izjavljene od strane osoba koje nisu stranke u ovom postupku, odnosno uopće nije bilo prijedloga za nastavak postupka koji bi bio izjavljen od ovlaštene osobe.

Svi podnesci, izjave volje i druge radnje koje u ovom postupku podnose i izjavljuju društvo DESTILERIJA d.o.o., Hrvoje Šimić, njegove povezane osobe kao i bilo koje druge osobe koje nisu stranke ovog postupka imaju se ignorirati te se po njima uopće ne treba i ne smije postupati.

Kako je uopće moguće da sud u ovom postupku postupa na temelju prijedloga neovlaštenih osoba i dovodi parnične strane u bilo kakve procesne pozicije mimo volje parničnih strana????

Ti me parničnim stranama nastaje šteta, i to ne samo u procesnom smislu, već i obzirom na potrebu angažiranja odvjetnika koji onda mora pisati podneske sudu tražeći od suda da ne postupa po prijedlogu neovlaštenih osoba?

Postavlja se i pitanje načina rada prvostupanjskog suda koji – očigledno bez ikakvog uvida u predmet – donosi odluke protivne zakonu i time nanosi štetu parničnim stranama.

Apsolutno je apsurdno da u slučaju kada imamo radnje i izjave volje OSOBA KOJE NISU STRANKE i KOJE NEMAJU PROCESNIH OVLASTI, prvo, prvostupanjski sud postupa po takvom prijedlogu, i drugo, postupa bez uvida u spis i bez prilike parničnih strana da se uopće na takav prijedlog očituju?

Kako je uopće moguće da u predmetnom postupku prvostupanjski sud nije izvršio osnovnu provjeru, provjeru tko su uopće parnične strane u ovom postupku i da li je osoba koja dostavlja neki podnesak u spis uopće ovlaštena u tom postupku išta izjavljivati?

- IV. Dodatno, ovaj postupak je pravomoćno okončan još 2009.!!!! – prije 5 godina, te nije nastavljen izvanrednim pravnim lijekovima, pa je u cijelosti neshvatljivo kako se uopće mogao prekidati ili nastavljati postupak ako je riječ o pravomoćno okončanom postupku koji nije nastavljen izvanrednim pravnim lijekovima?

Drugim riječima, koji postupak uopće nastavlja ili prekida prvostupanjski sud?

- V. Slijedom svega navedenog a obzirom da nisu bili ispunjeni uvjeti za nastavak postupka niti je postojao takav prijedlog ovlaštene osobe predlaže se ukinuti prvostupanjski odluku, a sve uz naknadu parničnog troška tuženiku.

SLOBODNA DALMACIJA d.d.
zastupano po:

Trošak sastava žalbe:
1.250,00 kn + 25% PDV-a

UKUPNO: 1.562,50 kn (uvećano za sudsku pristojbu)