

ODVJETNIČKI URED
Nemanja Nožinić mag. iur.

Nova Gradiška, Gundulićeva 4, tel./fax: 035/359-969

Na broj: P-337/20

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

SLAVONSKI BROD

**Tužitelj: KTP d.o.o. za konzalting, trgovinu i posredovanje u stečaju Slavonski Brod,
Dr. Mile Budaka 1, OIB 69291347722**

**Tuženik: JASNA MIRKOVIĆ iz Nove Gradiške, Andrije Štampara 20, OIB 35721147497,
kao vl. obrta VIPS, Umjetnički obrt za restauraciju i izradu suvenira, Nova Gradiška,
Andrije Štampara 20, zastupan po punomoćniku Odvjetniku Nemanji Nožinić, Nova
Gradiška, Gundulićeva 4, OIB 05301741567**

Radi osporavanja tražbine

Ž A L B A

tuženika

**-protiv presude suda, broj gornji
od dana 25. ožujka 2021. godine**

3 puta

ODVJETNIČKI URED

Nemanja Nožinić mag. iur.

Nova Gradiška, Gundulićeva 4, tel./fax: 035/359-969

Protiv presude suda, broj i datum gornji, tuženik po svom punomoćniku, u otvorenom zakonskom roku podnosi

ž a l b u

**-zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka,
-zbog pogrešne primjene materijalnog prava,
-zbog odluke o trošku.**

Tuženik po punomoćniku ulaže žalbu na predmetnu presudu prvostupanjskog suda isključivo u pogledu odluke o trošku, toč. II. i toč. III. izreke pobijane presude.

Prije svega, tuženik po punomoćniku smatra da pobijana prvostupanjska presuda u toč. II. i toč. III. izreke sadrži takve nedostatke zbog kojih nije niti pravno niti činjenično održiva.

Naime, prvostupanjski sud čini pogrešku iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku, budući je izreka pobijane presude nerazumljiva, proturječi sama sebi i razlozima presude, te su pojedini razlozi nejasni i proturječni, odnosno o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.

Pobijanom presudom, prvostupanjski sud je pod toč. II. izreke naložio tuženiku da naknadit tužitelju parnični trošak u iznosu od 905,00 kn, dok je u toč. III. izreke sud odbio tuženika sa zahtjevom za naknadom troškova ovog postupka, a kako je to sve pobliže opisano u izreci pobijane presude, no ista presuda suda nije na zakonu osnovana.

Dakle, prvostupanjski sud pogrešno drži da u predmetnom postupku navodno nisu ispunjeni uvjeti za primjenu čl. 157. ZPP-a jer da je tuženik navodno dao povoda za tužbu jer da je isti priznanjem tužbenog zahtjeva priznao i osnovanost osporavanja prijavljene tražbine u stečajnom postupku te činjenicu da je neosnovano tuženik prijavio svoju tražbinu, pa da je stoga tuženik dužan naknaditi tužitelju troškove predmetnog parničnog postupka, a što naprosto nije točno niti odgovara stvarnom činjeničnom stanju.

U tom pravcu se navodi kako sud predmetnu situaciju uopće nije razmatrao u kontekstu navedene odredbe čl. 157. ZPP-a koja propisuje slijedeće: *Ako tuženik nije dao povod za tužbu i ako je prije nego što se upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, priznao tužbeni zahtjev, tužitelj će nadoknaditi tuženiku parnične troškove.*

Iz navedene zakonske odredbe jasno proizlazi da se radi o dvije zakonske pretpostavke (nedavanje povoda za tužbu i priznanje tužbenog zahtjeva) koje obje moraju biti ispunjene da bi tužitelj bio dužan naknaditi tuženiku parnične troškove.

Prema tome, obzirom tuženik u predmetnom postupku nije dao povoda za tužbu te kako je priznao tužbeni zahtjev prije nego što se upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, to je tužitelj sukladno citiranoj zakonskoj odredbi dužan nadoknaditi tuženiku parnične troškove ovog postupka.

Dakle, nije točno da je tuženik dao povoda za predmetni postupak kako to pogrešno utvrđuje sud.

Upravo suprotno od pogrešnog stava suda, da tužitelj nije osporio tuženikovu tražbinu u stečajnom postupku ne bi ni došlo do upućivanja u parnicu radi dokazivanja osporavanja prijavljene tražbine, a tada ne bi bilo niti povoda za ovu parnicu, to tim više što tražbina tuženika proizlazi iz pravomoćnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika na temelju vjerodostojne isprave, pa kada je tuženik priznao tužbeni zahtjev tada je, imajući u vidu da tuženik nije dao povoda za tužbu, istome valjalo priznati zatražene troškove postupka.

ODVJETNIČKI URED

Nemanja Nožinić mag. iur.

Nova Gradiška, Gundulićeva 4, tel./fax: 035/359-969

S obzirom na navedeno, sud je sukladno poduzetim radnjama tuženika u smislu čl. 157. ZPP-a trebao naložiti tužitelju da naknadi tuženiku troškove sukladno zatraženom troškovniku, a sve prema važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

Naprijed navedeno, sud nije uopće uzeo u obzir, a napose ne u kontekstu citirane odredbe 157. ZPP-a tako da je prvostupanjski sud počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka, te je uslijed pogrešnog pravnog pristupa pogrešno primijenio i materijalno pravo na štetu tuženika, zbog čega se pobijana presuda u pobijanom dijelu ukazuje nezakonitom.

Stoga, tuženik po svom punomoćniku podnosi ovu žalbu, te

predlaže

da Visoki trgovački sud Zagrebu pobijanu presudu u pobijanom dijelu (toč. II. i toč. III. izreke) ukine u cijelosti i preinači u smislu žalbenih navoda i zatraženog troška, odnosno podredno da istu presudu u pobijanom dijelu (toč. II. i toč. III. izreke) ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Tuženik potražuje trošak sastava ove žalbe po Tbr. 10 OT u iznosu od 781,25 kn s PDV-om.

U Novoj Gradiški, 23. travnja 2021. godine

Tuženik po punomoćniku
Odvjetnik Nemanja Nožinić