



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ani Ćurković Dražić, temeljem prijedloga višeg sudskog savjetnika - specijalista Verice Brebrić Ćosić, u pravnoj stvari tužitelja Dragana Milačića iz Zagreba, Kosorova 17, OIB: 21307471626, protiv tuženika Saše Butine iz Zagreba, Ulica Davora Zbiljskog 4, OIB: 03257564399, zastupan po opunomoćeniku Mladenu Ćoriću, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 08. rujna 2026., u prisutnosti tužitelja osobno i tuženika osobno uz punomoćnika Mladena Ćorića, odvjetnika, dana 29. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Obvezuje se tuženik SAŠA BUTINA, OIB: 03257564399, iz Zagreba, Ul. Davora Zbiljskog 4, kao zakonski nasljednik iza sada pok. Šime Babića, OIB:04648043293, iz Zagreba, Ul. Dane Duića 3 isplatiti tužitelju DRAGANU MILAČIĆU, OIB: 21307471626, iz Zagreba, Kosorova 17 iznos od 25.125,00 kn/3.334,66 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana 06.02.2019.g. do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3 postotna poena, kao i naknaditi tužitelju parnični trošak s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana presuđenja do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3 postotna poena , sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

II. Nalaže se tužitelju nadoknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 2.000,00 EUR u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 1. travnja 2021. podnio tužbu u kojoj navodi da je tuženik je zakonski nasljednik iza sada pok. Šime Babića iz Zagreba, Ul. Dane Duića 3, koji je

umro dana 15. siječnja 2021.. Tužitelj je kao odvjetnik zastupao sada pok. Šimu Babića u predmetu OGS ZG br. P-Ob-898/2016., a zastupanje u navedenom postupku okončano je zaključenjem sudske nagodbe od 28. siječnja 2019.. Navodi da je pok. Šimi Babiću radi naplate odvjetničkog honorara ispostavio račun br. 11. od 28. siječnja 2019., sukladno prethodno zaključenom ugovoru o zastupanju, na iznos od 25.125,00 kn/3.334,66 EUR. Navodi da pokojni Šime Babić nikada nije podmirio navedeno dugovanje, a dana 15. siječnja 2021. je preminuo, stoga potražuje od tuženika isplatu iznosa od 25.125,00 kn/3.334,66 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 6. veljače 2019. do isplate uz naknadu troškova postupka

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbu u cijelosti, ne osporava da je tužitelj u postupku podjele bračne stečevine između njegovih roditelja, majke Mande Butine i oca, pokojnog Šime Babića, koji se vodio kod ovog suda pod posl. br. P Ob-898/2016, zastupao njegovog oca, niti spori činjenicu da je ugovor o zastupanju s tužiteljem zaista i sklopio njegov otac. Tuženik ne spori ni to da je on univerzalni nasljednik svojeg pokojnog oca. Međutim, tuženik spori tužiteljevu tražbinu po osnovi nagrade za zastupanje koju tužitelj potražuje iz ugovora o zastupanju u navedenom postupku, i to zato što je već dvostruko plaćena. Pored toga tuženik ističe i da je ugovor o zastupanju na temelju kojeg tužitelj potražuje tu nagradu ništetan. Navodi da je spomenuti postupak podjele bračne stečevine završen na ročištu održanom 28. siječnja 2019., sklapanjem sudske nagodbe prema kojoj je tuženikova majka isplatila tuženikovom ocu iznos od 167.500,00 kn na ime polovice vrijednosti zajedničkog stana, iz kojega se tuženikov otac obvezao iseliti. U skladu s dogovorom i postignutom nagodbom tuženikova majka je 28. siječnja 2019. isplatila iznos od 167.500,00 kn, i to tako što je u sudnici, u gotovini, predala tužitelju, kao punomoćniku tuženikovog oca, navedeni iznos. Navodi da je tužitelj navedeni iznos primio i odmah odvojio iznos svoje nagrade koji je potraživao od tuženikovog oca, taj iznos spremio u svoj džep, a ostatak predao tuženikovom ocu, sve to poprativši riječima „Ovo je moje, a ovo je tvoje...“. Da je tužitelj na opisani način naplatio svoju nagradu dokazuje i činjenica da je tuženikov otac istog dana otišao u Zagrebačku banku d.d. Zagreb uplatiti primljeni novac od nagodbe na svoj tekući račun i da je tom prilikom uplatio iznos od 136.500,00 kn, što je za 31.000,00 kn manje od onoga što je primio na ime nagodbe. Nadalje navodi da se radi o nagradi koja je samo tobože pripadala tužitelju, budući je otac tuženika redovito i uredno plaćao tužitelju nagradu za svaku radnju koju je tužitelj kao odvjetnik poduzimao tijekom trajanja postupka, i to tako što mu je u gotovini plaćao poduzimanje pojedinih radnji, odnosno zastupanje na ročištima, u visini onoga što je tužitelj od njega zahtijevao. Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti i tužitelju naloži podmirenje troškova parničnog postupka.

3. U tijeku postupka izvođenja dokaza sud je izvršio uvid u rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ive Dujmović iz Zagreba posl br. O-996/2021. od 22. ožujka 2021. (list 6 i 7 spisa), račun broj 11 od 28. siječnja 2019. (list 8 spisa), Ugovor o zastupanju od 18. siječnja 2019. (list 9 spisa), zapisnik ovog suda posl. br. P Ob-898/2016. od 28. siječnja 2019. (list 10 do 13, 25 do 26 spisa), zapisnik ovog suda posl. br. P-Ob-898/2016. od 18. siječnja 2019. (list 24), potvrdu o prometu po računu (list 27 do 29 spisa), pravno tumačenje (list 32 i 33 spisa), saslušao tužitelja i tuženika, te svjedoke Djuru Arlovića, Zorana Umičevića, Mandu Butina, Maria Sukna Nadicu Čulina, Damira Kovačeka, Tomislava Čulina i Tatjanu Galić

4. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13. 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., u daljnjem tekstu: ZPP), sud je utvrdio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

5. U konkretnom slučaju radi se o potraživanju tužitelja kao odvjetnika za isplatu nagrade za obavljene usluge zastupanja prednika tuženika, tuženikova oca Šime Babića u postupku koji se kod ovog suda vodio pod poslovnim brojem P Ob-898/2016., što znači da se radi o potraživanju koje tužitelj temelji na odredbi čl. 18. st. 1. Zakona o odvjetništvu („Narodne novine“ broj 09/94., 117/08., 50/09., 75/09., 18/11., 126/21., 98/25. i 59/26.).

6. Među strankama nije sporno da je tužitelj zastupao prednika tuženika u predmetu ovog suda poslovni broj P Ob-898/2016., sporno je da li je prednik tuženika platio tužitelju nagradu za njegov rad, te visina utužene tražbine.

7. Uvidom u rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ive Dujmović iz Zagreba posl. br. O-996/2021. od 22. ožujka 2021. utvrđeno je da tuženik Saša Butina proglašen nasljednikom iza pokojnog Šime Babića kao zakonski nasljednik prvog nasljednog reda (sin ostavitelja). Sukladno navedenom isti odgovara za ostaviteljeve dugove temeljem čl. 139. st. 1 Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine" broj 48/03., 163/03., 35/05., 127/13., 33/15. i 14/19.), te je pasivno legitimirana u ovom postupku, a koju činjenicu ni sam tuženik nije osporavao

8. Uvidom u Ugovor o zastupanju od 18. siječnja 2019. utvrđeno je da je isti sklopljen između tužitelja kao odvjetnika i prednika tuženika, njegovog oca Šime Babića te da je predmet istoga utvrđivanje visine naknade za odvjetničke usluge u postupku radi utvrđivanja bračne stečevine pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu koji se vodio pod posl. br. P Ob-898/2016.. U navedenom ugovoru utvrđeno je da se cijena zastupanja sastoji od ugovorenog postotka prema ostvarenom uspjehu u postupku koji se određuje od 15% od sudske nagodbe odnosno 3.375,00 EUR, dok se iznos postotka stranka, prednik tuženika obvezuje platiti odvjetniku nakon isplate.

9. U odnosu na tuženikov prigovor ništetnosti ugovora o zastupanju valja napomenuti da predmetni ugovor o zastupanju sklopljen između tužitelja kao odvjetnika i prednika tuženika nije protivan niti Ustavu RH, niti prisilnim propisima, niti moralu društva, a kako to propisuje čl. 322. Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23., u daljnjem tekstu: ZOO). Naime odredbom čl. 18. st. 1. Zakona o odvjetništvu propisano je da odvjetnici imaju pravo na nagradu za svoj rad dok je Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23., u daljnjem tekstu: Tarifa) propisano da odvjetnik i stranka mogu ugovoriti visinu nagrade za odvjetnički rad i u razmjeru s uspjehom u postupku odnosno u pravnim radnjama, te da predmetni ugovor mora biti u pisanoj formi, a gornja granica ugovorenog postotka ne može prijeći 30% od ukupno ostvarenog uspjeha (Tbr. 43 Tarife). Sukladno navedenom prigovor ništetnosti Ugovora o zastupanju od 18. siječnja 2019. koji ističe tuženik u cijelosti je neosnovan.

10. Tužitelj u svom iskazu navodi da mu je Šimu Babića preporučio prijatelj. Obzirom Šime Babić nije imao gdje stanovati budući su ga supruga i sin izbacili iz stana počeo je stanovati u stanu koji je posjedovao u Zagrebu, Kneza Borne 7, te mu je plaćao najamninu, ali se ne sjeća točno koliko. Navodi da mu je Šime Babić pričao kako su ga supruga i sin izbacili iz stana, te da mu je sin zabijao igle u stopala dok su živjeli svi zajedno. Plakao je nad takvom svojom sudbinom i navodio da mu supruga i sin zagorčavaju život kako bi iselio iz stana. Nadalje navodi da ga je zastupao u tužbi radi razvrgnuća bračne stečevine, te je ista završila nagodbom negdje 2018-2019. godine. Nagodba je završila tako da je isplata izvršena na sudu na ročištu kada je sklopljena sudska nagodba. Sjeća se da je gospođu Babić zastupao odv. Kuprešak Hrvoje. Šimi Babiću isplaćen je tom prilikom cjelokupni iznos koji se spominje u nagodbi, ali se točnog iznosa koji se spominje u nagodbi ne sjeća, zna da su prebrojali novac za vdieme ročišta na sudu i sve je bilo u redu. Sa gospodinom Šimom Babićem sklopio je ugovor o zastupanju u kojem je bila dogovorena provizija u iznosu od 15%, a koji iznos potražuje ovom tužbom. Navedeni ugovor o zastupanju sklopili su u pisanom obliku. Ugovorom o zastupanju ugovorili smo postotak prema ostvarenom uspjehu u sudskoj nagodbi i to u iznosu već naznačenih 15%. Kako je Šime Babić htio kupiti stan cjelokupni iznos koji je zaprimio na ročištu na kojem je sklopljena nagodba zadržao je kod sebe. Po navedenom ugovoru o zastupanju nije mi bilo isplaćeno ništa. Dogovor je bio da će mi platiti preko računa. Nakon nekoliko mjeseci čuo je da je gospodin Šime Babić preminuo. Do svoje smrti živio je u njegovom stanu na adresi Kneza Borne 7. Nakon nagodbe znao je pitat gospodina Šimu Babića kad će mu podmiriti račun za zastupanje, isti je rekao da "bude", imao je namjeru kupiti neku nekretninu, odnosno bio je u pregovorima za istu. Navodi da mu taj novac nije bio prijeko potreban, a vjerovao je gospodinu Babiću da će mu platiti pa nije inzistirao svakodnevno. Obzirom mu nije bilo plaćeno ispostavio je račun ne sjeća se točno kada, ali navodi da datum piše na računu, a naknadno i podnio ovu tužbu kad je saznao tko je nasljednik. Navodi da mu je za smrt Šime Babića javio prijatelj Gerber, ne sjeća se da li je to bilo 10-15 dana odnosno mjesec dva njegove smrti budući ima oko 60 stanova, kuća te ne kontaktira svakodnevno s najmoprimcima. Navodi da mu se Šime Babić znao javljati jednom u dva mjeseca da ga pita "Gazda kako si? Hoćemo na piće?". Nadalje navodi da mu Šime Babić nikada ništa nije platio vezano uz postupak u kojem ga je zastupao, a kao odvjetnik nije bio obveznik PDV-a. Ne zna da li se Šime Babić liječio od alkoholizma, zna da je bio fin, dobar i topao čovjek, jako dobar čovjek. Gospodina Zorana Umičevića, pod tim imenom ne znam, možda se nekad netko i pojavio u njegovom društvu ali imena se ne sjećam.

11. Tuženik u svom iskazu navodi da je saznao da mu je otac umro tako što je policija došla do stana u kojem je tada živio zajedno s majkom. Policija ih je obavijestila da mu je otac Šime Babić preminuo na ulici, te da se stvari nalaze u policijskoj postaji u Vlačkoj. Nije znao gdje otac živi u trenutku smrti, te nije imao kontakta s njim, od kad je isti iselio iz stana, misli da je to bilo 28. siječnja 2019., a otac je umro 15. siječnja 2021. godine. Nije bio u kontaktu s ocem niti je znao za njegove prijatelje. Kako su majka i otac imali zajedničku prijateljicu Nadu Čulinu majka je znala da otac Šime Babić živi u stanu gospodina Dragana Milačića, ovdje tužitelja. Navodi da su majka i on zvali tužitelja i obavijestili ga da je otac umro, te je tužitelj tom prilikom naveo da su oni "njegovi neprijatelji", te nije želio komunikaciju s njima. Gospodin Zoran Umičević koji je bio dugogodišnji prijatelj njegovog oca misli

da su zajedno i radili došao je sa prijateljem izraziti mu sućut. Tom prigodom gospodin Umičević naveo je da otac ima novaca na računu u banci kako bi isti mogao prijaviti prilikom ostavinske rasprave. Navodi da je ponovno zvao tužitelja da ga pita da mu da očevu robu za pogreb, te ga on kroz par dana nazvao i rekao da mu ostavlja robu u vrećici pored ulaznih vrata na beronu ispred nekretnine u kojoj je živio otac koja se nalazila u dvorišnoj zgradi. I to je bilo nekoliko dana nakon smrti oca. Kad je tužitelja pitao za ostatak očevih stvari isti mu je rekao da postoji problem, budući mu njegov otac Šime Babić duguje cjelokupnu najamninu za sav period boravka u stanu. Zamolio je tužitelja da mu da nekakav papir kako bih to mogao provjeriti i platiti, te nikakvu dokumentaciju nije dobio. Nadalje navodi da je za potraživanje za zastupanje prvi put čuo tek kad je dobio tužbu tužitelja. Do tog trenutka nije imao nikakvih saznanja o navedenom dugovanju svog oca. Navodi da se nakon toga raspitivao kod prijatelja od pokojnog oca i to Zorana Umičevića i Nade Čuline o navedenim dugovanjima, navedeni prijatelji znaju i njega. Gospodin Umičević mu je rekao da je otac sve platio, platio čak i više nego što je trebao. Zatražio je od banke uplate i isplate po tekućem računu svog oca, te je vidio da je na dan sklapanja nagodbe bio uplaćen manji iznos od onog koji se u nagodbi spominje i to za cca 31.000,00 kuna. Obzirom su mu majka i njezin odvjetnik za kojeg se ne može sjetiti kako se zove, misli da je Mario, iskazali da je tužitelj na ročištu na kojem se sklapala nagodba jednu kuvertu zadržao za sebe, pa pretpostavlja da se radi o tom iznosu koji je moj otac manje uplatio na račun. Sjeća se da su mu majka i njen odvjetnik rekli da je na ročištu kad se sklapala sudska nagodba tužitelj koji je tada bio odvjetnik njegovog oca, rekao ocu "ovo je tvoj iznos, a ovo moj". Navodi da ne znam kolika je bila mirovina njegovog oca, a iz stana u kojem je živio s njegovom majkom prilikom iseljenja uzeo je krevet i papirologiju te je od trenutka kada je otac iselio do trenutka njegove smrti prošlo negdje oko dvije godine. Kad mu je majka razgovarala sa tužiteljem razgovor je bio na razglasu, te je čuo da je tužitelj rekao da su neprijatelji, a nisam čuo da je rekao da smo suprotstavljene strane. Navodi da se prihvatio nasljedstva iza svog pokojnog oca te da je otac bio smješten kod tužitelja u prenamijenjenoj garaži te da je umro od upale pluća, a liječio se od alkoholizma, te je svojevremeno prijetio majci smrću, za što je bio i kazneno osuđivan.

12. Svjedok Djuro Arlović u svom iskazu navodi da je gospodina Šimu Babića upoznao negdje 2020. godine prilikom renovacije stana u ulici Kneza Borne. Gospodin Milačić ga je angažirao da popravi kupaonicu na toj adresi koja je bila u lošem stanju, jer je curila školjka koja nije bila dobro namontirana, a radi se o stanu od cca 20m². U to vrijeme u tom stanu u kojem je renovirao kupaonicu uvijek bi bio gospodin Šime Babić. Šime Babić je tijekom cijelog perioda renovacije stana bio u tom stanu, tamo su se nalazile i njegove stvari. Navodi da gospodina Milačića zna nekih desetak godina i zastupao ga je u postupku razvoda braka, a i poslije su surađivali. Nekoliko puta su on, gospodin Šime Babić i gospodin Milačić sjedili i pili kavu. Sjeća se da je Šime Babić rekao da ga g. Dragan Milačić zastupa u nekom predmetu, te da ima problema oko plaćanja i da će g. Draganu plaćanje izvršiti nakon što postupak završi. Ne sjeća se da je bilo govora o kojem iznosu se radi, nije ulazio previše u detalje stvari koje ga se ne tiču. Nadalje navodi da se zbog vlage žalila i susjeda susjednog stana, te je i u tom stanu sanirao štetu, odnosno padala je žbuka sa zida koji je popravio. Nadalje navodi da je Šime Babić rekao da se razvodi, da ima problema oko razvoda, ali nije u detalje govorio s kime i kakvih problema, rekao je da ga g. Dragan Milačić zastupa u postupku rastave braka, a da li je bilo i drugih postupaka ne može se sjetiti. Misli da je uz rastavu braka bilo i nešto vezano uz

imovinu ali ne sjećam se. Sjeća se da je jednom prilikom Š. Babić rekao da ne može platiti u tom trenutku da ima i nekih poslova, te da će platiti naknadno, a jednom prilikom rekao je da će mu možda trebati njegovi malerski, građevinski radovi, ali nije rekao niti gdje niti za što, te nikad nije ni odrađivao taj posao za g. Šimu. Navodi da su g. Milačić i g. Š. Babić bili u korektnim odnosima, te da nije primijetio nikakve probleme među njima, a tek na ročištu je saznao da je g. Š. Babić umro, te ne zna da li je izmirio dug o kojem su pričali prema g. Milačiću. Nadalje navodi da Sašu Butinu nikada nije upoznao, znao je da gospodin Šime Babić ima jednog sina, ali ga nikada nije vidio. Gospodin Šime Babić mu je pričao da ima problema sa sinom, ali u detalje nisu ulazili, misli da je bio u jako lošim odnosima sa sinom. Također nije primijetio da g. Šime Babić ima problema s alkoholom, a svaki put kad su sjedili pio je kavu, za njega je gospodin Šime Babić bio normalna osoba mogao je s njim razgovarati o svačemu, ali u obiteljske detalje nismo ulazili.

13. Svjedok Zoran Umičević u svom iskazu navodi da gospodina Šimu Babića zna nekih 15-20 godina, bili su prijatelji. Zna da je živio prvo na Borovju, a onda se preselio negdje kod Sheratona, bio je podstanar kod g. Milačića. Dva puta je vidio i g. Milačića, te zna da je g. Šime Babić uredno plaćao podstanarstvo g. Milačiću, možda se nekad radilo o kašnjenju u plaćanju, ali zna da g. Šime Babić nikome nije ostao dužan. Zna da je g. D. Milačić zastupao g. Šimu Babića prilikom diobe imovine nakon razvoda, te se sjeća da su njegova bivša žena i sin isplatila g. Šimu Babića. Zna da je g. Šime Babić plaćao g. Milačiću parnice u kojima ga je zastupao, ako nije imao odmah novaca, posudio je novce od njega i platio naknadno. Nije nikad vidio g. Šimu Babića da daje novac g. Milačiću, zna da g. Šime Babić nikome nije ostao dužan budući je on bio takva osoba, takav karakter. Navodi da je g. Šime Babić imao namjeru kupiti stan ili od g. D. Milačića ili jedan stan na Folnegovićevom naselju. Nikada nije kupio ni jedan od tih stanova budući je u oba bila vlaga, te nisu bili uvjeti za život jer se radilo o garažama. Nadalje navodi da je gospodin Šime Babić bio za većinu ljudi "gospodin", te ne može reći da je bio alkoholičar. Popio je tu i tamo kao što i drugi ljudi popiju. Gospodin D. Milačić je čekao g. Šimu Babića ukoliko isti ne bi na vrijeme podmirio stanarinu, te zna da je nekad Šime Babić posuđivao novac od D. Milačića i zna da su isti bili prijatelji, misli da je g. Šime Babić vratio novac koji bi posudio. Nije vidio kad bi g. Šime davao novac g. Milačiću ali sjeća se da je Šime pričao da mora dati Draganu za stanarinu i za zastupanje. Ne znam o ugovoru o zastupanju između g. Šime i g. Milačića, zna samo da je g. Milačić bio odvjetnik g. Šimi, te nikada nije vidio ugovor o zastupanju između g. Milačića i g. Šime. Sjeća se samo da je Šime govorio kad bi išo na sud da mora platiti odvjetnika. Navodi da su Šime i njegova bivša žena bili u lošim odnosima, dok ne znam u kakvom je odnosu bio sa sinom, zna da ga je volio. Također ne zna ni o kakvim problemima koji su se događali između g. Šime i njegovog sina, niti je ikada čuo da je g. Saša Butina zabijao igle g. Šimi niti da mu nije dozvoljavao da spava. Šime mu je znao reći da se ponekad svađa s g. Sašom ponekad zbog pušenja ili zbog popijene pive. Navodi da je Šime Babić nakon rastave braka iz stana izašao bez pokretnina, uzeo je svoju robu, a od izlaska iz stana g. Šime Babića u kojem je živio sa svojom bivšom smrtni do smrti Š. Babića prošlo nekih godinu i pol do dvije godine. Nakon izlaska iz stana u kojem je živio sa bivšom suprugom, Šime je otišao na mjesec, mjesec i pol kod nekog prijatelja ili prijateljice, a nakon toga došao u stan g. Milačića, te je tamo živio do smrti. Šime mu nikad nije govorio da je dužan g. Milačiću za parnicu, možda je bio i dužan g. Milačiću, ali on ga je uvijek čekao. Zna da se g. Šime uvijek "vrtio s novcima" koliko je imao novaca toliko je plaćao, a poznato mu je da se g. Šime

Babić liječio od alkoholizma 2-3 mjeseca i to je bilo nakon rastave braka. Ističe da bi Šime Babić zaštitio njegovu djecu da se njemu nešto dogodilo, stoga i on štiti g. Sašu Butinu. Također ističe da govori istinu, nema razloga lagati.

14. Svjedok Manda Butina, majka tuženika u svom iskazu navodi da je Šime Babić, njen bivši suprug i vodili su spor oko podjele imovine nakon rastave braka, te zna da je g. Dragan zastupao Šimu u tom predmetu. G. Dragan bio je odvjetnik i zna da je bio dobar s njenim pokojnim bivšim suprugom Šimom Babićem. Od zajedničke prijateljice bivšeg supruga i nje, gospođe Nade Čuline, je čula da je Šime dogovorio da će ga g. Dragan besplatno zastupati, ali na kraju to nije bilo tako. Prijateljica joj je rekla da je g. Dragan naplatio Šimi i više nego što dogovoreno. Sjeća se da su 28. siječnja 2019. imali zakazano ročište na sudu te je tom prilikom za isplatu bivšem supргу pripremila iznos od 167.000,00 kuna u tri koverta. U jednoj 90.000,00 kuna, u drugoj 47.000,00 i u trećoj 30.000,00 kuna. G. Milačić je uzeo sve tri koverta i prebrojao novac. Nakon toga je treću kovertu u kojoj je bilo 30.000,00 kuna stavio u džep i rekao "ovo je moje", a prvu i drugu kovertu u kojima je bilo 137.000,00 kuna dao Šimi Babiću. Shvatila je da kad je g. Milačić rekao "ovo je moje" da se radi o postotku zarade od parnice. G. Šime nije ništa komentirao tom prigodom. Sjeća se kad je g. Šime umro da su sin i ona zvali g. Milačića da ga o tome obavijeste. G. Milačić nije dao sinu da uzme iz stana stvari g. Šime već je rekao sinu da mu je Šime dužan za najam stana za dvije godine, te da iz tog razloga ne može dobiti stvari. Nakon što je njen sin, ovdje tuženik, rekao da će podmiriti dugovanja iza svog pok. oca Šime Babića, ali je tražio da mu g. Milačić pokaže ugovor, g. Milačić je rekao da nema ugovor o najmu stana, da je on to s g. Šimom Babićem rješavao usmeno, jer su bili prijatelji. Navodi da g. Saša Butina nikada nije davao ikakav novac g. Draganu Milačiću. Novac prilikom sklapanja nagodbe razdijelila je u tri koverta, jer je iznos od 90.000,00 kuna digla sa računa od otpremnine, iznos od 47.000,00 kuna bio je iznos police Allians osiguranja koju je raskinula, dok je 30.000,00 kuna njen sin Saša Butina podigao kao kredit neposredno prije isplate tog dana. I dan danas se sjeća koliko je u kojoj koverti bilo. Navodi da niti sin niti ona nisu bili u stanu u kojem je Šime Babić bio podstanar. Bili su samo ispred tog prostora i njoj je djelovalo kao garaža. Također nemam saznanja da bi g. Šime sa iznosom od 167.000,00 kuna kupovao nekretnine, sin Saša Butina i ona znali su da g. Šime Babić živi kod g. Milačića, a g. Šimu Babića naslijedio je njegov sine Saša Butina u cijelosti. Također navodi da joj je dojam kad je g. Milačić uzimao kovertu s novcima na ročištu bio kao da se g. Milačić podsmjehuje, pokazivao je zadovoljstvo postignutim. Šime se nakon rastave braka koja je bila 2008. godine liječio od alkohola oko šest mjeseci, a zajedno su u stanu živjeli kao sustanari sve do 28. siječnja 2019. godine. Zorana Umičevića vidjela je i na sudu prilikom podjele imovine, i nakon što je g. Šime umro izrazio joj je sućut i došao njenom sinu kako bi mu rekao da je g. Šime ostavio novac na računu, ne zna o kojem iznosu se radilo. Navodi da dok u Šime Babić i ona živjeli u zajedničkom stanu, Šime je boravio u kuhinji. Radilo se o stanu od 40m² i isti se sastojao od kuhinje i dvije spavaće sobe. Šime je bio u kuhinji, jer je stalno pio pa smo dogovorili sin, ona i Šime takav raspored u stanu.

15. Svjedok Mario Sukno u svom iskazu navodi da se sjeća da su roditelji tuženika Manda Babić, sada Butina i Šime Babić vodili razvrgnuće bračne stečevine. On je zastupao majku tuženika gospođu Mandu. Postupak razvrgnuća završio je sklapanjem nagodbe na ročištu koje je bilo u siječnju 2019. godine. Postupak je vodila sutkinja Hrkač. Na navedenom ročištu izvršena je i cjelokupna isplata

dogovorena nagodbom, na način da je njegova stranka Manda Babić donijela tri omotnice u kojima je bio novac. Naime, nekoliko dana prije sklapanja nagodbe bilo je ročište na kojem su se dogovarali parametri nagodbe, pa je gospođi Mandi trebalo nekoliko dana kako bi skupila cijeli iznos. Ne zna koliko je novaca u kojoj od tih omotnica bilo, ali znam da je ukupno bilo 167.500,00 kuna. Sve tri omotnice predala je pun. gospodina Šime Babića, odvjetniku Draganu Milačiću. Odvjetnik Dragan Milačić prebrojao je iznose u svakoj od tri omotnice i rekao je da je cifra u redu. Koliko se sjeća odvjetnik Dragan Milačić dvije omotnice dao je svojoj stranci Šimi Babiću, a jednu je zadržao za sebe. Ne može se sjetiti da li je gospodin Milačić išta tada komentirao kad je dvije omotnice davao Šimi, a jednu zadržao za sebe. Navodi da su koverta koliko se sjeća bile istog oblika, boje moguće da su bile različite, misli da je prevladavala bijela boja, a ne sjeća se koju boju koverta je gospodin Milačić zadržao za sebe, a gospodin Milačić je kovertu zadržao za sebe u prisutnosti i sutkinje Hrkač i zapisničara, kao i njega, njegove stranke te kolege Milačića i njegove stranke Šime Babića. Iskazuje da je gospodin Milačić zadržao jednu kovertu, a novac nije prebacivao iz koverta u kovertu, navedeni novac iz koverta koju je zadržao za sebe gospodin Milačić je izbrojao novac u sudnici u prisustvu sutkinje Hrkač, a nakon što je brojao svaku koverta, novac iz svake koverta stavljao u tu kovertu, te je jednu od tih koverata zadržao za sebe.

16. Svjedok Nadica Čulina u svom iskazu navodi da je poznavala sam g. Šimu, bio je obiteljski prijatelj njene obitelji, te je to bio izuzetno pošten čovjek koji bi svakome pomogao i nikome ne bi ostao dužan. Poznaje također i gospodina Sašu Butinu, kao i njegovu majku Mandu, međutim s gospodinom Šimom je bila u boljim odnosima. Navodi da ima dvoje muške djece te su ga ona obožavala, a Šime joj je puno puta pričuvao sinove. Sjeća se da joj je Šime rekao da ga gospodin Dragan Milačić zastupa kao odvjetnik u vezi rastave braka, također je gospodin Šime stanovao u garaži, odnosno šupi kod g. Milačića. Sjeća se da joj je gospodin Šime uvijek prije nego je išao na ročište rekao da g. Milačiću nosi novac. Također se sjećam da je na dan nagodbe Šimi savjetovala da sve novce položi na račun. To je bilo negdje krajem siječnja 2019. godine. Sjeća se da joj je Šime rekao da je novac položio na svoj račun i to 136.500,00 kuna, dok joj je rekao da je 30.000,00 kuna gospodin Milačić ostavio sebi za postupak, i još 1.000,00 kuna za stanovanje u njegovoj šupi. Šime joj je pokazao papir banke i sjeća se da je na istom pisalo, uplata u iznosu od 136.500,00 kuna. Navodi da ne znam ni o kakvim drugim niti poslovnim odnosima niti dugovanjima g. Šime prema g. Milačiću. Zna da je Šime plaćao 1.000,00 kuna najamnine gospodinu Milačiću. Nikad nakon što je vidjela papir banke i nakon što joj je Šime rekao da je gospodin Milačić uzeo 31.000,00 kuna gospodin Šime joj nije pričao ni o kakvim dugovanjima gospodinu Milačiću. Upoznata je da je gospodin Šime bio u pregovorima oko kupovine garsonijere za sebe. Oko te garsonijere samo površno zna par informacija da je bila na Folnegovićevom naselju i da je to nekad bila postolarska radnja, a tu garsonijeru na kraju je kupio predstavnik stanara u toj zgradi, a ne Šime. Šime joj je rekao da dok su jednom prilikom Šime i g. Milačić pili rakiju da mu je g. Milačić rekao da će ga braniti badava, stoga nemam objašnjenje zašto bi g. Milačić uzeo za sebe novac od 30.000,00 kuna za svoje usluge. Također navodi da joj je Šime uvijek govorio da nosi iznos od 800,00 ili 1.000,00 kuna za svako ročište, ali joj nije govorio oko detalja koji su dogovorili kao naknadu za zastupanje. Također navodi da je sa majkom tuženika Saše Butine i danas u dobrim odnosima, te su danas zajedno došle na ovaj sud. Iskazuje da u "šupi" u kojoj je stanovao Šime nikad nije bila, bio je njen sin te joj je on rekao da je

to prostor gori od šupe te da bi Šime danas bio živ da nije živio tamo. Također ne zna tko je zastupao gospođu Mandu prilikom razvoda braka, a gospodin Šime iz stana koji je dijelio s g. Mandom iselio je na dan nagodbe i to 28. siječnja 2019. godine, a "u šupi" g. Milačića počeo je živjeti nakon nagodbe, odnosno nakon 28. siječnja 2019. Također navodi da joj je Šime rekao da su na ročištu bile tri koverta od kojih je jednu gospodin Milačić zadržao za sebe. Sjeća se da joj je Šime rekao da je u toj koverti bilo 30.000,00 kuna i da je to novac koji je Saša skupio kako bi mami pomogao skupiti novac za sklapanje nagodbe.

17. Svjedok Damir Kovaček u svom iskazu navodi da je preko prijatelja upoznao sada pok. Šimu Babića. Zna da je imao odvjetnika gospodina Dragana Milačića. Sjeća se da ga je jednom prilikom zvao g. Šime Babić i rekao da je dobio sav novac od gospodina Milačića sa suda, te nas je tom prilikom i počastio pićem. Šime Babić rekao mu je da će mu to biti za polog za stan. Ne zna da li je Šime Babić bio dužan prije smrti ikakav iznos novac gospodinu Draganu Milačiću ni po kojoj osnovi. Navodi da mu je Šime Babić rekao da je dobio cjelokupni iznos sa suda, te da sve dalje rješava sa gospodinom Draganom Milačićem, a gospodin Milačić sa gospodinom Šimom Babićem bio je u jako dobrim odnosima, te je Šime Babić hvalio gospodina Milačića. Navodi da je gospodin Šime Babić samo dio tog iznosa koji je dobio na sudu planirao uplatiti kao polog za stan, a ne znam gdje je Šime Babić stanovao, niti znam tko je vlasnik te nekretnine. Također navodi da mu je g. Šime rekao da je odvjetniku gospodinu Milačiću sve platio i da mu nije ništa dužan, te da od novaca koje je zaprimio nije dužan ništa isplatiti g. Draganu Milačiću, te samo zna da je g. Šime Babić od g. Milačića dobio na sudu cjelokupan iznos, ali da li postoji još nekakvih dugovanja među istima, da li je g. Milačić još radio neki posao za Šimu Babića, te stvari ne zna.

18. Svjedok Tomislav Čulina u svom iskazu navodi da je bio Šimin svjedok u postupku koji je isti vodio povodom razvoda braka od gospođe Mandice, misli da se radilo o podjeli imovine, a sa Šimom je bio susjed i prijatelj na adresi Davora Zbiljskog 4 u Zagrebu. Sjeća se da je gospodin Dragan Milačić bio odvjetnik u brakorazvodnoj parnici gospodina Šime, a ujedno je bio i vlasnik prostora u kojem je živio gospodin Šime. Zna da je gospodin Šime plaćao 1.000,00 kn mjesečno za najamninu, a to zna jer mu je tako rekao gospodin Šime. Nikakvih drugih saznanja o financijskim odnosima gdina. Dragana Milačića i gdina Šime nema. Gospodin Šime mu je izričito rekao da je svog odvjetnika Dragana Milačića isplatio za zastupanje ali svjedok navodi da ne zna o kojem iznosu se radi. Pojašnjava kako su on i Šime bili dobri prijatelji i susjedi te mu je on kroz razgovor rekao da je odvjetnika isplatio u cijelosti, odnosno da mu je isplatio njegov dio i to nakon što je sve bilo gotovo, odnosno nakon što je završio postupak u kojem je bio svjedok. Pojašnjava da je gdn. Šime bio u prostoru koji je vlasništvo gdina. Milačića nakon što je brakorazvodna parnica završila, odnosno parnica o podjeli imovine. Nadalje navodi da je u korektnim odnosima sa Sašom, poznaju se, on je živio u prizemlju zgrade u kojoj živi svjedok. Također navodi da mu odvjetnik gospodina Saše na hodniku nije sugerirao kako da iskazujem. Ističe da je sa Šimom bio u dobrim odnosima, u kontaktu i čuli su se i nakon što je Šime iselio sa adrese u Zagrebu, Davora Zbiljskog 4 te ga je posjetio u više navrata u prostoru koji je isti unajmio od gospodina Milačića. Ne sjeća se točne adrese ali zna da ga je posjećivao negdje između VII. Gimnazije i Sheratona te je tamo isti bio u najmu. Radilo se o objektu u prizemlju zgrade, a radilo se o jednoj sobi u kojoj je bio i hodnik, a bila je i kupaonica.

19. Svjedok Tatjana Galić u svom iskazu navodi da gospodina Šašu zna budući je išao s njenom kćeri u školu, a njegovog oca Šimu znam od 1996. budući je stanovao u istoj zgradi u kojoj i ona. Gospodina Milačića osobno ne zna već samo po pričanju, Šime ga je često spominjao, budući je gospodin Milačić rođen u Crnoj Gori isto gdje i ona te je spominjao da ima još jednog prijatelja Crnogorca. Nakon isplate u brakorazvodnoj parnici Šime je preselio u neku garažu u vlasništvu gđina. Milačića. U tom prostoru nije bila, ali Šime joj je rekao da je to garaža koja nema grijanje te da za istu plaća najam u iznosu od 1.000,00 kn ili protuvrijednost 100 EUR, ne sjeća se točno. Šime Babić joj je govorio da će ga gđin. Milačić zastupati u podjeli bračne imovine te je rekao da svaki izlazak odvjetnika Milačića plati nakon odrađenog posla. Misli da gđin. Šime ništa nije ostao dužan gospodinu Milačiću za odvjetničke troškove, odnosno poznavajući gospodina Šimu gotovo je sigurna u to. O svemu tome pričala je sa Šimom. Također pojašnjava da joj je Šime prvotno rekao da će ga gđin. Milačić zastupati besplatno no kasnije je rekao da ga za zastupanje plaća. Navodi da je gospodin Šime bio fasciniran tužiteljem jer su Šime i gospodin Milačić voljeli piti, alkoholizirati se, a to joj je rekao gospodin Šime. Nadalje navodi da je za ročišta Šime plaćao gospodinu Milačiću, a za podstanarstvo isto tako. Također ne zna na koji način je gđin. Šime plaćao gđina. Milačića, da li je to bilo na ruke ili preko računa, pretpostavlja da je to bilo na način na koji je tražio gđin. Milačić, misli da je to bilo "na ruke". Također ističe da joj je gospodin. Šime rekao da je gospodina. Milačića u cijelosti isplatio za zastupanje, čak i da ga je preplatio. Želi pojasniti da iz priče sa kave sa gospodinom Sašom, Sašinom mamom zna da je gospodin Šime isplatio gospodina Milačića onoliko koliko je isti želio budući je na zadnjem ročištu uzeo jednu kovertu u kojoj je bio novac za sebe.

20. Sud je u cijelosti prihvatio iskaze svih saslušanih svjedoka budući su isti iskazivali objektivno, vjerodostojno i suglasno o činjenicama o kojima imaju neposredno saznanja, ili su ih čuli od oca tuženika. Sud je također prihvatio i iskaz tuženika budući je isti suglasan sa iskazima svjedoka i dokumentacijom priležećom spisu. Nasuprot tome, iskaz tužitelja sud nije prihvatio, budući je isti u suprotnosti s iskazima saslušanih svjedoka, osobito u dijelu u kojem isti iskazuje da mu otac tuženika nije platio u cijelosti zastupanje u postupku vođenim kod ovog suda poslovni broj P Ob-898/2016. u kojem ga je zastupao kao odvjetnik.

21. U ovom postupku na tužitelju je teret dokaza iznošenja svih činjenice na kojima temelji svoj zahtjev i predloženja dokaza potrebnih za utvrđivanje iznesenih činjenica. Naime svi saslušani svjedoci, i oni predloženi od strane tužitelja i oni predloženi od strane tuženika, kao i tuženik, iskazivali su suprotno od iskazivanja tužitelja. Naime, svjedoci su iskazivali bilo na način da imaju saznanja da je prednik tuženika pokojni Šime Babić sva svoja dugovanja s osnova zastupanja podmirio tužitelju ili pak kako su iskazivali svjedoci Djuro Arlović i Damir Kovaček predloženi od strane tužitelja, da nemaju saznanja o financijskim odnosima između njih, dok je jedino tužitelj iskazivao da dugovanje i dalje postoji, te da utužena tražbina nije podmirena.

22. Naime iz izvedenih dokaza proizlazi da su tužitelj i prednik tuženika, njegov otac Šime Babić bili u poslovnom odnosu s osnova najma i s osnova zastupanja, a kako to proizlazi i iz Ugovora o zastupanju. Nadalje iz iskaza saslušanih svjedoka i stranaka proizlazi da su odnosi unutar uže obitelji tuženika bili narušeni kako za

vrijeme trajanja postupka podjele bračne stečevine roditelja tuženika, tako i nakon sklapanja nagodbe u postupku P Ob-898/2016. pa sve do smrti prednika tuženika, njegovog oca Šime Babića. Ni same stranke nisu osporavale, da je tužitelj kao odvjetnik zastupao prednika tuženika, njegovog oca u postupku diobe bračne stečevine vođenim kod ovog suda poslovni broj P Ob-898/2016.. Nadalje iz izvedenih dokaza proizlazi da je radnje koje je tužitelj kao odvjetnik izvršio u navedenom postupku, prednik tuženika podmirio u cijelosti, te da mu je prednik tuženika, Šime Babić po okončanju postupka vođenog kod ovog suda posl. br. P Ob-898/2016. koji je okončan nagodbom isplatio i iznos koji su isti dogovorili u Ugovoru o zastupanju, na način da je tužitelj na ročištu dana 28. siječnja 2019. zadržao dio iznosa isplaćenog predniku tuženika prilikom potpisivanja nagodbe, upravo s osnova naplate nagrade za zastupanje u navedenom predmetu. Navedeno potvrđuju u svom iskazu svjedoci Manda Butina i odvjetnik Mario Sukno koji su bili neposredno prisutni na ročištu dana 28. siječnja 2019., a kako to proizlazi i iz zapisnika ovog suda (list 10 spisa).

23. Sukladno navedenom, sud je nedvojbeno utvrdio da su tužitelj i prednik tuženika bili u obveznom odnosu temeljem kojeg je tužitelj zastupao prednika tuženika, te da je prednik tuženika svoju obvezu podmirenja nagrade za odvjetnički rad ispunio u cijelosti. Stoga je sud utvrdio da ne postoji dugovanje koje bi tuženik, kao nasljednik svog oca Šime Babića bio dužan sukladno čl. 139. Zakona o nasljeđivanju podmiriti, odnosno ne postoji obveza tuženika na isplatu iznosa koji tužitelj potražuje ovom tužbom.

24. Obzirom na navedena utvrđenja, sud nije izvodio druge predložene dokaze sukladno čl. 220. st. 2. u svezi s čl. 10. st. 1. ZPP-a, kao ni dokaz saslušanjem svjedoka Nevenke Hrkač i Ružice Filipin, predloženih od strane tuženika, budući je odlučne činjenicu utvrdio iz iskaza drugih predloženih i saslušanih svjedoka.

25. Budući je tužitelj u cijelosti izgubio parnicu, sud je temeljem odredbe čl.154. st. 1. ZPP-a u cijelosti odbio zahtjev istog za naknadom troškova parničnog postupka.

26. Sukladno navedenom tužbeni zahtjev valjalo je odbiti i odlučiti kao u izreci ove presude pod točkom I.

27. Odluka o trošku je donesena temeljem čl. 154. st. 2. i čl. 155. ZPP-a, sukladno vrijednosti predmeta spora u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23., u daljnjem tekstu: Tarifa). Trošak se sastoji od troškova zastupanja tuženika po opunomoćeniku, odvjetniku, a odmjerjen je u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/18., 107/15., 37/22. i 138/23., u daljnjem tekstu: Tarifa), uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora. Kao potreban tuženiku je priznat trošak sastavljanja odgovora na tužbu i prijedlog za privremenu mjeru (Tbr. 8. toč. 1. Tarife) 200,00 EUR, sastav podneska od 15. veljače 2022. (Tbr. 8. toč. 1.) 200,00 EUR i trošak zastupanja na ročištima dana 5. srpnja 2022., 9. studenog 2023., 6. svibnja 2024., 5. prosinca 2024., 13. svibnja 2025. i 8. rujna 2026. (Tbr. 9. toč. 1. Tarife) 200,00 EUR za svako, uvećano za 25 % na ime PDV-a (Tbr. 46. Tarife) odnosno ukupno 2.000,00 EUR. Tuženiku kao potreban za vođenje parnice sukladno čl. 155. st. 1. ZPP-a nije priznat trošak zastupanja na

ročištu dana 5. travnja 2022. budući navedeno ročište zbog dojave o bombi nije ni održano. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude pod točkom II.

U Zagrebu, 29. rujna 2026.

Sudac:
Ana Ćurković Dražić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od petnaest dana od dana dostave presude.

Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. tužitelju uz pristojbu na presudu
2. tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088d-ceaa5**

Kontrolni broj: **03b94-75115-3e6c7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.