



Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Trg Alojzija Stepinca 3
53000 Gospić

Poslovni broj: Povrv-89/2025-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću, po sucu Jurici Bakmazu, na prijedlog sudske savjetnice Ane Milinković Rukavina, u građanskopravnoj stvari tužitelja SVEA EKONOMI d.o.o., Ul. Damira Tomljanovića Gavrana 11, Zagreb, OIB: 17863542417, koje zastupa punomoćnik Branko Škarica, odvjetnik u Zagrebu protiv tuženika Joška Dujmovića, Čovići 142, Čovići, OIB: 69513204310, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 24. srpnja 2026. u prisutnosti zamjениčkog punomoćnika tužitelja Vjekoslava Bušića, 26. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

I. U cijelosti se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mile Fajdića iz Gospića, poslovni broj Ovr-727/2022 od 24. svibnja 2022. te se nalaže tuženiku Jošku Dujmoviću da tužitelju SVEA EKONOMI d. o. o isplati iznos od 129,38 EUR/974,58 HRK (slovima: stodvadesetdeveteuraitridesetosamcenti), uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 18,69 EUR od 16. svibnja 2021.,
- na iznos od 22,43 EUR od 16. lipnja 2021.,
- na iznos od 22,43 EUR od 16. srpnja 2021.,
- na iznos od 22,43 EUR od 16. kolovoza 2021.,
- na iznos od 22,43 EUR od 16. rujna 2021.,
- na iznos od 20,97 EUR od 16. listopada 2021.,

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se do 31. prosinca 2022. godine određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. godine, po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Jošku Dujmoviću da tužitelju SVEA EKONOMI d. o. o., naknadi troškove postupka u iznosu od 242,20 EUR (slovima: dvjestočetdesetdvaeuraidvadesetcenti) uvećane za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja presude do isplate, a koje se izračunavaju za svako polugodište, uvećanjem referentne stope (referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke) za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

III. U preostalom dijelu se zahtjev tužitelja za naknadu troškova odbija.

Obrazloženje

1. Tužitelj (ranije ovrhovoditelj) je 11. travnja 2022., podnio ovršni prijedlog protiv ovršenika sada tuženika radi naplate iznosa od 974,58 HRK (naknadno konvertirano u euro u iznosu od 129,38 EUR) na ime potraživanja za dospjeli računi za telekom usluge zajedno sa zateznim kamatama koje teku od 30. travnja 2021. pa do isplate. Također je zatraženo i plaćanje troška ovršnog postupka sa pripadajućom zateznom kamatom od donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

2. Javni bilježnik Mile Fajdića iz Gospića donio je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-727/2022 od 24. svibnja 2022.

3. Protiv predmetnog rješenja o ovrsi tuženik je pravovremeno uložio prigovor u kojem navodi da se radi o dugu za telekomunikacijske usluge koje je teleoperater TELE2 (TELEMACH) prodao tužitelju. Ističe da je dugovanje zaračunao nakon isteka ugovorne obveze i podmirenja svih prethodnih dugovanja do isteka ugovora, da je po isteku ugovora teleoperater obavješten da se raskine daljnje pružanje usluge no da teleoperater nastavlja ispostavljati račune. Tek nakon šest mjeseci po isteku ugovorne obveze prestaje isporuka računa i teleoperater objedinjuje iznos za uslugu koja nije pružena s njihove strane niti korištena s tuženikove strane. Ističe da je terećen za nepostojeću uslugu bez ugovorne obveze. Nadalje navodi da je protiv teleoperatera podnio prigovor HAKOM-u. Još jednom napominje da se radi o nepostojećem dugovanju.

4. Povodom prigovora tuženika, rješenjem ovog suda od 14. studenoga 2025. rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su sve provedene radnje te je odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. Tužitelj u svojem podnesku od 2. prosinca 2025. navodi da je tuženik 20. ožujka 2019., na temelju telefonskog razgovora sklopio pretplatnički ugovor s društvom Tele2 d.o.o. ugovarajući tarifu RASPALI uz obavezni podatkovni paket BEZBROJ GB za pretplatnički broj 0976799954, a o čemu je tuženiku izdana Potvrda o ugovaranju obaveznog trajanja pretplatničkog odnosa od 20. ožujka 2019. Tuženik je prilikom sklapanja ugovora na daljinu svoj identitet dokazao dostavljajući fotografije

svoje osobne iskaznice teleoperateru. Ugovor je zaključen na neodređeno vrijeme u skladu s čl. 7.3.1. Općih uvjeta teleoperatera, ali po promotivnoj cijeni za vrijeme obveznog trajanja ugovora od 24 mjeseca. Sukladno navedenim, tuženiku su ispostavljeni računi za pružene usluge. Predmetni ugovorni odnos raskinut je 27. rujna 2021. na zahtjev tuženika, o čemu je teleoperater tuženiku poslao obavijest istog dana. Ističe da tuženik u prigovoru paušalno iznosi da je prednik tužitelja izdavao račune nakon raskida ugovora, a koja tvrdnja nije ničim potkrijepljena, kao i potpuno kontradiktorna dokumentaciji kojom raspolaže tužitelj. U slučaju da su tuženikovi navodi osnovani, isti je po primitku spornih računa trebao podnijeti prigovor teleoperateru na račune koje osporava. Obzirom da tuženik nije podmirio dospjelo dugovanje u ukupnom iznosu od 974,58 HRK s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, ovrhovoditelj je podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave. Istim podneskom, a s obzirom da su u prijedlogu za ovrhu novčani iznosi izraženi u kunama, koja od 01. siječnja 2023. nije službena valuta Republike Hrvatske, tužitelj utužene iznose konvertira u euro. Podneskom još pojašnjava da je Ugovorom o cesiji od dana 24. veljače 2022. godine i Dodatkom br. 1. Ugovora o cesiji od 01. ožujka 2022. godine, zaključenim između tužitelja i trgovačkog društva Telemach Hrvatska d.o.o. tužitelj otkupio od Telemach Hrvatska d.o.o. između ostalih i tražbinu koju Telemach Hrvatska d.o.o. ima prema tuženiku, ranije ovršeniku, a o kojem otkupu je sukladno odredbama Ugovora o cesiji, ovršenik, ovdje tuženik, obaviješten dopisom cedenta od dana 04. ožujka 2022. godine.

6. Tuženik u svojem podnesku od 19. siječnja 2026. izjavljuje da je pretplatnički ugovor između tuženika i prednika tužitelja sklopljen 20. ožujka 2019. s ugovornom obvezom od 24 mjeseca koja je istekla 20. ožujka 2021. Tuženik je sve račune nastale unutar razdoblja ugovorne obveze u cijelosti podmirio, a nakon 20. ožujka 2021. prestao koristiti sve usluge predmetnog pretplatničkog broja. Unatoč tome teleoperater je nastavio izdavati račune iako ne postoji dokaz o stvarnom korištenju usluge od strane tuženika. Formalni raskid ugovora izvršen je 27. rujna 2021. što ne može retroaktivno stvoriti obvezu plaćanja za razdoblje za koje usluga nije korištena. Računi sami po sebi ne predstavljaju dokaz stvarno pružene usluge.

7. Tijekom dokaznog postupka izvršen je uvid u Izvadak iz poslovnih knjiga na dan 7. travnja 2022. (list 19 spisa), potvrdu o ugovaranju obveznog trajanja pretplatničkog odnosa od 23. ožujka 2019. (list 54 spisa), presliku osobne iskaznice za tuženika (list 55 spisa), ispostavljene račune (list 59-72 spisa), obavijest o raskidu od 27. rujna 2021., (list 74 spisa), opći uvjeti poslovanja TELEMACH HRVATSKA d.o.o. (list 93-104 spisa), opći uvjeti poslovanja TELE 2 d.o.o. (list 105-121 spisa), ugovor o cesiji (list 122-137 spisa), obavijest o prijenosu potraživanja (list 139 spisa).

8. Sud nije prihvatio predloženi dokaz financijskim vještačenjem jer isti nije potrebno izvoditi s obzirom da visina duga nije sporna.

9. Na temelju provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

10. U postupku nije sporno da su tužitelj i tuženik sklopili pretplatnički ugovor 20. ožujka 2019. Nije sporan ni datum kada je formalno raskinut, 27. rujna 2021. Također nije sporno ni da je ugovorom o cesiji sklopljenim između trgovačkog društva

Telemach Hrvatska d. o. o. i tužitelja tužitelj stupio na mjesto ranijeg vjerovnika prema tuženiku. Nije sporna ni visina tužbenog zahtjeva.

11. Sporno je treba li tuženik platiti utuženi iznos dugovanja prema tužitelju s osnova korištenja telekomunikacijskih usluga za period od 20. ožujka 2021. do raskida 27. rujna 2021. s obzirom da tuženik smatra da je ugovorna obveza istekla istekom 24 mjeseca od dana sklapanja (20. ožujka 2021.) i da u tom periodu nije koristio niti jednu uslugu predmetnog pretplatničkog broja.

12. Uvidom u Potvrdu o ugovaranju obveznog trajanja pretplatničkog ugovora (list 54 spisa) sud je utvrdio da je tuženik 20. ožujka 2019. sklopio pretplatnički ugovor za telekomunikacijske uslugu na neodređeno vrijeme s obveznom ugovornom obvezom od 24 mjeseca. Sastavni dio pretplatničkog ugovora između ostalog navedenog čini i predmetna Potvrda kao i Opći uvjeti poslovanja.

13. Uvidom u Opće uvjete poslovanja TELEMACH Hrvatska d. o. o. (list 93-104 spisa) toč. 7.3. navedeno je da se pretplatnički odnos zasniva na neodređeno vrijeme. Krajnji korisnik i Telemach mogu raskinuti pretplatnički ugovor u skladu s odredbama ovih Općih uvjeta. Nadalje je navedeno da Telemach i pretplatnik mogu zasnovati pretplatnički odnos s posebnom odredbom o obveznom trajanju pretplatničkog odnosa, pri čemu obvezno trajanje pretplatničkog odnosa ne može biti dulje od 2 godine.

14. Isto tako, odredbom 9.2.1. Općih uvjeta određeno je kako Telemach ispostavlja pretplatniku mjesečne račune za obavljene usluge i pripadajuće naknade koji su plativi na dan dospijeca navedenog na Računu. Pretplatnik je obvezan platiti ukupan iznos dugovanja nastalog za vrijeme trajanja pretplatničkog odnosa, dok je odredbom 14. 3. Općih uvjeta propisano da pretplatnički odnos između Telemach-a i krajnjeg korisnika usluga može biti raskinut s trenutnim učinkom zbog razloga navedenih u Zakonu i važećem Pravilniku o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga, da će prestankom pretplatničkog odnosa Telemach će deaktivirati Tele2 SIM karticu krajnjeg korisnika usluga kao i da pretplatnik može zatražiti raskid pretplatničkog ugovora putem istih kanala komunikacije kojima je ugovor sklopljen, što uključuje mogućnost raskida elektronskim putem i putem telefona.

15. Na temelju provedenog dokaznog postupka, ocjenom svakog od navedenih dokaza, sud je utvrdio:

- da su tužitelj i tuženik sklopili pretplatnički ugovor 20. ožujka 2019.
- da sklopljeni pretplatnički ugovor predstavlja ugovor na neodređeno vrijeme, ali s određenim razdobljem obveznog trajanja (ugovorna obveza) od 24. mjeseca.
- da je obvezno trajanje isteklo 20. ožujka 2021.
- da je pretplatnički ugovor i dalje trajao dok nije raskinut 27. rujna 2021.

16. Dakle, u pravu je tuženik kad navodi da se radi o dugovanju nakon isteka ugovorne obveze međutim ključna je činjenica da istekom ugovorne obveze (koje je ustvari razdoblje obveznog trajanja ugovora) nije prestalo trajanje ugovornog odnosa. Ugovorni odnos prestao je tek njegovim raskidom.

17. Sama činjenica da je tuženik, kako navodi, nakon 20. ožujka 2021. odnosno nakon isteka obveznog trajanja ugovorenog odnosa prestao koristiti sve usluge predmetnog pretplatničkog broja ne oslobađa tuženika obveze podmirenja sveg dugovanja nastalog nakon prestanka ugovorne obveza pa do raskida ugovora.

18. Tuženik nije bio blokiran u korištenju usluge već ju je sam odlučio ne koristiti, a da uz to nije i raskinuo ugovor.

19. Sud razumije situaciju u kojoj se našao, međutim nužno je istaknuti da je tuženik trebao reagirati odmah po dostavi prvog sljedećeg računa nakon isteka ugovorne obveze i kontaktirati ugovaratelja kako bi se informirao o svojim obvezama i pravima. Samom ogluhom na isporučene račune ugovorni odnos nije prestao.

20. Zaključno, pretplatnički ugovor sklopljen 20. ožujka 2019. trajao je sve do njegovog raskida 27. rujna 2021. i tuženik je u obvezi podmiriti sve račune izdane za isporučenu (iako nekoristenu) telekomunikacijsku uslugu za period od 20. ožujka 2021. do 27. rujna 2021.

21. Tužitelj je u cijelosti uspio u sporu, pa ima pravo na naknadu troškova postupka na temelju čl. 154. st. 1. ZPP-a.

22. U skladu sa Zaključkom Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 2. lipnja 2017. da se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim zatraženim i određeno navedenim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, tužitelju se priznaje pravo na naknadu sljedećih troškova kao troškova potrebnih za vođenje parnice u skladu s čl. 155. st. 1. ZPP:

- trošak na ime sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 50,00 eura sukladno Tbr. 11.2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, br. 138/23 i 107/25, dalje: Tarifa) što uvećano za PDV iznosi 62,50 eura.
- plaćene troškove javnog bilježnika u iznosu od 25,00 eura
- trošak očitovanja na prigovor od 2. prosinca 2025. u iznosu od 50,00 eura u skladu s Tbr. 8.1. u vezi s Tbr. 7.1. Tarife, što uvećano za PDV iznosi 62,50 eura,
- trošak zastupanja na ročištu 24. srpnja 2026. u iznosu od 50,00 eura u skladu s Tbr. 9.1. u vezi s Tbr. 7.1. Tarife, što uvećano za PDV iznosi 62,50 eura,
- trošak sudske pristojbe na presudu traženih 30,00 eura

te ukupni priznati trošak tužitelju iznosi 242,20 eura.

23. Ne priznaju se sljedeći troškovi:

- trošak pregleda dokumentacije u iznosu od 50,00 eura uvećano za PDV jer nema nikakvih dokaza da je takav trošak nastao,
- trošak sastava podneska od 24. veljače 2026. u iznosu od 50,00 eura uvećano za PDV jer u njemu tužitelj samo ponavlja navode iz podneska od 2. prosinca 2025.,

- trošak zastupanja na ročištu za objavu presude u iznosu od 25,00 eura uvećano za PDV jer isti nije ni nastao.

24. Tužitelju se priznaje i pravo na isplatu zakonskih zateznih kamata na priznati parnični trošak koje teku od dana donošenja prvostupanjske odluke (tako Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci Rev- 2567/1999-2 od 10. prosinca 2022.).

25. Slijedom svega izloženog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Gospiću 26. kolovoza 2026.

Sudac
Jurica Bakmaz

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pisano, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Broj zapisa: **9-3088c-2538e**

Kontrolni broj: **02dec-b8c66-89e31**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.