



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-873/2023-26

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Sanji Krovinović kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Tomislav Oremuš, OIB 87816489331, Zagrebačka ulica 111a, Dugo Selo, kojeg zastupa Tomislav Miličević, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika PROPULS d.o.o. za usluge, OIB 12518683193, Županići 2E, Zagreb, kojeg zastupa Nataša Kovar Ričko, odvjetnica iz Zagreba, radi naknade štete - mediji, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 14. rujna 2026. u prisutnosti tužitelja, punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 30. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

- "1. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 6.636,14 EUR/50.000,00 kn sa zateznom kamatom od dana 07. veljače 2023. godine pa do isplate.
2. Nalaže se tuženiku u roku 15 dana od pravomoćnosti presude objaviti na internetskom portalu direktno.hr integralni tekst presude, bez komentara, o svom trošku.
3. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju trošak parničnog postupka sa zateznom kamatom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, a sve u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u visini 1.812,50 EUR € sa zakonskim zateznim kamata tekućim od 30. rujna 2026. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Dana 11. siječnja 2023. godine na internetskom portalu direktno.hr objavljen je članak pod nazivom: „IMA LI KRAJA? IZVLAČENJE NOVCA Razotkrivena hobotnica u Dinamu: Antolić brata stavio za voditelja kuhinje, 'prljavi policajac' svoje troškove fakturira klubu“, u odnosu na koji je dana 16. siječnja 2023. godine preporučenom poštom s povratnicom te e-mail komunikacijom (na adresu redakcija@direktno.hr) nakladniku Propuls d.o.o. te glavnom uredniku portala Darku Markušiću podnesen Zahtjev za ispravak netočno objavljenih informacija, sve temeljem čl. 22. i čl. 40. Zakona o medijima („Narodne novine“ br. 59/04., 84/11., 81/13., 114/22.).
2. Slijedom navedenog, dana 20. siječnja 2023. godine na navedenom internetskom portalu objavljen je članak pod nazivom: „REAGIRANJE ISPRAVAK Tomislav Oremuš: Krivnja za kaznena djela mi nije dokazana, postupak nije okončan i ne postoji pravomoćna osuđujuća presuda“.
3. Dana 31. siječnja 2023. godine na internetskom portalu direktno.hr objavljen je novi članak naziva, cit. „SUMNJIVI POSLOVI U DINAMU NESLUŽBENO DOZNAJEMO Antolić ispitan; USKOK nije potvrdio niti demantirao nove izvide u Dinamu“.
4. U predmetnom je članku navedeno, cit. „O nizu čudnih događanja u Dinamu, čiji je glavni akter upravo Antolić, ranije je pisao i portal Direktno. Više o tome pročitajte ovdje.“
5. Slijedom navedenog, u članku objavljenom dana 31. siječnja 2023. godine dva je puta uzastopno poveznicom javnost direktno upućena na članak objavljen na istom portalu dana 11. siječnja 2023. godine pod nazivom, cit. „IMA LI KRAJA? IZVLAČENJE NOVCA Razotkrivena hobotnica u Dinamu: Antolić brata stavio za voditelja kuhinje, 'prljavi policajac' svoje troškove fakturira klubu“ bez naznake da je u odnosu na isti povodom zahtjeva upućenog glavnom uredniku i nakladniku portala direktno.hr dana 16. siječnja 2023. godine objavljen ispravak dana 20. siječnja 2023. godine temeljem odredbi Zakona o medijima.
6. Navedeni članak objavljen uz naznaku autora, cit. „mp/ri“, odnosno pod kraticom ili pseudonimom.
7. U odnosu na isti je dana 06. veljače 2023. godine e-mail komunikacijom (na adresu redakcija@direktno.hr) nakladniku Propuls d.o.o. te glavnom uredniku portala Darku Markušiću podnesen Zahtjev za ispravak netočno objavljenih informacija, sve temeljem čl. 22. i čl. 40. Zakona o medijima („Narodne novine“ br. 59/04., 84/11., 81/13., 114/22.) uz prijedlog da se podnositelja zahtjeva obavijesti o identitetu autora članka.
8. Ispravak netočno objavljenih informacija nastavno na zahtjev od dana 06. veljače 2023. godine nije objavljen.
9. Neistinitim, netočnim i neprovjerenim navodima u navedenim člancima sastavljenima protivno fundamentalnim načelima Kodeksa časti hrvatskih novinara, ozbiljno su povrijeđena prava i interesi tužitelja i njegove obitelji, javno su obavljani podaci društva kojeg je tužitelj jedini osnivač i direktor, a koji su poslovna tajna istog, kao i zaštićeni osobni podaci slijedom čega je tužitelju nanesena nematerijalna šteta povredom prava osobnosti.

10. Odredbama Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22.) sadržanima u čl. 19. st. 1. i 2. propisano je da svaka fizička i pravna osoba ima pravo na zaštitu svojih prava osobnosti pod Zakonom utvrđenim pretpostavkama s tim da se pod pravima osobnosti u smislu istog Zakona podrazumijevaju prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr.
11. Odredbama Zakona o medijima sadržanima u čl. 21. st. 1. i 2. propisana je odgovornost nakladnika za štetu, odnosno nakladnik koji informacijom objavljenom u mediju prouzroči drugome štetu dužan ju je naknaditi, s time da se pod štetom podrazumijeva umanjeње nečije imovine ili sprječavanje njezina povećanja (materijalna šteta) te nanošenje drugom fizičkog ili psihičkog bola ili straha (nematerijalna šteta). Nadalje je st. 3. istog članka propisano je da se na utvrđivanje odgovornosti za naknadu štete primjenjuju propisi o obveznim odnosima, osim ako navedenim Zakonom nije drugačije određeno.
12. Nematerijalna šteta u pravilu se naknađuje objavljivanjem ispravka informacije i isprikom nakladnika te isplatom naknade sukladno općim propisima obveznog prava, dok pravo na tužbu za naknadu nematerijalne štete ima osoba koja je prethodno zatražila od nakladnika objavljivanje ispravka sporne informacije i to najkasnije u roku od tri mjeseca od dana saznanja za objavu informacije kojom je šteta prouzročena, sve temeljem čl. 22. i 23. Zakona o medijima.
13. Tužitelj temeljem citiranih odredbi Zakona o medijima te čl. 19. i 1100. Zakona o obveznim odnosima potražuje sljedeću naknadu štete:
 - na ime povrede prava osobnosti 6.636,14 EUR/50.000,00 kn
14. Tužitelj se dana 06. veljače 2023. godine obratio odštetnim zahtjevom tuženiku koji na isti nije odgovorio.
15. Tužitelj temeljem čl. 1103. Zakona o obveznim odnosima potražuje zatezne kamate od dana nakon podnošenja odštetnog zahtjeva, odnosno od dana 07. veljače 2023. godine pa do isplate.
16. Tužitelj temeljem čl. 1099. Zakona o obveznim odnosima zahtjeva, na trošak tuženika, objavu pravomoćne presude.
17. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako slijedi.
18. Nesporno je da je tuženik dana 11.01.2023.g. objavio članak pod nazivom „IZVLAČENJE NOVCA Razotkrivena hobotnica u Dinamu: Antolić brata stavio za voditelja kuhinje, „prljavi policajac“ svoje troškove fakturira klubu.“
19. Također je nesporno kako je tuženik u cijelosti postupio to tužiteljevom Zahtjevu za objavom ispravka od 16.01.2023.g. te u skladu sa važećim Zakonom o medijima (NN broj 59/04, 84/11, 81/13, 114/22, dalje u tekstu ZM) objavio navedeni ispravak, bez promjena i dopuna na istom ili istovrijednom mjestu i na isti odnosno istovrijedan način na koji je bila objavljena informacija na koju se odnosi ispravak, i to 20.01.2023.g., pod nazivom „ISPRAVAK Tomislav Oremuš: Krivnja za kaznena djela mi nije dokazana, postupak nije okončan i ne postoji pravomoćna osuđujuća presuda.“
20. Vezano uz sadržaj samog spornog članka, tuženik ističe kako je svrha i dužnost medija obavještavati javnost o aktualnim temama. Stoga je svaka informacija koja pridonosi boljoj informiranosti javnosti o nekoj osobi, pojavi i događaju od općeg ili javnog značaja te omogućuje potpuniju spoznaju i kritički usmjerenu javnu raspravu o takvoj osobi, pojavi ili događaju, otkriva

različite nezakonitosti ili nepravilnosti u postupanju, nedvojbeno od opravdanog zanimanja javnosti odnosno javnog interesa.

21. Tuženik napominje da ukoliko novinar sukladno svojim društvenim i profesionalnim zadaćama, pravima i obvezama i opravdanom zanimanju javnosti ocijeni da određenu informaciju treba objaviti, onda je to ne samo njegovo pravo, već i dužnost. Na taj način isti nedvojbeno postupa u dobroj vjeri obzirom da su njegove društvene zadaće te profesionalna prava i obveze i opravdano zanimanje javnosti važniji od obveze poštivanja zaštićenih osobnih dobara odnosno njihove eventualne povrede.
22. Osim toga, temeljem odredbe čl. 27. ZM-a, novinar ima pravo izražavati stajalište o svim događajima, pojavama, osobama, predmetima i djelatnostima. Sloboda mišljenja i izražavanja nije samo propisana ZM-om, već i Ustavom, kao i člancima 9. i 10. Konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda.
23. U odnosu na navedeno, tuženik ističe kako informacije koje su objavljene u spornom članku od 11.01.2023.g., a u kojem se spominje tužitelj, nisu neistinite. Upravo suprotno, navedene informacije su istinite, što tužitelj i sam priznaje u Zahtjevu za ispravak netočno objavljenih informacija od 16.01.2023.g., navodeći sljedeće:
 - tužitelj je stvarni vlasnik trgovačkog društva GKN d.o.o. za usluge,
 - GKN d.o.o. za usluge ispostavlja račune GNK Dinamo Zagreb tj. trgovačkom društvu Dinamo trade d.o.o. (u potpunom i isključivom vlasništvu GNK Dinamo Zagreb) od 2019.g.,
 - tužitelj je zaposlenik GNK Dinamo Zagreb od kolovoza 2020.g.,
 - poslovna suradnja između trgovačkog društva GKN d.o.o. za usluge (u vlasništvu tužitelja) nastavila se i nakon zaposlenja tužitelja u GNK Dinamo Zagreb.
24. Nadalje, tužitelj u Zahtjevu za ispravak od 16.01.2023.g. navodi sljedeće: „Promet društva GKN d.o.o. te njegovog prednika i pripojenog društva povećavao se s povećanjem smještajnih kapaciteta svojih partnera na Jadranu.“
25. Međutim, pregledom Financijskog izvještaja za 2021.g. za pripojeno trgovačko društvo Adria laundry d.o.o., predanog 28.04.2022.g., vidljivo je kako je pripojeno društvo trgovalo s gubitkom u protekle dvije godine prije provođenja spajanja sa GKN d.o.o. za usluge, pa se stoga ne može smatrati da je upravo pripajanje Adria laundry d.o.o. trgovačkom društvu GKN d.o.o. za usluge, direktno odnosno uzročno kauzalno utjecalo na povećanje prometa trgovačkog društva GKN d.o.o. za usluge, u vlasništvu tužitelja.
26. Dakle, sve činjenice na kojima se temelji sporni članak od 11.01.2023.g. predstavljaju točne informacije pa je stoga temeljem čl. 21. ZM-a, tuženik oslobođen odgovornosti za eventualnu nastalu nematerijalnu štetu objavom te informacije, a posebno imajući u vidu činjenicu kako su informacije i vijesti u odnosu na GNK Dinamo Zagreb, notorno od prevladavajućeg javnog interesa ne samo za sportsku, već i čitavu javnost Republike Hrvatske pa stoga i sukladno čl. 8. ZM-a, nema povrede prava osobe, uzimajući u obzir i činjenicu da je tuženik postupao u dobroj vjeri.
27. Nadalje, tužitelj u tužbi pod točkom III. navodi sljedeće: „neistinitim, netočnim i neprovjerenim navodima u predmetnim člancima sastavljenima protivno fundamentalnim načelima Kodeksa časti hrvatskih novinara, ozbiljno su povrijeđena prava i interesi tužitelja i njegove obitelji, javno su objavljeni

podaci društva kojeg je tužitelj jedini osnivač i direktor, a koji su poslovna tajna istog, kao i zaštićeni podaci slijedom čega je tužitelju nanesena nematerijalna šteta povredom prava osobnosti.“

28. Međutim, tužitelj neosnovano smatra kako podaci o osnivaču društva, kao i podaci trgovačkog društva GKN d.o.o. za usluge, predstavljaju zaštićene osobne podatke, posebno uzimajući u obzir činjenicu kako je upravo svrha trgovačkog registra ostvarenje javnosti podataka o trgovačkim društvima osnovanim u Republici Hrvatskoj, sve temeljem načela javnosti sudskog registra propisanog člankom 4. Zakona o trgovačkom registru (NN broj 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15, 40/19, 34/22).
29. Također, takvi su navodi paušalni te tužitelj nigdje ne prilaže dokaze o njihovoj osnovanosti, kako u pogledu nastanka štete (i njezine visine), tako i u pogledu uzročnosti između štete i štetnih posljedica.
30. Uz to, iako tužitelj potražuje od tuženika visok iznos naknade štete, istodobno u tužbi ne predlaže niti jedan objektivni dokaz na okolnost intenziteta i trajanja štetnih posljedica, što je pretpostavka za isplatu naknade štete.
31. Postavlja se pitanje, koja je to nematerijalna šteta učinjena tužitelju, objavom istinitih informacija o njegovom statusu zaposlenja, kao i statusu osnivača i direktora društva GKN d.o.o. za usluge.
32. Stoga tuženik osporava kako osnovanost tužbe (obzirom da na strani tužitelja nije došlo do povrede prava osobnosti), tako i visinu iznosa koju tužitelj potražuje na ime nastale neimovinske štete.
33. Uz sve navedeno, bez obzira što spornim člankom od 11.01.2023.g., tuženik nije postupio suprotno odredbama ZM-a, svejedno je dobrovoljno objavio ispravak dana 20.01.2023.g. pa stoga tuženik smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan te je već eventualna kako imovinska, tako i neimovinska šteta naknađena objavom ispravka, sve u skladu sa ZM-om, dok tužitelj ne navodi koja je to točno druga nematerijalna šteta nastala prilikom objave istinitih informacija.
34. Također, tuženik još jednom napominje kako je ispravak od 20.01.2023. objavio bez promjena i dopuna na istom ili istovrijednom mjestu i na isti odnosno istovrijedan način na koji je bila objavljena informacija na koju se odnosi ispravak, i to 20.01.2023.g., pod nazivom „ISPRAVAK Tomislav Oremuš: Krivnja za kaznena djela mi nije dokazana, postupak nije okončan i ne postoji pravomoćna osuđujuća presuda“, te se uvijek pokazuje pored spornog članka prilikom otvaranja istog na portalu direktno.hr, i na desnoj strani, pod rubrikom „Povezani članci“ pa se stoga otvaranjem spornog članka, uvijek može transparentno pristupiti i ispravku od 20.01.2023.g.
35. Iako dakle, članak tuženika pod nazivom „SUMNJIVI POSLOVI U DINAMU NESLUŽBENO DOZNAJEMO Antolić ispitan; USKOK nije potvrdio niti demantirao nove izvide u Dinamu“ od 31.01.2023.g., dva puta uzastopno poveznicom upućuje na sporni članak od 11.01.2023.g., jasno je da se otvaranjem poveznice spornog članka, jasno i razvidno može vidjeti postojanje ispravka od 20.01.2023.g. pod rubrikom „Povezani članci“.
36. Također, u članku od 31.01.2023.g., nigdje se ne spominje tužitelj pa je stoga Zahtjev za ispravkom informacije tužitelja od 06.02.2023.g., u odnosu na navedeni članak nedopušten.
37. Konačno, ne smije se zanemariti činjenica da je ZM-om izričito propisano da se eventualno utvrđena neimovinska šteta prvenstveno nadoknađuje

objavljivanjem ispravka informacije i isprikom, što je tuženik nesporno već učinio objavom od 20.01.2023.g., a tek podredno isplatom naknade.

38. Suprotno postupanje stvorilo bi podlogu za bezrazložno bogaćenje i ucjenjivanje medijskih djelatnika, a svakako ne bi bilo sukladno ZM-u i Konvenciji o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda.
39. Uz to, čim uvodimo automatizam isplate novčane naknade kao sankciju za povredu prava osobnosti slijedom medijskih natpisa, ulazimo u vrlo opasno područje u kojem pravo na slobodu izražavanja misli imaju samo oni koji to mogu platiti.
40. Slijedom svega navedenog, imajući u vidu činjenicu da tužitelju objavom spornog članka nije bilo povrijeđeno dostojanstvo, čast i ugled, a niti pravo na privatnost te mu nije nastala bilo kakva neimovinska šteta, tuženik predlaže Naslovnom sudu odbiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, uz obvezu naknade troškova parničnog postupka.
41. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu, izvršen je uvid u članak objavljen dana 11.1.2023.g. na internetskom portalu direktno.hr objavljen je članak dana pod nazivom: „IMA LI KRAJA? IZVLAČENJE NOVCA Razotkrivena hobotnica u Dinamu: Antolić brata stavio za voditelja kuhinje, 'prljavi policajac' svoje troškove fakturira klubu“, Zahtjev za ispravak netočno objavljenih informacija, Ispravak objavljen na internetskom portalu direktno.hr dana 20.1.2023., članak od 31. 1. 2023. godine na internetskom portalu direktno.hr naziva, cit. „SUMNJIVI POSLOVI U DINAMU NESLUŽBENO DOZNAJEMO Antolić ispitan; USKOK nije potvrdio niti demantirao nove izvide u Dinamu“, saslušani su svjedoci Hana Krnić, Mateja Papić, Darko Markušić, Renata Oremuš i tužitelj.
42. Tužbeni zahtjev u cijelosti je neosnovan.
43. Među strankama sporna je osnovanost i visina tužbenog zahtjeva.
44. Na okolnost osnovanosti tužbenog zahtjeva sud je izvršio uvid u članak objavljen dana 11.1.2023.g „IMA LI KRAJA? IZVLAČENJE NOVCA Razotkrivena hobotnica u Dinamu: Antolić brata stavio za voditelja kuhinje, 'prljavi policajac' svoje troškove fakturira klubu“ i članak od 31. 1. 2023. godine na internetskom portalu direktno.hr naziva, cit. „SUMNJIVI POSLOVI U DINAMU NESLUŽBENO DOZNAJEMO Antolić ispitan; USKOK nije potvrdio niti demantirao nove izvide u Dinamu“.
45. Tužitelj je tuženiku podnio zahtjev za ispravak netočno objavljenih informacija od dana 16.1.2023.
46. Nesporno je da je tuženik objavio navedeni ispravak bez promjena i dopuna na istom i istovrijednom mjestu i na isti odnosno istovrijedan način na koji je bila objavljena informacija na koju se odnosi ispravak i to 20.1.2023. pod nazivom "Ispravak Tomislav Oremuš: krivnja za kaznena djela mi nije dokazana, postupak nije okončan i ne postoji pravomoćna osuđujuća presuda."
47. Nadalje, na okolnost osnovanosti tužbenog zahtjeva kao i istinitosti navoda objavljenog u spornim člancima sud je saslušavao autorice članaka i glavnog urednika internetskog portala.
48. Svjedok Hana Krnić izjavila je da je autorica članka pod naslovom "Ima li kraja izvlačenju novca...?" objavljenog 11. siječnja 2023. g. na portalu Direktno.hr te istakla da informacije odnosno brojeve računa koje je navela u članku dobila

je na mail, i to od anonimnog izvora, a ostale informacije koje su iznesene dobila je istraživanjem, odnosno iz razgovora s djelatnicima "Dinama". Pri tome radi se o navodima koji su izneseni u članku. Prije samog izlaska članka nije razgovarala s tužiteljem, jednom ga je pokušala kontaktirati, ali joj je taj poziv odbijen, a nakon toga više nije pokušavala stupiti u kontakt s njim. Osnovna svrha zbog koje je napisala taj članak bila je informirati javnost o situaciji koja je u vrijeme kada je članak izašao bila u "Dinamu", odnosno o pogodovanju nekih viših članova prijateljima, rodbini, kumovima, kako bi se došlo do novca. Nije mogla imenovati osobe s kojima je razgovarala, odnosno djelatnike "Dinama", obzirom su isti željeli ostati anonimni. Sve informacije koje je dobila u razgovorima prilikom istraživanja imenovani su od djelatnika "Dinama", kao i fotografije koje je dobila putem maila. Nakon pokušaja kontaktiranja sa tužiteljem telefonskim putem, dalje nije pokušavala stupiti u kontakt s njime ni na koji način, bilo putem maila ili sms-poruka. Drugi članak koji je izašao na istom portalu pod naslovom "Sumnjivi poslovi u Dinamu" od 31. siječnja 2023., ona nije pisala. Niti nakon drugog članka od 31. siječnja 2023. ona osobno nije kontaktirala tužitelja, bez obzira što u tom drugom članku neke poveznice sa njenim člankom koji je prethodno izašao. Pod sintagmom "izvlačenja novca" željela je istaknuti da se radi o njezinom osobnom sudu, a ne o činjeničnom navodu. Nadalje, pod imenom "prljavi policajac", isto se odnosi na Krešimira Antolića, i on inače u novinarskim krugovima već nekoliko godina naziva se tim imenom, obzirom je prije bio policajac i naprosto tako ga imenuju u svojim krugovima, pod tim imenom nije mislila na Tomislava Oremuša. Nadalje je iskazala da je znala da je Tomislav Oremuš bio kolega Krešimira Antolića, ali nije znala koju funkciju je obnašao u policiji. Nadalje, kada je navela "prljavi policajac svoje troškove fakturira klubu", mislila je na Krešimira Antolića, ne na tužitelja. Kada u članku spominje i govori o poslovanju, govori o poslovanju "Dinama", a ne firme tužitelja GKN d.o.o. u to vrijeme. Kada u članku spominje da je firma GKN d.o.o. u vlasništvu kluba, to se odnosi na informacije koje je dobila u istraživačkom razgovoru sa djelatnicima "Dinama", daljnji navod u kojem ističe "to je tako napravljeno da bi zbunilo dobavljače", radi se faktično o njenom osobnom sudu kako bi se zbunili dobavljači "Dinama". Izvodi iz računa koji su navedeni u članku odnose se na poslovanje tužitelja sa "Dinamom", a izvori su joj zaposlenici "Dinama". Iznosi koje je iznijela u članku provjerila je na FINA-i info, koji nije naveden u članku, danas se više ne sjeća točno da li je taj podatak iznijela u članku, jer prije objave članka članak ide u uredništvo na potvrdu, ali je moguće da je u svom izvornom članku i navela tu informaciju. O tome možda saznanja imati glavni urednik. Prije objave samog članka poslala je članak putem e-maila na glasnogovornišтво kluba "Dinamo", ali nikakav odgovor nije od njih dobila. Nakon objave članka kontaktirala je "Dinamo" za komentar ali nije dobila nikakav komentar, već joj je rečeno "Mi komentara nemamo", to je bilo putem SMS-poruke. Prije objave članka je kod nadležnih organa provjeravala eventualno kažnjavanje ili bilo kakve postupke, ali je istakla da je dobila informaciju koja je objavljena u Jutarnjem listu da gosp. Krešimir Antolić odnosno da se za njega vodi istraga u DORH-u, kao i protiv bivše glasnogovornice kluba Iva Ciglojski, tužitelj nije spomenut kao osoba protiv koje se vodi bilo kakav postupak, niti trg. društvo. Autorica drugog članka više nije zaposlenica, a zove se Mateja Papić, zaposlenica je Večernjeg lista.

49. Svjedok Mateja Papić iskazala je nakon uvida u članak, da ukoliko se nalaze njeni inicijali, tada je nesporno da je ona pisala taj članak. Obzirom na sam članak, posebice naziv članka "Neslužbeno doznajemo Antolić ispitan", USKOK nije potvrdio niti demantirao nove izvide u Dinamu. Istakla je da je ona tu informaciju najvjerojatnije dobila od uredništva portala, a uredništvo je vjerojatno dobilo informacije od nekog izvora s kojim nije upoznata. Kada je pisala članak, nije imala razloga sumnjati da se radi o neslužbenim podacima. Naime, informacije koje dobiju od uredništva, detaljnije provjere ne provode jer se radi o informacijama koje su dobili sa najvišeg mjesta u redakciji. Na tom članku je tada prvu godinu radila, i osobno nije vršila provjere, vjerovala je uredništvu koje je imalo višegodišnje iskustvo i nije imala razloga sumnjati u navedene činjenice. Glede poveznice koja se referira na članak od 11.1.2023., tu poveznicu je stavila, a upoznata je sa sadržajem članka, nije provjeravala navode iz toga članka, ali uvijek u člancima stavljaju poveznice na članke koji se referiraju na tematiku o kojoj pišu. Takva praksa postoji sa ciljem da se privuče što više pregleda na članak. Glede navedene poveznice, danas se ne može sjetiti da li je kontaktirala sa autoricom članka od 11.1., obzirom na protok vremena, ali se radi o kolegici koja je imala tada više iskustva od nje i kolegice su koje su radile u istoj redakciji. Glede demantija članka od 11.1.2023., po njenom sjećanju ona je za taj demanti doznala naknadno. Danas ne radi za Dnevno.hr.
50. Svjedok Darko Markušić je iskazao da u vrijeme izlaska članaka bio glavni urednik kod tuženika. Nakon što novinar napiše članak za koji je bio zadužen izvještavati, on kao glavni urednik ili netko od njegovih zamjenika ili punomoćnika odnosno člana uredništva dobiju te članke na čitanje radi odobrenja članka. Dva članka koja su mu prezentirana, ne može se točno sjetiti da li ih je osobno ili netko od njegovih punomoćnika dobio na odobrenje, obzirom dnevno dobivaju stotinjak, međutim napomenuo je da sigurno članak nije izašao bez odobrenja jednog od njih, odnosno njega, njegovih zamjenika i pomoćnika. Glede navoda iz članaka svi navodi se provjeravaju, utvrđuje se da li odgovaraju istini i ništa bez provjere ne izlazi ili imaju razloga obzirom na izbor vjerovati da se radi o istinitim dokumentima. Obzirom na iskaz novinarke Hane Krnić da bi on morao imati saznanja o izvodima računa preko FINA-e, istakao je da se preko FINA-e mogu provjeriti neki računi, međutim ne i svi, ali moguće da je izvor informacije bio pouzdan, odnosno nisu imali razloga sumnjati da se radi o istinitoj činjenici. Ali napomenuo je da su većinu informacija dobili od osobe iz kluba Dinamo, ali nakon što su tražili potvrdu od Dinama, odnosno njihove službe za odnose s javnošću, nisu dobili nikakav odgovor. Potvrdu od samog kluba Dinamo zatražili su prije objave članka, jer nakon objave to ne bi imalo smisla. Samog tužitelja nisu kontaktirali jer nisu imali niti njegov broj, ali su smatrali da će brže dobiti potvrdu direktno od samog kluba ili demanti. Nakon objave članka, po njegovom sjećanju bio je demanti i oni su ga jednako tako objavili. Prije objave članka nisu zatražili kontakt tužitelja jer su smatrali da za to nema potrebe. Glede naziva osobe "prljavi policajac", na što se mislilo, iskazao je da se takav naziv provlači kroz više članaka i kroz više medija, a uglavnom se odnosi na policajce koji su izbačeni iz službe zbog nepravilnosti rada ili sumnje u kriminal. U prvom redu mislilo se na Krešimira Antolića, ali i njegovog suradnika. Obzirom se u članku od 31.1.2023.g. nalazi poveznica na članak od 11.1. ali ne i na objavljeni

demanti od 20.1., očito se radi o tehničkim problemima, točnije određenih problema sa programom.

51. Svjedok Renata Oremuš, supruga tužitelja izjavila je da nakon što je izašao prvi članak tuženika od 11.1.2023.g. njen suprug bio je izložen mnogobrojnim pitanjima obitelji, prijatelja, poznanika, pozivali su ne samo njega nego i nju, njenu majku, njegovu majku za objavu članka u kojem su iznesene neistine o njenom suprugu, obzirom je neistinito napisano da izvlače novac iz Dinama. Točno je da je objavljena isprika, ali ona ni na koji način nije umanjila štetu koja je nakon toga nastala. Primjerice, ima dijete koje igra nogomet u Dinamu, i čim "ugugla" svoje ime odmah se pojavljuje članak od 11.1.2023.g. u kojem se navodi izvlačenje novca za koje njen suprug nije odgovoran. I danas svi osjećaju posljedice tog članka i članka koji je neposredno poslije izašao, jer čim se spomene ime odnosno prezime Oremuš odmah se povlači i poveznica sa člancima i navodima u članku, što je posebno povrijedilo njenu djecu koja i danas zbog toga pate, i nju osobno, koja je također pokrenula parnicu za naknadu štete pred ovim sudom. Tako da su oba članka utjecala na obitelj. Njen suprug je vlasnik tvrtke GKN d.o.o., i u članku se spominje da je tvrtka tako nazvana kako bi se zavarala javnost da se radi o tvrtci koja je u vlasništvu Dinama GNK, a što nema nikakve međusobne veze. Naime, ime tvrtke su početna slova njene djece i to po redoslijedu rođenja, prvi sin Gabrijel, kćeri Kiara i Nikol. Naime, čim se "ugugla" ime Tomislav Oremuš na internetu odmah se pojavljuju članci, tako je i njeno dijete od 8 godina kada je dobila mobitel u ruke "uguglala" ime svog oca i naišla na članke, tako da je došla u situaciju da joj je morala oteti taj mobitel. Na samom financijskom planu tvrtka njenog supruga nije imala zbog toga financijskih gubitaka, više je to na njih kao cijelu obitelj utjecalo psihički, ona je čak pomišljala u slučaju kada bi morala mijenjati posao, da bi vjerojatno morala prolaziti kroz provjeru i u provjeri bi se sasvim sigurno pojavilo ime njenog supruga kojeg se povezuje sa neistinama iznesenima u člancima i pretpostavlja da bi prije odabrali neku drugu osobu nego nju, tako da je to imalo višestruke posljedice na njihov kompletan život. Naime, od tada su živjeli u strahu, ona je ponekad znala raditi honorarno u vrijeme većih događaja koji su bili u Dinamu kako bi zaradila dodatna sredstva i radila je za Plavi korner koja je tvrtka Dinama, ali tvrtka njenog supruga sa tim ugostiteljskim objektom nema nikakve veze, ali je u članku iznesena neistina da je ona na platnoj listi Plavog kornera. A to je doslovno ispalo kao da njoj netko nešto isplaćuje, ali ona je to radila samo kako bi zaradila dodatni novac za svakodnevni život, u čemu njena tvrtka nije imala nikakvih udjela niti je njen suprug ikada sudjelovao u radu Plavog kornera. Njen suprug je nakon izlaska tih članaka bio povrijeđen, osjećao je veliku zabrinutost, konstantno ju je ispitivao da li su djeca nešto govorila prilikom dolaska iz škole i kontrolirana su prilikom dolaska iz škole. Osim zabrinutosti postao je povučen, zabrinut, utučen i više nije komunicirao normalno kao što bi komunicirao prije, a posebice osjećao je sram pred svojom djecom, pred roditeljima, obitelji općenito. I danas u odnosima s trećim osobama znaju se pojavljivati pitanja vezana uz te članke i povezuju ga sa navodima iz članka, a što je kod njega posebno izazivalo nelagodu jer se to učestalo pojavljivalo. Naime u članku se o njenom suprugu pisalo kao o "prljavom policajcu", "čovjeku koji izvlači novac iz Dinama", "varalici" i "da je unutar te hobotnice koja izvlači novac iz Dinama i da je sa nazivom tvrtke zavaravao dobavljače Dinama." Na pitanje pun. tuženika da li ovo što je

iskazivala se odnosi isključivo na posljedice proizašle iz ovog članka, nije imala odgovor. Nisu tražili brisanje tog članka, već izlaskom samog članka šteta je počinjena, tako da nije vidjela smisla da se traži brisanje članka. Po njenim saznanjima, članci se ne brišu nego se objavljuju demantiji.

52. Tužitelj je prvenstveno istakao da niti jedan navod u člancima koji su predmet ovog spora nije istinit. Netočan je navod o izvlačenju novca iz Dinama, da njegova tvrtka koja se zove GKN d.o.o. ispostavlja Dinamu fiktivne račune i da obmanjuje time kupce i dobavljače, a pogotovo naziv "Prijavi policajac" koji se spominje u člancima, te navodi da se preko njegove supruge isplaćuju honorari, a ona je radila samo honorarno na utakmicama, za što je imala i pismeno odobrenje od banke gdje radi. Navodi da je on istovremeno zaposlenik Dinama i svoje firme GKN d.o.o., istakao je da su točni, ali on je direktor firme GKN, a za Dinamo je radio, ali je točno da je neke fakture svoje firme upućivao Dinamu, a to je bilo i prije i za vrijeme nego što je bio zaposlenik Dinama. Osoba Krešimir Antolić u vrijeme dok je radio za Dinamo, on je bio njegov šef. U vrijeme izlaska članka, protiv njega je vođen postupak, ali ne postoji pravomoćna presuda i još uvijek ne postoji. Za društvo Plavi korner fakturirane usluge Dinamu su stvarno pružene po tržišnim cijenama i u tim odnosima nije bilo ništa prikriveno ili nezakonito, usluge koje su fakturirane su izvršene i tražene su na zahtjev samo GNK Dinama, čak su i ispod tržišnih cijena odrađene u interesu kluba, u njima nema ništa prikriveno ili da nije napravljeno, što je utvrđeno prije godinu dana revizijom vanjske revizijske kuće. U odnosu na navode da ime njegovog društva GKN služi da bi zbunilo ljude da se radi o društvu GNK Dinamo, iskazao je da društvo GKN d.o.o. je osnovano 2016.g., 4 godine prije njegovog dolaska u Dinamo i prije toga se zvalo GK exclusive class d.o.o. i u sudskom registru evidentirano je inicijali GK, to su inicijali njegove djece, po rođenju 3. djeteta Nikol su promijenili naziv firme u GKN d.o.o. Za članak je saznao putem hrpe poziva ljudi koji su ga zvali i pitali što se događa, a kasnije je i pročitao članak, a što se tiče kontakta, isti broj mobitela ima od 2011.g., radi mu od 0 do 24 prvenstveno zbog posla i uvijek mu je upaljen, makar bio i na godišnjem ili drugom kontinentu, na mobitel ga nitko nije kontaktirao jer da ima neki propušten poziv ili poruku, uvijek se javi, niti preko maila niti preko mobitela, niti mu je itko iz kluba javio da se treba očitovati na neke navode. Objava članka posebno ga je pogodila, pogotovo u krugu ljudi u kojem se kreće, nezgodna je situacija kad mu netko okrene i navijačku skupinu protiv njega, a one su dosta aktivne što se tiče npr. da mu netko razbije staklo na autu, skine tablicu s auta gdje piše ZG GKN, na tom istom autu ukrade tablicu i razbije 2 bočna stakla na autu, na kombiju mu je nacrtano spolovilo, takvih situacija nije bilo do objave članaka. Ali supruga na poslu kao bankar gdje komunicira s klijentima ima situaciju gdje se komentira "Vi ste supruga toga i toga", to je nezgodno jer ima pločicu na kojoj piše Renata Oremuš, zatim situacija gdje šalje zahtjev za posao jer hoće promijeniti sredinu, ali nije prihvaćena zbog njega i medijskih članaka. Ima troje djece i u to vrijeme objave članka jedan je srednjoškolac, kćer je u osnovnoj školi, najmlađa je u vrtiću. Na internetu se pojavljivalo njegovo ime, a u to vrijeme dvoje djece su imali mobitele, što je uzrokovalo da su ih u školi zezali, a srednja kćer mu je u nogometnom klubu Dinamo, stoga takve informacije da joj otac izvlači novac iz kluba gdje ona trenira, vrlo su neugodne situacije. Ovo je prešlo granicu dobrog ukusa. U njegovom i poslovnom svijetu na obim njegovog posla nije utjecalo. Točno je da je objavljen ispravak

objavljenih informacija, s time da ispravka trenutno nema na internetu, već ima samo stari članak. Kad je ispravak napravljen, unutar ispravka je bio link s poveznicom na prvi članak. Smatra da nije imalo smisla taj ispravak odnosno demanti. Supruga je radila honorarno na blagajni u Plavom kornetu, ovisno o mogućnosti da li je mogla ili nije mogla raditi, sve je evidentirano točno satnicom, a da je mogla raditi morala se evidentirati u sustavu Porezne, kao i drugih 200 honoraraca koji tamo rade. Odradila je poslove, sve je evidentirano u tablici sa satnicom i o tome je vođena kompletna evidencija. Postupak koji se vodi protiv njega, a vodi se povodom zbog zlouporabe ovlasti i položaja, nije okončan i ne postoji pravomoćna presuda, ali zbog toga nikada nije nazivan "Priljavi policajac" i prvi put za taj naziv je čuo iz ovih članaka. Drugi mediji su pisali u vezi prevare osiguranja, ali ni u jednom članku nigdje se ne navodi "Priljavi policajac", svugdje piše "Policijski službenik".

53. Nakon saslušanja svih svjedoka, tužitelja i supruge tužitelja, sud je prvenstveno analizirao iskaze autorice članka i glavnog urednika.

54. Analizom tih iskaza sud je utvrdio sljedeće:

- tužitelj je stvarni vlasnik trgovačkog društva GKN d.o.o. za usluge,
- GKN d.o.o. za usluge ispostavljao je račune GNK Dinamo Zagreb tj. trgovačkom društvu Dinamo trade d.o.o. (u potpunom i isključivom vlasništvu GNK Dinamo Zagreb) od 2019.g.,
- tužitelj je zaposlenik GNK Dinamo Zagreb od kolovoza 2020.g.,
- poslovna suradnja između trgovačkog društva GKN d.o.o. za usluge (u vlasništvu tužitelja) nastavila se i nakon zaposlenja tužitelja u GNK Dinamo Zagreb.

55. Nadalje, tužitelj u Zahtjevu za ispravak od 16.01.2023.g. navodi sljedeće: „Promet društva GKN d.o.o. te njegovog prednika i pripojenog društva povećavao se s povećanjem smještajnih kapaciteta svojih partnera na Jadranu.“

56. Međutim, pregledom Financijskog izvještaja za 2021.g. za pripojeno trgovačko društvo Adria laundry d.o.o., predanog 28.04.2022.g., vidljivo je kako je pripojeno društvo trgovalo s gubitkom u protekle dvije godine prije provođenja spajanja sa GKN d.o.o. za usluge, pa se stoga ne može smatrati da je upravo pripajanje Adria laundry d.o.o. trgovačkom društvu GKN d.o.o. za usluge, direktno odnosno uzročno kauzalno utjecalo na povećanje prometa trgovačkog društva GKN d.o.o. za usluge, u vlasništvu tužitelja.

57. Dakle, sve činjenice na kojima se temelji sporni članak od 11.01.2023. , a koje je potvrdio i sam tužitelj u svom iskazu predstavljaju točne informacije pa je stoga temeljem čl. 21. ZM-a, tuženik ima uvjete za oslobođenje odgovornosti za eventualnu nastalu nematerijalnu štetu objavom te informacije, a posebno imajući u vidu činjenicu kako su informacije i vijesti u odnosu na GNK Dinamo Zagreb od javnog interesa ne samo za sportsku, već i čitavu javnost Republike Hrvatske.

58. Osim toga, autorica članka kao i glavni uredni portala iskazali su da su informacije dobili direktno od djelatnika Dinama, iako nisu imenovali izvor svojih informacija, obzirom imaju pravo zadržati privatnost osoba od kojih su dobili informaciju.

59. Autorica članka Hana Krnić koja je pisala prvi članak jasno je navela da se naziv "Priljavi policajac" uopće ne odnosi na tužitelja već na Krešimira Antolića, što je i sud zaključio čitajući članak.

60. Dakle, sporni naziv "prljavi policajac" ne odnosi se na tužitelja već na drugu osobu.
61. Glede duševnih boli zbog povrede prava osobnosti na fizičko i duševno zdravlje supruga tužitelja kao i sam tužitelj uglavnom iskazuju kako su bili izloženi mnogobrojnim pitanjima obitelji, prijatelja, poznanika, majka te da posljedice izlaska tog članka osjećaju i danas, međutim supruga tužitelja nije se očitovala na pitanje da li je ono što je iskazivala se odnosilo isključivo na posljedice proizašle iz ovog članka. Međutim, i tužitelj i supruga tužitelja iskazali su da na financijskom planu tvrtka tužitelja nije imala nikakvih financijskih gubitaka.
62. Navodi da je objava članka posebno utjecala na djecu tužitelja i suprugu tužitelja, jer kada se "ugugla" ime Tomislav Oremuš odmah se pojavljuje članak od 11.1.2023. u kojem se navodi izvlačenje novca za koje njezin suprug nije odgovoran.
63. Sud je također provjeravao istinitost te informacije i doista kada se "ugugla" ime Tomislav Oremuš, pojavljuje se niz informacija. Međutim, većina informacija odnosno gotovo sve informacije odnose se na namještanje nesreća u kojima je sudjelovao tužitelj na način da je sudjelovao u seriji prevara lažirajući prometne nesreće, zbog čega je USKOK podigao optužnicu.
64. Samo u jednom članku spominje se članak koji je objavio tuženik 11.1.2023.g. a vezano je za ispravak navoda koje je tuženik objavio, dok se ostali odnose isključivo na navedenu prevaru osiguravajućih društava.
65. Slijedom navedenoga, **posljedice** objave ovih članaka koji su predmet ovog spora i spominjanje imena Tomislava Oremuša na internetu nije izričito vezano za članke ovog spora, već isključivo za namještanje prometnih nesreća. Stoga je faktično nejasno zbog kojih članaka tužitelj i njegova obitelj trpe duševne boli objavom članaka, obzirom postoji niz drugih informacija vezanih uz ime Tomislava Oremuša koje mogu utjecati na duševne boli, ugled i čast tužitelja.
66. Navedene informacije koje je u svom iskazu tužitelj naveo da mu je uslijed objave članka nastala šteta na automobilu koju pripisuje navijačkim skupinama Dinama, a to je da mu je razbijeno staklo na autu, skinuta tablica s auta na kojoj piše "ZG GKN", razbijena dva bočna stakla, a na kombiju mu je nacrtano spolovilo, tužitelj u ovom postupku nije dokazao, a isto se uvijek može dokazati fotografiranjem i dokumentiranjem takvih incidenata.
67. Također je netočna informacija da se ispravak spornih članaka iz ovog postupka ne nalazi više na internetu netočna jer je provjerom od strane suda utvrđeno da se ispravak i dalje nalazi na internetu.
68. Imajući u vidu navedeno, sud nije imao razloga ne posumnjati u istinitost iskaza autorica članaka obzirom je sud nakon saslušanja tužitelja kao i supruge tužitelja utvrdio da su informacije točne. Stoga je sud poklonio vjeru iskazima ispitanih svjedokinja kao i glavnog urednika. Osim toga Hana Krnić iskazala je da je kontaktirala tužitelja, da se on nije javljao na poziv, tražila je i provjeravala istinitost informacija preko glasnogovornika GNK Dinama, ali od njih nije dobila nikakve informacije.
69. Iskazu tužitelja i njegove supruge o pretrpljenim duševnim bolima sud je poklonio vjeru, ali ostalo je nejasno zapravo na što se odnose pretrpljene duševne boli zbog povrede prava osobnosti i povreda ugleda i časti, kad se zbog tužitelja istovremeno vodi postupak koji još uvijek nije pravomoćno

okončan, a vezan je uz drugo djelo, a vezano je uz namještanje prometnih nesreća. Stoga je iskaz tužitelja i supruge u tom dijelu za sud nejasan, a sama supruga tužitelja nije se izjasnila da li je iskazivala isključivo vezano na članke koji su utuženi u ovom sporu ili na drugim člancima koji su također objavljeni na portalima.

70. Sažimajući sve navedeno, sud smatra da činjenice na kojima se temelje sporni članci od 11.1.2023. i 31.1.2023. faktično su istinite. Osim toga imajući u vidu da su informacije vijesti u odnosu na GNK Dinamo Zagreb od javnog interesa za sportsku i čitavu javnost Republike Hrvatske, sud smatra da sukladno čl. 8. ZM-a, nema povrede prava osobnosti, uzimajući u obzir i činjenicu da je tuženik postupao u dobroj vjeri.
71. Osim toga, tužitelj je podnio zahtjev kojim traži ispravak objavljenih informacija i tuženik je doista objavio ispravak 20.1.2023. pod nazivom "Ispravak Tomislav Oremuš: krivnja za kaznena djela mu nije dokazana, postupak nije okončan i ne postoji pravomoćna osuđujuća presuda".
72. Nematerijalna šteta u pravilu se naknađuje objavljivanjem ispravka informacije i isprikom nakladnika te isplatom naknade sukladno općim propisima obveznog prava.
73. Kako u ovom postupku sud smatra da tužitelj nije dokazao činjenicu da su tužitelju objavom spornih članaka povrijeđeni dostojanstvo, čast i ugled a niti pravo na privatnost, te mu nije nastala nikakva neimovinska šteta.
74. Sud smatra da je objavom ispravka informacije koju je tužitelj zatražio i koji ispravak je tuženik i učinio, naknađena nematerijalna šteta tužitelju.
75. Radi navedenog sud je tužitelja odbio sa zahtjevom za isplatom iznosa koji potražuje u visini 6.636,14 EUR kao i zahtjevom za objavu presude na internetskom portalu "direktno.hr", temeljem odredbe čl 21 st 4 Zakona o medijima u dijelu u kojem se navodi:
76. " Nakladnik ne odgovara za štetu ako je informacija kojom je šteta učinjena:...
77. -utemeljena na točnim činjenicama ili činjenicama za koje je autor imao osnovani razlog povjerovati da su točne i poduzeo je sve potrebne mjere za provjeru njihove točnosti, a postojalo je opravdano zanimanje javnosti za objavu te informacije i ako je postupano u dobroj vjeri,"
78. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a, i trošak se sastoji od troška zastupanja tuženika po odvjetniku prema važećoj odvjetničkoj tarifi i vrijednosti predmeta spora od 6.636,14 i u trošak ulazi: trošak odgovora na tužbu /Tbr. 8. toč. 1. O.T.R.H./ u iznosu od 200,00 EUR, trošak pristupa punomoćnika tuženika na ročišta dana 13.3.2024., 4.9.2024., 7.3.2025., 8.9.2025., 13.2.2026., 11.5.2026., 14.9.2026. g. /Tbr. 9. toč. I. O.T.R.H./ u iznosu od 1.250,00 EUR, što ukupno iznosi 1.450,00 EUR, čemu treba dodati 25% PDV-a u iznosu od 362,50 EUR, a što ukupno iznosi 1.812,50 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate po čl. 27. st. 3. Ovršnog zakona.

U Zagrebu 30. rujna 2026.

S u d a c
Sanja Krovinić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana računajući od dana dostave presude. Žalba se predaje putem ovog suda na Županijski sud, pisano u pet istovjetnih primjeraka.

DNA:

1. punomoćniku tužitelja
2. punomoćniku tuženika



Broj zapisa: **9-3088d-e1735**

Kontrolni broj: **0c638-54ef6-bf9d0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.