



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Sinju

Broj: Pp -7411/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sutkinji Ombreti Bareza, uz sudjelovanje Jelene Putnik, kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Ivana Bugarića, zbog prekršaja iz čl. 199. st. 8. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 145/24) i dr., po optužnom prijedlogu II Policijske postaje Split, broj klasa: 211-07/26-5/14251, ur. broj: 511-12-24-26-1 od 7. lipnja 2026., temeljem čl. 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07, 39/13, 157/13, 10/15, 118/18, 114/22), u žurnom postupku u odsutnosti okrivljenika,

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: IVAN BUGARIĆ, pok. Zvonka i Nade rođene Raić, iz Stobreča, Imotska 18, rođen 12. listopada 1985. u Imotskom, vozač, zaposlen, srednjeg imovnog stanja, OIB: 87736539392, drž. RH, nekažnjavan,

kriv je

I.što je 7. lipnja 2026. u 00,04 sati u mjestu Split, ulica Put sv. Lovre 6, upravljao osobnim vozilom marke Renault reg. oznake ZG 5468-FZ pod utjecajem alkohola u koncentraciji 2,23 g/kg, što je umanjeno za 0,1 g/kg dopuštene pogreške,

čime je počinio prekršaj iz čl. 199. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 145/24), a kažnjiv po čl. 199. st. 8. istog Zakona,

II.što je iste prigode kao pod tč. I. izreke upravljao označenim vozilom, a kod sebe nije imao važeću prometnu dozvolu za vozilo kojim upravlja,

čime je počinio prekršaj iz čl. 242. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 145/24), a kažnjiv po čl. 242. st. 5. istog Zakona,

pa temeljem istih odredbi, a primjenom čl. 33. i čl. 39. st. 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se,

utvrđuje

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 30,00 (trideset) eura, za djelo iz tč. II. izreke presude,

a primjenom čl. 37. st. 3. t. 1. Prekršajnog zakona

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 800,00 (osamsto) eura, za djelo iz tč. I. izreke presude.

Temeljem čl.39. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se

izriče

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 830,00 (osamsto trideset) eura.

Temeljem čl.40. st. 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme za koje je zadržan od strane II Policijske postaje Split 7. lipnja 2026. u 00,04 sati kao jedan dan zatvora, odnosno kao novčana kazna u iznosu od 39,82 (trideset devet eura i osamdeset dva centa) eura.

Okrivljenik je dužan izrečenu, a umanjenju tj. novčanu kaznu u iznosu od 790,18 (sedamsto devedeset eura i osamnaest centi) eura platiti u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude, jer će se ista izvršiti u skladu sa čl. 34. Prekršajnog zakona.

Ako okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

Temeljem čl. 50. st.1. t. 6. i čl. 58. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se

izriče

ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM „B“ KATEGORIJE U TRAJANJU OD 2 (dva) MJESECA.

Zaštitna mjera počinje teći od izvršnosti presude.

Temeljem čl.139.st.3. i čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu 30,00 (trideset) eura, na ime paušalnih troškova prekršajnog postupka a sve u roku od 30 dana od dana primitka ove odluke pod prijetnjom prisilnog izvršenja.

Obrazloženje

1. II Policijska postaja Split podnijela je 7. lipnja 2026. optužni prijedlog protiv okrivljenika Ivana Bugarića zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih u izreci presude.

2. Okrivljenik ispitan pred ovim Sudom iskazuje da se smatra krivim u odnosu na navode optužnog prijedloga jer da je sporne prigode upravljao označenim vozilom pod utjecajem alkohola u koncentraciji 2,23 g/kg, nakon uračunate dopuštene pogreške, da se s nalazom složio i da nije tražio posebnog stručnog pregleda tj. vađenje krvi i uzimanje urina. Da je točno da kod sebe nije imao važeću prometnu dozvolu za vozilo kojim je upravljao.

3. U dokaznom postupku pročitani su zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, izvješće o uhićenju i izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije.

4. Na temelju ovako provedenog postupka, a priznanjem od strane okrivljenika sud smatra da nema potrebe za izvođenjem drugih dokaza, pa se smatraju dokazanim djela iz izreke presude upravo na način kako je činjenično opisano i pravno označeno u izreci presude i donesena je odluka kao u izreci.

5. Prilikom odmjeravanja kazne sud je uzeo u obzir postojeće okolnosti, težinu prekršaja, način počinjenja, priznanje djela, nastale posljedice, imovno i obiteljsko stanje, držanje nakon djela, dok je olakotnim sud našao da okrivljenik do sada nije kažnjavao, to mu je primjenom čl. 37. st. 3. t. 1. PZ-a ublažena kazna za djelo i iz toč. I. izreke presude, premda je zapriječena novčana kazna u iznosu od 1.320,00 eura do 2.650,00 eura ili kazna zatvora u trajanju do 60 dana, dok je zapriječena novčana kazna od 30,00 eura za djelo iz toč. II. izreke presude, a sutkinja smatra da su kazne primjerene počinjenim prekršajima, stupnju odgovornosti i vrsti prekršaja, očekujući da će se i na ovaj način postići svrha kažnjavanja, kako okrivljenik više ne bi bio počinitelj ovakvih ili sličnih prekršaja, a temeljem čl. 40. st. 2. Prekršajnog zakona u izrečenu kaznu uračunava se vrijeme za koje je okrivljenik bio zadržan, a temeljem čl. 152.st.3. Prekršajnog zakona određen je rok plaćanja novčane kazne te ukoliko dvije trećine izrečene novčane kazne okrivljenik uplati u predviđenom roku smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

6. Odluka o zaštitnoj mjeri temelji se na odredbi čl. 50. i čl. 58. Prekršajnog zakona, a izrečena je obvezno jer se radi o prekršaju iz čl. 199. st. 8. ZSPC-a, a radi se o najtežim prekršajima u prometu, odnosno radi se o vožnji pod utjecajem alkohola, pa sutkinja smatra da će upravo primjena ove zaštitne mjere preventivno djelovati na okrivljenika, a počinje teći nakon izvršnosti presude.

7. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 139.st.3. a u vezi čl. 138.st. 2. i 3. PZ-a a sve obzirom na složenost i trajanje prekršajnog postupka te imovno stanje okrivljenika.

8. Na temelju iznesenih razloga presuđeno je kao u izreci.

U Sinju 12. lipnja 2026.

Zapisničarka

Sutkinja

Jelena Putnik v.r.

Ombreta Bareza v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude žalba se može podnijeti u roku od 8 dana od dana primitka presude, a koja se podnosi u dva istovjetna primjerka putem ovog Suda, a za Visoki prekršajni sud RH Zagreb.

DN-a:-okrivljeniku
-tužitelju
-ovdje

Za točnost otpravka ovlaštena službenica

Jelena Putnik