



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27, Split

Poslovni broj: P-4388/2025-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

I

P R E S U D A N A T E M E L J U P R I Z N A N J A

Općinski sud u Splitu, po sutkinji Ivani Jukić, u pravnoj stvari tužitelja Vlatko Župa iz Solina, Dioklecijanova 64, OIB: 73671223724, protiv tuženika: pod 1) Mislav Ujević, Šperun 5, Split, OIB: 75434574280, pod 3) Hrvoje Ujević, Šperun 5, Split, OIB: 77764393942, pod 5) Mario Kezić, Ulica Slavka Batušića 5, Zagreb,, OIB: 91927426129, pod 6) Marina Bekavac, Splitska ulica 28, Solin, OIB: 55175041609, radi utvrđenja prava vlasništva, izvan ročišta, dana 14. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj VLATKO ŽUPA, Solin, Dioklecijanova 64, OIB: 73671223724, naprama tuženima:

1. MISLAV UJEVIĆ, Split, Šperun 5,
3. HRVOJE UJEVIĆ, Split, Šperun 5, svi kao nasljednici SLAVKE GRGIĆ, ud Ante, suvlasnik za 2/3 od 4/18 idealna suvlasnička dijela glede tuženika ad 1 i 3 odnosno upisanog njihovog prednika Slavke Grgić ud. Ante.
5. MARIO KEZIĆ, Zagreb, Ulica Slavka Batušića 5, OIB: 91927426129 za 1/36 idealna suvlasnička dijela
6. MARINA BEKAVAC, Solin, Splitska ulica 28, OIB: 55175041609 za 1/36 idealna suvlasnička dijela čest. zem. 5143/2 i 5134/4 obje ZU 7285, k.o. Solin, pa je tužitelj ovlašten temeljem ove presude ishoditi pravo (su)vlasništva na navedenim nekretninama i u navedenim idealnim suvlasničkim dijelovima na svoje ime uz istodobno brisanje tih suvlasničkih dijelova s imena tuženika, odnosno prednice tuženika ad 1 i ad 3 Slavke Grgić ud. Ante, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Tužitelj je ovom sudu dana 21. studenoga 2025. podnio tužbu radi utvrđenja prava vlasništva. U tužbi se u bitnome navodi da je u zemljišnim knjigama ZK Odjel Solin i to baš glede čest.zem. 5143/2 (kat.čest. 7032/2) i 5143/4 (kat.čest.7032/4) obje ZU 7285, uknjiženi su tuženici odnosno prednici tuženika i to Slavka Grgić ud Ante za 4/18 idealnog suvlasničkog dijela, tužena ad 4. Mirjana Grgić za 1/18 idealnog suvlasničkog dijela, tuženik ad 5 Mario Kezić za 1/36 idealnog suvlasničkog dijela te tužena ad 6 Marina Bekavac za 1/36 idealnog suvlasničkog dijela, tok je tužitelj Vlatko Župa uknjižen za 2/3 idealnog suvlasničkog dijela predmetnih nekretnina. U međuvremenu je preminula Slavka Grgić ud. Ante te su istu temeljem pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu br O – 1179/81 od 18.02.2005. godine naslijedili tuženici ad 1, 2 i 3. U PL 4166, k.o. Solin, glede navedenih nekretnina kao isključivi posjednik upisan je prednik tužitelja Marko Župa.

1.2. Međutim, stvarni vlasnik i posjednik predmetnih nekretnina je upravo tužitelj, koji je glede istih ishodio pravomoćnu i ovršnu presudu Općinskog suda u Splitu br P – 1390/19, od 28.06.2019. godine, a koja presuda je donesena temeljem dokaznog gradiva koje prileži spisu cit. predmeta i iz kojeg je razvidno da je tužitelj dosjelošću stekao isključivu vlasnost utuženih nekretnina. U međuvremenu odbačene su kako prijedlog za dopuštenje revizije, tako i Ustavna tužba, te prijedlog za ponavljanje postupka, a koje odluke prileže spisu predmeta P – 1390/19. Ukratko kazano, u navedenom parničnom postupku je pravomoćno utvrđeno da je pravni prednik tužitelja sada pok. djed Marko Župa 1956. godine predmetne nekretnine kupio od Mile Grgić zvane Sućurka koja je jamčila da je vlasnica tih nekretnina.

1.3. Odmah po obavljenoj kupoprodaji Jozo Župa je tu doselio sa obitelji te za života sinovima Marku i Josipu darovao nekretnine tako da je Marko Župa, otac tužitelja, već 1962 godine na predmetnim nekretninama imao izgrađenu kuću prizemnicu u kojoj je živio sa svojom obitelji, a kasnije je ta kuća nadograđena te je uređena okućnica s garažom, pristupnim putem i vrtom. Marka Župu je glede navedenih nekretnina naslijedio njegov sin tužitelj i to temeljem pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu br O – 2276/16 (UPP/OS – 125/16) od 28.09.2017. godine. Isti činjenični i pravni osnov u odnosu na iste tuženike je vidljiv glede susjedne nekretnine označene kao čest. zem. 5141/1 i 5141/4, ZU 6218, k.o. Solin, a koji postupak je pravomoćno dovršen presudom Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Solinu, P – 244/09 od 15.12.2019. godine.

1.4. Budući je iz izloženog razvidno da su tužitelj i njegovi prednici samostalni i kvalificirani posjednici predmetnih nekretnina već 63 godine, a aktivni posjed se vršio gradnjom stambenog objekta i garaže korištenjem okućnice i obradom vrta, neprijeporno je da je tužitelj vlasnost predmetnih nekretnina stekao dosjelošću i nasljeđivanjem. Naime, učinci dosjeloosti nastupaju po samom zakonu (ipso iure) u trenutku kad se ispune pretpostavke određene zakonom, pa se upis u zemljišnu knjigu smatra deklaratornim, a ne konstitutivnim. Kod neprijeporne činjenice da je prednik tužitelja upisan kao isključivi posjednik predmetnih nekretnina, bjelodano je da je tužitelj stvarni vlasnik i posjednik istih. Tužitelj će do potrebe, ukoliko se

tuženi u odgovoru na tužbu usprotive istoj predložiti i izvođenje dokaza očevitom na licu mjesta, te saslušanjem svjedoka, a u svakom slučaju se predlaže u dokazne svrhe pribaviti i pregledati spis Općinskog suda u Splitu, P – 139/19.

1.5. Slijedom navedenog, tužitelji su predložili sudu donošenje presude, istovjetnog sadržaja kao u izreci ove odluke.

2. Svoje tvrdnje iz činjeničnog supstrata tužbe tužitelj je potkrijepio dokazima priloženima uz tužbu.

3. Rješenjem ovog suda poslovni broj P-4388/2025-9 od 13. siječnja 2026., odbačena je tužba u odnosu na tuženike pod 2) Srđana Ujevića i pod 4) Mirjanu Grgić. Citirano rješenje je postalo pravomoćno dana 1. veljače 2026.

4. Sud je, postupajući u skladu sa odredbom članka 284. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 26/91., 34/91., 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 84/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25.; dalje: ZPP), tuženicima pod 1), pod 3), pod 5) i pod 6) dostavio tužbu sa priložima sa pozivom radi davanja pisanog odgovora na tužbu.

5. Podneskom zaprimljenim pred ovim sudom dana 19. prosinca 2025., tuženica pod 6) Marina Bekavac je priznala tužbeni zahtjev, navodeći u bitnome da prepušta vlasništvo svog suvlasničkog dijela od 1/36 predmetnih nekretnina, tužitelju, za cijelo.

6. Podneskom zaprimljenim pred ovim sudom dana 19. prosinca 2025., tuženik pod 5) Mario Kezić je priznao tužbeni zahtjev, navodeći u bitnome da prepušta vlasništvo svog suvlasničkog dijela od 1/36 predmetnih nekretnina, tužitelju, za cijelo.

7. Odredbom članka 331. stavak 1. ZPP propisano je da, ukoliko tuženik do zaključenja glavne rasprave prizna tužbeni zahtjev, sud će bez daljnjeg raspravljanja donijeti presudu kojom prihvaća tužbeni zahtjev (presuda na temelju priznanja).

8. Obzirom na to da su tuženici pod 5) i pod 6) do zaključenja glavne rasprave, priznali tužbeni zahtjev, to je sud sukladno odredbi članka 331. stavak 1. ZPP, bez daljnjeg raspravljanja donio presudu kojom prihvaća tužbeni zahtjev tužitelja (presuda na temelju priznanja).

9. Nadalje, tuženici pod 1) i 3), kojima je uredno dostavljena tužba sa pozivom na davanje odgovora na tužbu, nisu u ostavljenom roku podnijeli odgovor na tužbu.

10. Odredbom članka 331. b) stavak 1. ZPP propisano je da, ukoliko tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijeti će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe) ako je udovoljeno ovim uvjetima: ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni; ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi; ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su opće poznate te ako ne postoje opće

poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

11. Obzirom da su tuženici pod 1) i pod 3) u pozivu radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu bili upozoreni na pravne posljedice ne davanja odgovora na tužbu, s obzirom na to da tuženici pod 1) i pod 3) u određenom roku nisu sudu dostavili odgovor na tužbu, te obzirom da činjenice koje se navode u tužbi nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate kao i da ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženike pod 1) i pod 3) opravdani razlozi spriječili na podnošenje odgovora na tužbu, to je udovoljeno svim uvjetima propisanim naprijed citiranom odredbom članka 331. b) stavak 1. ZPP-a.

12. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude (članak 338. stavak 5. ZPP).

U Splitu 14. svibnja 2026.

S U T K I N J A:
Ivana Jukić

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana od dana zaprimanja pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

DNA:

- 1) tužitelju po punomoćniku
- 2) tuženiku pod 1) Mislav Ujević, Šperun 5, Split,
- 3) tuženiku pod 3) Hrvoje Ujević, Šperun 5, Split,
- 4) tuženiku pod 5) Mario Kezić, Ulica Slavka Batušića 5, Zagreb,
- 5) tuženiku pod 6) Marina Bekavac, Splitska ulica 28, Solin,
- 6) u spis

Broj zapisa: **9-30888-01169**

Kontrolni broj: **03d8f-95754-33828**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.