



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-389/2012-160

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sucu pojedincu Luciji Butigan, u stečajnom postupku nad imovinom dužnika pojedinca Pavao Miljavac, vlasnik obrta PM Lignum obrt za proizvodnju rezane građe i finalnih proizvoda od drveta, u stečaju, Duga Resa, Maletići 38, OIB: 83635976500, dana 26. lipnja 2026. godine,

r i j e š i o j e

Prijedlog stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, za nastavak stečajnog postupka radi naknadne imovine se odbija.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem St-389/2012-135 od 17. veljače 2014. godine stečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca Pavao Miljavac, vlasnik obrta PM Lignum obrt za proizvodnju rezane građe i finalnih proizvoda od drveta, u stečaju, Duga Resa, Maletići 38, OIB: 83635976500, je zaključen sukladno čl. 196. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13, dalje SZ), a koje rješenje je postalo pravomoćno dana 11. ožujka 2014. godine.
2. Rješenjem pod poslovnim brojem St-389/2012-36 od 24. siječnja 2013. godine doneseno je rješenje o utvrđenim tražbinama stečajnih vjerovnika, a koje rješenje je postalo pravomoćno dana 11. veljače 2013. godine, te Rješenje o utvrđenim tražbinama pod poslovnim brojem St-389/2012-76 od 18. lipnja 2013. godine, a koje je postalo pravomoćno dana 5. srpnja 2013. godine.
3. Nakon pravomoćno završenog parničnog postupka radi pobijanja pravnih radnji dužnika pojedinca, a u kojem postupku je utvrđeno da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi dužnika pojedinca Pavao Miljavac, vlasnik obrta PM Lignum obrt za proizvodnju rezane građe i finalnih proizvoda od drveta, u stečaju, Duga Resa, Maletići 38, OIB: 83635976500, Ugovor o darovanju sklopljen 12. listopada 2009. godine, pred javnim bilježnikom Ivankom Antić, Iz Duge Rese, pod poslovnim brojem Ou-239/2009, između Pavla Miljavca kao darovatelja i Anite Miljavac kao primateljice dara, a sve to u presudi Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-1010/2023-10 od 22. rujna 2023. godine, a koja je postala pravomoćna

dana 21. studenog 2023. godine, stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstva financija predložio je nastavak postupka u odnosu na naknadnu imovinu dužnika pojedinca.

4. Pravomoćnošću rješenja o zaključenju stečajnog postupka (pravomoćno 11. ožujka 2014. godine) nastupile su posljedice iz čl. 197. i 198. SZ-a, a u svezi s odredbom čl. 211. SZ-a.
5. Odredbom čl. 47. st. 2. toč. 4. Zakona o obrtu („Narodne novine“ 143/13, 127/19, 41/20) određeno je da obrt prestaje ovršnošću rješenja nadležnog suda o zaključenju stečajnog postupka.
6. Budući da su nastupile pravne posljedice iz čl. 197. i 198. SZ-a (čl. 287. i čl. 288. SZ-a - „Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24) to je pravo svakog vjerovnika da na temelju rješenja o utvrđenim tražbinama neograničeno ostvaruje pravo na naplatu preostale tražbine, a čl. 198. SZ-a određena je nadležnost suda koji je provodio stečajni postupak za takve postupke. Navedenim se ukazuje da je prestalo ovlaštenje stečajnog upravitelja za daljnje unovčenje imovine u ime stečajne mase, budući da je zakon propisao jedini pravni put u nastaloj situaciji, a to je da vjerovnici neposredno poduzimaju pravne radnje radi naplate svoje nenaplaćene tražbine na temelju rješenja o utvrđenim tražbinama na cjelokupnoj imovini dužnika pojedinca.
7. Zapravo, Stečajni zakon je u odnosu na stečaj vezan uz imovinu dužnika pojedinca napravio bitnu razliku na način, da se nakon obustave stečajnog postupka ne može dalje provoditi nastavak postupka u ime stečajne mase iza brisanog obrta, odnosno, nakon što je dužnik pojedinac prestao postojati, odnosno, protiv dužnika pojedinca jer je upravo Stečajnim zakonom samo u navedenom slučaju omogućeno odredbom čl. 197. i čl. 198. SZ-a u svezi s odredbom čl. 211 SZ-a, da vjerovnici samostalno ostvaruju naplatu nenaplaćenih utvrđenih tražbina na imovini dužnika pojedinca kao i u smislu odredbe čl. 36. Zakona o obrtu, a prema kojem obrtnik dužnik pojedinac odgovara cjelokupnom imovinom za obveze.
8. Također, nastavak stečajnog postupka i upis stečajne mase iza stečajnog dužnika određen je odredbama Stečajnog zakona, no kako se u konkretnom slučaju radi o brisanom obrtu, a za koji upisnik ne vodi trgovački sud, već obrtni registar u Gradskom uredu za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, to niti upis takve stečajne mase nije ostvariv i ne postoji mogućnost dodjele OIB-a takvoj stečajnoj masi, te samim time ne postoje ni postupovne pretpostavke za nastavak takvog postupka u ime stečajne mase, a upis stečajne mase iza dužnika pojedinca nije moguće ostvariti ni u upisniku obrta.
9. Nadalje, u postojećim okolnostima postavlja se pitanje na koji bi način stečajni upravitelj sada zastupao fizičku osobu Pavao Miljavac, kada su nastupile posljedice iz čl. 211. st. 2. SZ, da je dužnik ovlašten samostalno raspolagati stečajnom masom, zatim postavlja se daljnje pitanje sve kada bi i stečajni upravitelj kao zastupnik fizičke osobe u njezino ime sklopio kupoprodajni ugovor za nekretninu, da li bi isti bio uopće provediv u zemljišnim knjigama s obzirom da je u suprotnosti s odredbom čl. 211 SZ-a, a sve u okolnostima kada je vjerovnicima određen pravni put i mogućnost ostvarenja svojih prava sukladno odredbi čl. 197 i čl. 198 SZ-a, a

na način da je dopuštena prisilna naplata njihovih tražbina na imovini dužnika pojedinca, kojom odgovara vjerovnicima.

10. Sama činjenica da je Stečajni zakon nakon obustave odnosno zaključenja stečajnog postupka samo u situaciji kada se radi o dužniku pojedincu dopustio vjerovnicima da samostalno poduzimaju radnje radi naplate tražbina protiv dužnika pojedinca suprotstavlja se mogućnosti da se u ime stečajne mase dužnika pojedinca poduzimaju radnje radi unovčenja iste te imovine po stečajnom upravitelju.
11. Slijedom prethodno iznesenog, prvostupanjski sud zauzeo je stav da je pravni put ostvarenja prava vjerovnika određen i propisan naprijed citiranim odredbama Stečajnog zakona, odnosno primjena istih isključuje pravo stečajnog upravitelja da raspolaže imovinom dužnika nakon zaključenja stečajnog postupka, a vjerovnici s utvrđenim tražbinama naplatu svojih tražbina odnosno svoje pravo mogu ostvarivati sukladno već citiranim odredbama čl. 197. i čl. 198. SZ-a u svezi s čl. 36. Zakona o obrtu, pa je temeljem svega navedenog doneseno ovo rješenje.

U Zagrebu, 26. lipnja 2026.

SUDAC
LUCIJA BUTIGAN

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba. Žalba se podnosi u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, putem Trgovačkog suda u Zagrebu o kojoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. e-Oglasna ploča suda
2. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija – putem ŽDO Zagreb

Broj zapisa: **9-30889-f7d9d**

Kontrolni broj: **03bf5-0567a-4c73d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=LUCIJA BUTIGAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.