



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
STALNA SLUŽBA U KORČULI

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, OIB: 48074464528, po sutkinji tog suda Katarini Rendulić Vežić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Đorđa Maričića, OIB: 42476612749, iz Lumbarde, Lumbarda 196, kojeg zastupa punomoćnik Željko Šušak, odvjetniku u Veloj Luci, Ulica 25 1, protiv tuženika Dragutina Oreba, OIB: 39029075840, iz Vela Luke, Ul. 62 br. 4, kojeg zastupa punomoćnica Ines Žanetić, odvjetnica u Blatu, 65. ulica 5, radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe, nakon glavne rasprave zaključene 17. rujna 2026. u prisutnosti stranaka i punomoćnika stranaka, 28. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužitelj Đorđe Maričić, OIB: 42476612749, iz Lumbarde, Lumbarda 196 vlasnik dijela č. zem. 2428/1988, Gradina, maslinik, površine 3799 m², zk. ul. 11485 k.o. Vela Luka, i to onog dijela prikazanog na geodetskoj skici izmjere izrađenoj 11. 12. 2023 g. od ing. geod. Antona Bačić iz Geodet Korčula d.o.o., Korčula, površine 1426 m², označen slovima A, B, C, D, E, F, A, i površine 1120 m², označen slovima I, J, K, L, M, I, a koja skica čini sastavni dio presude, pa se ovlašćuje temeljem presude i prijavnog lista potvrđenog od nadležnog Odjela katastra nekretnina ishoditi upis prava vlasništva u zemljišne knjige na novonastaloj čestici, nastaloj od osnovne čest. zem. 2428/1988 k.o. Vela Luka, na svoje ime uz istovremeno brisanje tog prava sa imena tuženika Dragutin Oreb, OIB: 39029075840, iz Vela Luke, Ul. 62 br. 4.

II. Utvrđuje se da je tužitelj Đorđe Maričić, OIB: 42476612749, iz Lumbarde, Lumbarda 196 vlasnik dijela č. zem. 2428/31, oranica, njivice, površine 2568 m², zk. ul. 11441 k.o. Vela Luka, i to onog dijela prikazanog na geodetskoj skici izmjere izrađenoj 11. 12. 2023 g. od ing. geod. Antona Bačić iz Geodet Korčula d.o.o., Korčula, površine 229 m², označen slovima F, E, D, G, F i površine 647 m², označen slovima O, I, M, N, O, a koja skica čini sastavni dio presude, pa se ovlašćuje

temeljem presude i prijavnog lista potvrđenog od nadležnog Odjela katastra nekretnina ishoditi upis prava vlasništva u zemljišne knjige na novonastaloj čestici, nastaloj od osnovne čest. zem. 2428/31 k.o. Vela Luka, na svoje ime uz istovremeno brisanje tog prava sa imena tuženika Dragutin Oreb, OIB: 39029075840, iz Vela Luke, Ul. 62 br. 4.

III. Nalaže se tuženiku Dragutinu Orebu, OIB: 39029075840, iz Vela Luke, Ul. 62 br. 4, da tužitelju Đorđu Maričiću, OIB: 42476612749, iz Lumbarde, Lumbarda 196, naknadi parnične troškove u iznosu od 936,55 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da je dogovorom odnosno pravnim poslovima u krugu obitelji Maričić zemlju u predjelu Gradina, položena na dijelu č.zem. 2428/31 i ranije č.zem. 2428/32 k.o. Vela Luka, između ostalih dobio i Jure Maričić pa je tako još prije II. sv. rata vlasnički posjedovao, između ostalog, 6-7 ograda u naravi maslinik sa cca 25 stabala maslina a između navedenih ograda nalazi se jedna ograda sa maslinama koja je bila u vlasničkom posjedu Marice Maričić kasnije udata za Josipa Tabaina, sjeverno je tri ograde od javnog puta držao Petar Maričić a južno Vica Surjan ž. Nedjeljka rođ. Maričić pa još južnije Petar Maričić. Nadalje se navodi da je od revizije katastra 1960.god. č.zem.2428/32 k.o. Vela Luka upisana u četiri posjedovna lista na Nedjeljko Surjan, Josip Tabain, Jure Maričić i Petar Maričić, što odgovara stvarnom posjedovnom stanju, dok su na čest.zem. 2428/31 bile upisane iste osobe s time što je umjesto Josipa Tabain upisan Donko Vlašić koji je imao zemlju preko puta. Tužitelj dalje navodi da je njegov djed Jure Maričić svoje imanje u Gradini vlasnički koristio do smrti 1993. god., on i supruga Karmen-Jagoda Maričić kao primatelji uzdržavanja sklopili su 1989. god. sa Antunom i Mirjanom Maričić ugovor o doživotnom uzdržavanju, Mirjana Maričić izjavom iz 1993. god. raskinula je ugovor o doživotnom uzdržavanju bez ikakvih potraživanja, a te godine umro je Jure Maričić, potom su Antun Maričić i tužitelj sklopili 2000. god. ugovor o doživotnom uzdržavanju po kojem tužitelj na ime pružene doživotne skrbi dobiva cjelokupno imanje svog oca pa i zemlju u predjelu Gradina, primatelj uzdržavanja Antun Maričić umro je 2012. god. te je doneseno rješenje da se ne raspravlja ostavina. Tužitelj tvrdi da je u vlasničkom nesmetanom posjedu predmetnog maslinika, zajedno sa ocem i djedom preko 80 godina pa je vlasništvo stečeno temeljem dosjelosti. Još navodi da je tuženik u svojstvu tužitelja dobio presudu zbog ogluhe u predmetu ovog suda posl.br.P-798/2022 kojom je utvrđen vlasnikom nekretnina koje su predmet tužbe a nakon toga je po presudi i prijavnom listu upisan na novoformiranoj čest. 2428/1988 i 2428/31 k.o. Vela Luka, a utučeno zemljište nalazi se sjeverno od č.zem. 2428/32 koju sada posjeduje Sonja Matijašević te južno od imanja nasljednika

Nedjeljka i Vice Surjan. Tužitelj pokreće postupak radi utvrđenja svog prava vlasništva postavivši tužbeni zahtjev kao u izreci.

2. Tuženik se protivi tužbi i u odgovoru na tužbu navodi da se osporavaju navodi tužbe i osnov stjecanja. Nadalje se navodi da je tuženik uknjiženi vlasnik svog zemljišta u predjelu Gradina – Dobrin dolac koji se identificira u cijelosti kao kat.čest. 2428/25, 2428/31 i 2428/1988 (nastale od osnovne k.č. 2428/32) k.o. Vela Luka a koje je stekao u vlasništvo temeljem nasljeđivanja svog djeda Maričić "Materin" Petra pok. Ivana temeljem pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Korčuli posl.br.O.262/84 od 18. prosinca 1985. koji je oporučno zemljište u predjelu Gradina zv. "Na gornje" ostavio svom unuku Dragutinu Orebu, ovdje tuženiku a drugi dio zemljišta u istom predjelu Gradina zv. "Na donje" sada kat. oznake čest. 2428/32 u površini od 2225 m² ostavio je svom sinu Maričić Ivanu a danas vlasništvo njegove kćeri Sonje Matijašević te je temeljem dogovora sa rođakinjom Sonjom Matijašević zemljište parcelirano te je u parnici pred ovim sudom posl.br.P-798/2022 u kojoj su kao tuženi sudjelovali svi zakonski nasljednici njegovog djeda donesena presuda kojom je tuženik (tamo tužitelj) utvrđen vlasnikom svog zemljišta i nakon parcelacije temeljem navedene presude tuženik je uknjižen vlasnik predmetnih nekretnina. Ono što je bitno, a što je tužitelj propustio naznačiti u tužbi jest da je imenovani prednik tužitelja Maričić "Materin" Jure pok. Ivana zapravo brat djeda tuženika Petra Maričića od kojeg je tuženik naslijedio predmetno zemljište. Djed tuženika kao najstariji od djece, rođen 1905.god., imao je braću Jurja-Jureta, Ivana, Kazimira, Marka i sestre Maricu udatu Tabain i Vicu. Osporava se navod tužbe, da bi dogovorom odnosno pravnim poslovima u krugu obitelji Maričić prednik tužitelja Jure Maričić dobio upravo utuženo zemljište, obzirom da je u krugu obitelji upravo u agrarnom postupku izvršena podjela imanja njihovih roditelja i sukladno diobi prijava u agrarnom postupku donesene su Agrarne presude koje svjedoče o vlasništvu prednika stranaka. Tuženik dalje navodi da je njegov prednik, djed Petar Maričić "Materin" pok. Ivana zemljište u Gradini stekao u vlasništvo temeljem Agrarne presude Agr.2819/31 u kojem postupku je zapravo izvršena dioba imanja njegovog oca i majke, zajedno sa ostalom braćom i sestrama. Sukladno obiteljskom dogovoru izvršena je dioba imanja i prema tome prijava u agrarnom postupku. Uvidom u Agrarnu presudu jasno je koje nekretnine je dobio prednik tuženika i na iste se uknjižio temeljem rješenja Z.102/53. Tu istu nekretninu je oporukom rasporedio svojim nasljednicima. Tuženik još u odgovoru na tužbu navodi da je u obitelji Maričić doneseno više agrarnih presuda temeljem kojih su prednici stranaka postigli uknjižbu i potvrđuje se da su temeljem agrara svatko od braće i sestara dobili određene nekretnine, pa tako i prednik tužitelja Jure Maričić koji je agrarom stekao zemljište položeno sjeverno od asfaltne ceste označeno kao 2430/189, 2430/190, 2430/1587 k.o. Vela Luka i upravo taj maslinik je predmet ugovora o doživotnom uzdržavanju sklopljen 1989. god., koji graniči sa međašima Surjan Sokol Stipe, Tabain Mladen i Žuvela Šantre, a ne ovdje utuženo zemljište, a nije niti moglo biti jer nije predstavljalo vlasništvo prednika tužitelja Jure Maričića. Tuženik da je kao dijete i mladić išao sa djedom u "Bašćinu" i sjeća se da su brali masline i održavali maslinik na cijelom tom području od ceste prema brdu. Onda je kao mladić u dobi od 23 godine otišao u Ameriku te je povremeno posjećivao obitelj u Veloj Luci a kako je djed imao zemlju po drugim predjelima to je ovo područje u obradi zapustio jer nije mogao sve sam obrađivati pa je i sa bratom Jurom uspostavio prekaristički odnos tj. dozvolio mu je upotrebu i korištenje dijela zemljišta do opoziva, jednako tako i sa sestrama Vicom i Maricom, svatko od njih je držao jedan dio zemljišta po odobrenju prednika tuženika

a obzirom da su prednici stranaka Jure i Petar bili braća, jednako kao i postojanje prekarističkog odnosa, tužitelj dosjelošću ne može steći pravo vlasništva jer za to nisu ispunjeni zakonski uvjeti. Tuženik tvrdi da njegov prednik, djed niti jednim pravnim poslom ili dogovorom nije prepustio u vlasništvo bratu, sestri niti ikome drugo predmetne nekretnine i bio je jedini i isključivi vlasnik predmetnih nekretnina a danas je to tuženik. Tuženik predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev.

3. Predmet postupka je zahtjev tužitelja za utvrđenje prava vlasništva dosjelošću realnih dijelova kčbr.2428/1988 i kčbr.2428/31 u predjelu Gradina-Dobrin dolac prikazani i označeni na geodetskoj skici od 11. prosinca 2023. k.o. Vela Luka, u naravi maslinik u predjelu Gradina-Dobrin dolac koje su u zemljišnim knjigama upisane kao vlasništvo tuženika.

4. U dokaznom postupku pročitani su povijest promjena na kat.čest. Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Dubrovnik, Ispostava za katastar nekretnina Blato Klasa: 930-04/23-05/75, Urbroj: 541-30-03-01-3-23-2 od 19. travnja 2023., ugovor o doživotnom uzdržavanju ovjeren kod Općinskog suda u Korčuli 24. kolovoza 1989. broj IIOV-24/89, izjava Maričić Miljane od 22. ožujka 1993., ugovor o doživotnom uzdržavanju ovjeren kod Općinskog suda u Korčuli OV-11/00, dana 17. travnja 2000., rješenje javnog bilježnika Ivne Kaliman iz Korčule kao povjerenika suda posl.br.O-235/12 UPP/OS-283/12 od 11. srpnja 2012., skica izrađena od Antuna Bačića, dipl.ing. geodezije u Geotag d.o.o., Korčula od 11. prosinca 2023., izvadak iz zemljišne knjige zk.ul. 11485 k.o. Vela Luka, zk.ul. 11441 k.o. Vela Luka, rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Korčuli posl.br.O-262/84 od 18. prosinca 1985., pravomoćna presuda zbog ogluhe Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli posl.br.P-798/2022 od 5. svibnja 2023., rješenje Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Blatu posl.br.Z-10466/2023 od 20. studenog 2023., rješenje Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Blatu posl.br.Z-14421/2023 od 2. siječnja 2024., povijesni izvadak iz zemljišne knjige zk.ul.3039 k.o. Vela Luka, agrarna presuda br. Agr-2819/31 od 18. studenog 1937., rješenje Z-102/53 od 22. siječnja 1953., smrtni listovi Matičnog ureda Vela Luka za Petra Maričića, Juraja Maričića, Ivana Maričića i Kazimira Maričića, rodni listovi Matičnog ureda Vela Luka, agrarna presuda br.Agr-2818/31 od 26. listopada 1935., agrarna presuda br. Agr-6104/31 od 3. ožujka 1939., izvadak iz zemljišne knjige zk.ul. 8146 i zk.ul. 9564 k.o. Vela Luka, prijepis posjedovnih listova Područni ureda za katastar Dubrovnik, Odjel za katastar nekretnina Blato broj 392, 752, 816 i 6934 k.o. Vela Luka, nepravomoćna presuda Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli posl.br.P-158/2024 od 14. ožujka 2025., pregledan je preslik spisa ovog suda posl.br.P-798/2020, saslušani su svjedoci Milan Cebalo, Nikša Petković, Tončić Milina, Josip Tabain, Nenad Franulović i Sonja Matijašević te su saslušani tužitelj i tuženik kao parnične stranke.

5. Iz isprava priloženih u spisu proizlazi sljedeće:

- da su nekretnine kat. oznake kčbr. 2428/31, 2428/25, 2428/32 i druge u raznim predjelima k.o. Vela Luka bile predmetom agrarne presude br. 2819/31 od 18. studenog 1937. kojom je razriješen kmetski odnos između težaka Maričić Frane ud. Ivana, Jure Maričića pok. Ivana, Ivana Maričića pok. Ivana, Kažimira Maričića pok. Ivana, Petra Maričića pok. Ivana i Marka Maričića pok. Ivana s jedne strane i vlasnika Političke Općine Vela Luka na način da su svakome pripale određene

nekretnine a Petru Maričiću pok. Ivana (djed tuženika) među ostalim kčbr.2428/31 oranica 2568 m², 2428/25 pašnjak 716 m² i 2428/32 vrt 6024 m², dok je kčbr.12823/1 pašnjak 2522 m² pripala u idealnom dijelu po 1/3 braći Petru, Ivanu i Marku

- da je na temelju agrarne presude dozvoljena uknjižba prava vlasništva u zemljišnim knjigama rješenjem Z-102/53 od 22. siječnja 1953.

- da je iz povijesnih promjena na kat.čest. razvidno da je čest.zem. 2428/31 k.o. Vela Luka površine 2568 m² revizijom 1960. god. upisana na ime Surjan "Trofo" Nedjeljko pok. Donka u površini od 382 m² (p.l. 761), Vlašić "Kaupulina" Donko pok. Donka u površini od 382 m² (p.l. 874), Maričić Jure pok. Ivana u površini od 520 m² (p.l. 392) i Maričić "Materin" Petar pok. Ivana u površini od 1284 m² (p.l. 421), čest.zem. 2428/32 k.o. Vela Luka površine 5814 m² revizijom 1964.god. upisana je na ime Surjan "Trofo" Nedjeljko pok. Donka u površini od 757 m², Tabain Josip pok. Jakova u površini od 829 m², Maričić Jure pok. Ivana u površini od 2970 m² i Maričić "Materin" Petar pok. Ivana u površini od 1258 m², 1966. god. na zahtjev Mjesnog ureda Vela Luka briše se Vlašić Donko a čitav posjed upisuje na ime Vlašić "Kapulina" Frana ud. Donka, 1992. temeljem rješenja Općinskog suda u Korčuli broj O.173/87 iza pok. Tabain Joza pok. Jakova isti se briše a upisuje Tabain Mladen pok. Josipa, rješenjem Općinskog suda u Korčuli Z.97/84, izvršena je promjena naslovne strane p.l. 874 na način da se briše Vlašić "Kapulina" Frana ud. Donka a čitav posjed upisuje na ime Oreb Ružica rođ. Vlašić, Vlašić Rajko pok. Donka i Žuvela Franica rođ. Vlašić, 1996. god. temeljem rješenja Općinskog suda u Korčuli broj Z.334/79 i Z.693/83 izvršena je promjena naslovne strane p.l. 761 na način da se briše Surjan "Trofo" Nedjeljko pok. Donka a čitav posjed upisuje na ime Petković "Borčić" Nikša, Dukić Franica rođ. Surjan i Lalić Vinka rođ. Surjan

- da je u posjedovnom listu broj 392 k.o. Vela Luka dio kčbr.2428/31 površine od 520 m² i kčbr. 2428/32 Dobrin dolac u površini od 2970 m² upisan Maričić Juraj, Ivan, Korčula

- da su tužitelj pok. djed Jure Maričić i tuženikov djed pok. Petar Maričić braća a imali su još braću Ivana, Kazimira i Marka i sestre Maricu Tabain i Vicu Surjan,

- da je djed tužitelja Jure/Juraj Maričić umro 1993. god. (nije priloženo rješenje o nasljeđivanju)

- da je iz ugovor o doživotnom uzdržavanju od 24. kolovoza 1989. ovjerenim pred sucem Općinskog suda u Korčuli II Ov.24/89 razvidno da su Maričić Jure pok. Ivana i njegova supruga Karmela-Jagoda Maričić kao primatelji uzdržavanja ustupili davateljima uzdržavanja Antunu-Toniu Maričiću i Miljani Maričić i zemljište u predjelu "Gradina" u naravi maslinjak koji graniči sa međašima Surjan Sokol Stipe, Tabain Mladen i Žuvela Šantre

- da je davateljica uzdržavanja Miljana Maričić izjavom od 22. ožujka 1993. sa svoje strane raskinula ugovor o uzdržavanju

- da ostavinska rasprava iza pok. Antuna Maričića pok. Jura koji je rođen 1934. god. a umro 2012. nije se provodila zbog nedostatka ostavinske imovine

- da je Antun Maričić pok. Jure za života raspoložio svom svojom imovinom ugovorom o doživotnom uzdržavanju kojeg je kao primatelj uzdržavanja sklopio sa svojim sinom Đorđem Maričićem (ovdje tužitelj) kao davateljem uzdržavanja ovjeren pred sucem Općinskog suda u Korčuli broj OV-11/00 od 7. travnja 2000.

- da je predmet tog ugovora među ostalim i zemljište u predjelu Gradina k.o. Vela Luka

- da je iz pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Korčuli posl.br.O-262/84 od 16. prosinca 1985. god. razvidno da je Petar Maričić pok. Ivana umro 1984. god., kao ostavina navedene su nekretnine označene samo zk. ulošcima, k.o. Vela Luka i njegovim nasljednicima na temelju oporuke proglašeni su Maričić Marija supruga, Maričić Ivan sin, Petrić Katica kćer i Oreb Dragutin unuk a svakome je pripalo opisno navedeno zemljište tako da je zemljište u predjelu Gradina pripalo Ivanu Maričiću navedeno "zemljište u cijelosti u predjelu "Gradina" zv. Na donje" i nasljedniku Dragutinu Orebu "zemljište u predjelu "Gradina" zv. na gornje"

- da je u pravomoćno okončanoj parnici koju je inicirao tužitelj ovdje tuženik protiv tuženih Sonje Matijašević i Rina Petrića kao nasljednika Petra Maričića pok. Ivana u predmetu kod ovog suda posl.br.P-798/2022 presudom zbog ogluhe od 5. svibnja 2023. tužitelj Dragutin Oreb utvrđen vlasnikom čest.zem. 2428/25, čest.zem. 2428/31 i realnog dijela čest.zem. 2428/32 sve k.o. Vela Luka

- da je, kako to proizlazi iz rješenja Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Blatu posl.br. Z-10466/2023 od 20. studenog 2023. i posl.br. Z-14421/2023 od 2. siječnja 2024. po pravomoćnosti prije navedene presude zbog ogluhe tužitelj ovdje tuženik ishodio upis uknjižbe prava vlasništva kčbr.2428/31, kčbr.2428/25 te parcelaciju i odvajanje realnog dijela kčbr.2428/32 u zasebnu kčbr.2428/1988 k.o. Vela Luka

- da je prijavnim listom parcelirana kčbr.2428/32 vrt, Njivice 6024 m² u podčestice kčbr.2428/32 vrt, Njivice 2225 m² i kčbr.2428/1988 Vela Luka, Gradina, maslinik 3799 m² uz istovremen pripis u novi zk.ul. 11485 k.o. Vela Luka i uknjižuje se pravo vlasništva kčbr.2428/1988 za korist Oreb Dragutin, Vela Luka

- da je iz kopije katastarskog plana vidljiv položaj i oblik katastarskih čestica

- da dio zemljišta u predjelu Gradina koje je pripalo Ivanu Maričiću a potom njegovoj nasljednici Sonji Matijašević ima oznaku kčbr.2428/32,vrt, Njivice k.o. Vela Luka upisane površine nakon parcelacije 2225 m² a zemljište za koje tužitelj tvrdi da je naslijedio iza smrti djeda nosi oznaku kat.čest. 2428/25 pašnjak, Njivice 716 m², kčbr.2428/31 oranica, Njivice 2658 m² i kčbr.2428/1988 Vela Luka, Gradina, maslinik 3799 m² k.o. Vela Luka

- da su na geodetskoj skici koju je 11. prosinca 2023. izradio Antun Bačić iz Geodet Korčula d.o.o. prikazani i označeni dijelovi kčbr.2428/1988 i 2428/31 koji određeni dijelovi su predmet tužbenog zahtjeva i vidljivo je da se uz javnu cestu nalazi dio kčbr.2428/32 nesporno vlasništvo i posjed Sonje Matijašević, iznad toga označeno je zemljište tužitelja kao dio kčbr.2428/1988 površine 1426 m² iznad toga označeno je zemljište Josipa Tabaina iznad toga je drugi dio zemljišta kčbr.2428/1988 površine 1120 m² i uz to dio čest.zem. 2428/31 površine 647 m², potom je iznad označeno zemljište Nikše Petkovića i iznad toga označeno je zemljište tuženika kao dio kčbr.2428/31 i kčbr.2428/25, k.o. Vela Luka.

6. Upravo zemljište označeno kao Josipa Tabaina, u ovom postupku svjedok, dijeli zemljište koje je predmet raspravljanja na dva dijela te je Josip Tabain inicirao parnicu kod ovog suda protiv tuženika Dragutina Oreba posl.br.P-158/2024 radiutvrđenja svog prava vlasništva točno određenih dijelova kčbr.2428/1988 i kčbr.2428/31 k.o. Vela Luka koja se temelji na istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi te je donesena presuda od 14. ožujka 2025. kojom je prihvaćen zahtjev i spis se nalazi povodom žalbe na županijskom sudu.

7. Saslušan kao svjedok Josip Tabain inače rođak stranaka, u svom iskazu opisao je položaj i način korištenja i posjedovanja zemljišta pa tako u svom iskazu navodi da je tužiteljov dio zemljišta ispod i iznad njegovog u naravi maslinik i na opisanom zemljištu uvijek je viđao tužiteljevog djeda i oca a poslije tužitelja koji su uređivali masline i ubirali plodove a iznad je svoje masline uređivao Nikša Petković i nikad nije bilo sporova a on je svoje zemljište položeno u jednu ogradu stekao u svojoj obitelji po nasljedstvu iza pok. bake Marice Tabain, u ovaj predio dolazi sigurno 50 godina i svatko je točno znao što je čije a po pričanju obitelji prednicima tuženika pripalo je zemljište iznad Petkovića a ne zna kako sada izgleda jer je malo udaljenije prema vrhu brda.

8. Svjedok Nikša Petković, inače rođak stranaka u svom iskazu navodi da su mu predmetne nekretnine u predjelu Gradina uže područje Dobrin dolac dobro poznate jer i on ima u istom predjelu zemljište koje je naslijedio u obitelji, nekad je to bila jedna velika čestica koju su između sebe podijelili djedovi tužitelja i tuženika i njihove sestre Marica Maričić udata Tabain i Vica Maričić udata Surjan koja je njegova baka a njemu je majka poklonila naslijeđeno zemljište tako da u taj predio dolazi od mladosti pa mu je tako poznato da se zemljište tužitelja sastoji od tri duge ograde iznad puta i ograda koje su vlasništvo Sonje Matijašević, iznad te tri ograde je ograda Josipa Tabaina po nasljedstvu njegove bake Marice Tabain pa su ponovno tužiteljeve tri ograde a onda su ograde koje su nasljedstvo njega i njegovih teta a iznad zemljišta njegove obitelji su ograde tuženika. Dalje navodi da su sve opisane ograde koje pripadaju tužitelju zasađene maslinama koje obrađuje tužitelj a prije tužiteljev pok. otac a povremeno je viđao obitelj tužiteljeve tete koji su živjeli u Veloj Luci i povremeno pomagali u uređenju i berbi maslina, a tuženik je svoj dio zemljišta tzv. na gornje naslijedio iza smrti svog pok. djeda i točno se u obitelji zna kome što pripada. Svjedok još navodi da je on u posjedu svog dijela zemljišta kojeg mu je poklonila majka od 1978. god. i od kako zna opisano zemljište tužitelj i njegova obitelj održavaju i uređuju masline i nitko drugi nije polagao neko pravo.

9. Iz iskaza svjedoka Nenada Franulovića koji je također rođak stranaka proizlazi da su njegova majka Katica i tužiteljov pok. otac sestra i brat i poznato mu je zemljište u predjelu Dobrin dolac odnosno Gradina koje je obrađivao pok. djeda Jure i sa pokojnim djedom je kao dijete dolazio u taj predio kad bi djed dolazio uređivati masline i kad je bila berba maslina a djed Jure živio je u Korčuli i dolazio je sa barkom u Velu Luku a za vrijeme berbe maslina boravio bi u Veloj Luci u svojoj staroj kući po mjesec dana a pomagao mu je njegov otac i on koliko je mogao. Nakon smrti djeda obradu maslinika nastavio je barba Toni tužiteljev otac te su on i njegovi roditelji pomagali barba Toniju kod berbe maslina, dolazio je i tužitelj pomoći svojim roditeljima a nakon smrti oca tužitelj obrađuje masline i ubire plodove a pomažu mu i prijatelji. Još navodi da u predjelu Gradina nikada nije vidio tuženikovog pok. djeda Petra a u obitelji su se podijelili i svatko je držao svoj dio zemljišta i koliko zna zemljište u Gradini pripalo je djedu Juri, majci Nikše Petkovića i ocu svjedoka Joze Tabaina, tako da je prvo zemljište od Sonje, onda Đorđe, onda je jedan laz Joze, onda je opet Đorđe i iznad Nikša.

10. Iz iskaza svjedoka Milana Cebalo proizlazi da je on bio u dugogodišnjim prijateljskim odnosima sa ocem tužitelja i cijelom obitelji i gotovo 40 godina pomagao je tužitelju a prije njegovom ocu kod obrade i branja malina u predjelu Gradina i to ispod puta i iznad puta, iznad puta prve tri ograde bile su zapuštene a onda se

nastavljaju tri ograde koje je obrađivao tužitelj i njegov pok. otac, onda je opet jedna neobrađena ograda i ponovno su tri ograde obilježene i ograđene, sjeća i tužiteljevog djeda pok. Jure koji je obrađivao masline kojih je iznad puta po njegovoj procjeni 30 stabala koje su redovito obrađivali tužiteljev pok. djed i pok. otac a potom tužitelj.

11. Svjedok Tončić Milina u svom iskazu navodi da su on i tužitelj rođaci a i rođeni su iste godine tako da su jedan drugome pomagali, on i tužitelj kao mladići uređivali su masline u predjelu Gradina koje je kao svoje držao sada pok. otac tužitelja i on je sa njima dolazio u maslinik radi održavanja maslina a nakon smrti tužiteljevog oca sa tužiteljem je dolazio u maslinik kako bi mu pomogao kod branja maslina i nitko drugi nije polagao nikakvo pravo na to zemljište. Svjedok navodi da zemljište koje je posjedovala obitelj Maričić se nalazi iznad puta a i ispod puta a zemljište iznad puta ograđeno je suhozidima.

12. Svjedokinja Sonja Matijašević u svom iskazu navodi da je njezin i tuženikov djed sada pok. Petar Maričić pok. Ivana oporučno tuženiku ostavio zemljište u Gradini na gornje u cijelosti a njezinom pok. ocu zemljište u Gradini na donje u cijelosti koje je ona naslijedila nakon smrti oca 2013. god. a u naravi njezino zemljište je iznad ceste oznake kčbr.2428/32 k.o. Vela Luka a tuženiku je pripalo zemljište iznad njezinog tzv. na gornje u naravi je jedna cjelina dok je djed tužitelja Juraj Maričić imao zemljište ispod ceste. Svjedokinja još navodi da je njezin pok. djed Petar Maričić u cijelosti stekao zemljište u predjelu Gradina iznad ceste agrarom, dio zemljišta kojeg je ona naslijedila graniči sa zemljištem tuženika na kojem su masline a u gornjem dijelu su borovi.

13. Očitujući se na iskaze svjedoka tužitelj ističe da predmet spora nije zemljište ispod puta iako tužitelj i drugi rođaci imaju u predjelu Gradina i zemljište ispod puta.

14. Sud prihvaća iskaze svjedoka Milana Cebala, Nikše Petkovića, Tončića Miline, Josipa Tabaina i Nenada Franulovića kao istinite i vjerodostojne, njihovi iskazi su suglasni a relevantne činjenice poznate su im iz dugogodišnjeg neposrednog zapažanja pa im je i zbog toga sud poklonio vjeru a svjedocima Nikši Petkoviću, Josipu Tabainu i Nenadu Franuloviću relevantne činjenice poznate su iz obiteljskih odnosa. Iskaz svjedokinje Sonje Matijašević sud ocjenjuje pristranim i prilagođenim potrebama tuženika u onom dijelu kada navodi da se zemljište tuženika nalazi iznad njezinog i u tom dijelu suprotan je iskazima ostalih svjedoka i tužitelja.

15. Tužitelj saslušan kao parnična stranka u svom iskazu navodi da su utužene nekretnine u naravi maslinik u predjelu Gradina uže područje Dobrin dolac k.o. Vela Luka položene iznad puta tako da se najprije nalaze tri ograde nekadašnje vlasništvo Petra Maričića koje je naslijedila njegova unuka Sonja Matijašević, iznad su dvije njegove ograde iznad kojih su ograde Joze Tabaina zatim ponovno njegove tri ograde a iznad je zemljište koje pripada Nikši Petkoviću a zatim prema brdu je neobrađeno zemljište u naravi šuma nekadašnje vlasništvo tuženikovog djeda pok. Petra Maričića. Pored toga ima maslinik ispod puta u istom predjelu ali to nije predmet ovog postupka, a opisane nekretnine njegov pok. otac Antun- Toni naslijedio je iza smrti svog oca Jure Maričića a nakon smrti svog oca koji je umro 2013. god. temeljem ugovora o doživotnom uzdržavanju stekao je cjelokupni imetak svog pok. oca pa tako i utužene nekretnine. Tužitelj dalje navodi da su njegovi

prednici pok. djed i pok. otac redovito održavali maslinik, na predmetnom zemljištu nalazi se oko 60 stabala maslina ne zna tko ih je posadio jer su od davnine a on sam nije sadio nove masline smo je nastavio posjed na način kako su prije izvršavali njegovi prednici a to je redovita obrada i održavanje maslinika a pomažu mu i prijatelji. Zatim navodi da je tuženik po osnovi nasljedstva iza smrti pok. djeda Petra Maričića u istom predjelu stekao određeno zemljište ali to nisu predmetne nekretnine već zemljište iznad Nikše Petkovića sada neobrađeno obraslo šumom. Tužitelj još navodi da njega i njegove prednike nikad nitko nije ometao u posjedu, jedino je tuženik pretprošle godine kada je on došao sa svojom ekipom ubrati masline, tada je došao tuženik i pitao što to radi a on je rekao da je došao brati masline nakon toga tuženik se udaljio i više nije dolazio niti prigovarao, a ističe i da su braća, njegov pok. djed Juraj Maričić i tuženikov pok. djed Petar Maričić bili u dobrim odnosima.

16. Tuženik saslušan kao parnična stranka u svom iskazu navodi da je predmetne nekretnine u predjelu Gradina ili Dobrin dolac poviše ceste površine 9300 m² dobio po agraru njegov pok. djed Petar Maričić i uknjižio se u zemljišnim knjigama i na tako stečeno zemljište posadio je masline i obrađivao zemljište dok je djedov brat Juraj Maričić obrađivao zemljište u istom predjelu ispod ceste, u dobi od 14 godina ostao je bez oba roditelja i živio sa djedom Petrom i bakom Marijom Maričić sa kojima je i dolazio u ovaj predio i pomagao u obradi maslina koje su se nalazile u otprilike 15 ograda iznad ceste pa sve do šume prema brdu, zatim je u svojoj 23-oj godini odselio u Ameriku, djed Petar umro je 1985. god. i oporučno raspoložio svojom imovinom tako da je zemljište u predjelu Gradina ostavio svom sinu sada pok. Ivanu Maričiću, prve tri ograde do ceste a njemu svome unuku od treće ograde pa sve gore do šume kako je on govorio pa je tako po oporuci djeda naslijedio cjelokupno zemljište u predjelu Gradina izuzev prve tri ograde do ceste koje je naslijedio djedov sin a njegov ujak pok. Ivan Maričić a nakon njegove smrti njegova kćerka Sonja Matijašević. Tuženik navodi da mu nije poznato da li su se njegov i tužiteljev djed podijelili, samo zna da se njegov pok. djed smatrao vlasnikom zemljišta iznad ceste a djed tužitelja sa obitelji obrađivao je masline ispod ceste i zemljište razgraničava cesta i u ni jednom dijelu nisu međaši. Tuženik još navodi da je na masliniku iznad ceste prije nekih godinu ili dvije zatekao tužitelja pitao ga što radi na što je on odgovorio da je to njegovo. Navodi da je u naravi utuženo zemljište uređen maslinik kojeg je prije obrađivao njegov pok. djed a sada maslinik obrađuje tužitelj a šumu iznad maslinika koji je označen plavom bojom nitko ne koristi sve je obraslo borjem.

17. Svjedocima i strankama su nekretnine dobro poznate u naravi pa nije bila potrebna identifikacija zbog čega sud nije provodio uviđaj na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodeta.

18. Iz suglasnik iskaza svjedoka izuzev svjedokinje Sonje Matijašević i iskaza tužitelja nedvojbeno proizlazi da je tužitelj preko svojih prednika pok. djeda Jure Maričića i oca pok. Antuna/Tonia Maričića, izvršavao faktični posjed duže od 40 godina a zasigurno od 1960. godine kada je tužiteljev pok. djed Juraj Maričić upisan u katastru kao posjednik za određenu površinu.

19. Dosjelost je stjecanje prava vlasništva neke stvari neprekidnim samostalnim posjedovanjem te stvari kroz zakonom određeno vrijeme. Pravni učinci dosjelosti nastupaju po samom zakonu čim se ispune sve pretpostavke stjecanja

putem dosjelnosti pri čemu se zahtijeva ispunjavanje određenih pretpostavki od kojih je prvenstveno ona, da stjecatelj ima posjed određene kvalitete i da posjed traje zakonom određeno vrijeme kao i da stvar koja je predmet dosjedanja bude sposobna biti predmetom stjecanja u vlasništvo putem dosjelnosti kao i da je stjecatelj sposoban tu stvar steći u vlasništvo dosjelošću, čime se činjenično stanje pretvara u pravno.

20. U ovom slučaju, za razjašnjenje odnosa između stranaka se ima primijeniti mjerodavno pravo koje je bilo na snazi u vrijeme nastanka tih odnosa kada su važila pravna pravila bivšeg Općeg građanskog zakonika (članak 1. i 2. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donijetih prije 6. travnja 1941. – Narodne novine br.73/91, dalje: OGZ) jer se prema odredbi članka 388. stavak 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17 i 52/25-dalje: ZV), stjecanje prava vlasništva do stupanja na snagu tog Zakona (1. siječnja 1997.) prosuđuje prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja.

21. Sukladno pravnom pravilu iz paragrafa 1460. OGZ za stjecanje prava vlasništva na temelju dosjelnosti zahtijevao se zakonit, pošten i istinit posjed i da je trajao kroz cijelo zakonom određeno vrijeme, dakle uz ispunjenje uvjeta propisanih odredbama paragrafa 1461., 1463. i 1464. OGZ, uz istek vremena u smislu odredbe paragrafa 1465. OGZ.

22. Prema odredbi paragrafa 326. OGZ je pošten posjednik onaj koji drži da je stvar koju posjeduje njegova a nepošten je posjednik samo onaj koji zna ili iz okolnosti mora misliti da je stvar koju posjeduje tuđa.

23. Prema pravnim pravilom paragrafa 1468. OGZ koje je dopunjeno načelnim mišljenjem Opće sjednice Saveznog suda br.3/60 od 4. travnja 1960. glede dosjelnosti je propisan rok za stjecanje prava vlasništva na nekretninama od 20 godina a u vrijeme potrebno za dosjelnost uračunava se i vrijeme koje je prednik sadašnjih posjednika neprekidno posjedovao kao zakonit, pošten i samostalan posjednik odnosno samo kao pošten samostalan posjednik.

24. U smislu odredbe članka 159. stavak 2. ZV samostalan posjednik nekretnine kojem je posjed barem pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom 20 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, a isto je propisivala odredba članka 28. stavak 2. ranije važećeg Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima (ZOVO).

24.1. Dakle pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću u smislu paragrafa 1468. OGZ, istovjetno vezano za pretpostavke za stjecanje prava vlasništva na nekretninama dosjelošću prema odredbama ZOVO kao i prema odredbama članka 159. stavak 3. ZV, jesu samostalan posjed nekretnine koja se stječe, kvaliteta tog posjeda, te zakonom propisana duljina neprekidnog trajanja posjeda-ovisno o tome da li je posjed samo pošten (20 godina) ili se radi o kvalificiranom posjedu (10 godina).

25. Pretpostavka je da je posjed pošten, osim ako se dokaže suprotno.

26. Prema utvrđenim činjenicama postojala je osnova da braća i sestre u obitelji Maričić nakon agrarne presude iz 1937. god. na temelju koje je prednik tuženika uknjižen u zemljišnim knjigama, međusobno podijele nekretnine s obzirom da su predmet agrara bile i nekretnine u drugim predjelima, da su neke pripale njihovoj majci a tuženik navodi i druge agrarne odluke.

27. Međutim upravo se na osnovi oporuke tuženikovog pok. djeda Petra Maričića sa sigurnošću može utvrditi da on nije sve zemljište u predjelu Gradina kao cjelina smatrao svojim vlasništvom pošto je u oporuci raspoložio zemljištem kao dva zasebna dijela, zvano na donje i zvano na gornje što nedvojbeno upućuje da se radi o odvojenom zemljištu a ne cjelini jer inače bi oporučitelj drugačije opisao zemljište da ono nije bilo razdijeljeno kao npr. prve tri – četiri ograde, ili označavanjem po kulturi i sl. odnosno na neki način bi odredio granicu između onog što ostavlja jednom nasljedniku a što drugom, a činjenica je da tuženik i svjedokinja Sonja Matijašević dobro znaju koje je to zemljište zv. na donje pripalo sada pok. ocu svjedokinje, a upravo između ta dva dijela se nalazi zemljište koje je pripalo bratu i sestrama tuženikovog pok. djeda, kako su to iskazivali i svjedoci Josip Tabain, Nikša Petković i Nenad Franulović.

28. Kako se, bez obzira na stanje u zemljišnim knjigama, nepoštenje posjednika kao zapreka za stjecanje vlasništva dosjelošću ne može izvesti iz same činjenice da je kao vlasnik nekretnine bila upisana druga osoba, već onaj koji se na nepoštenje poziva dužan je to i dokazati, a tuženik ovu činjenicu-nepoštenje posjednika nije dokazao.

29. Ocjenom provedenih dokaza kako svakog pojedinačno tako i sveukupno utvrđeno je da je prednik tužitelja sada pok. Juraj Maričić zasigurno od 1960. godine kada je u katastru upisan kao posjednik dijela zemljišta, predmetne nekretnine intenzivno obrađivao i koristio a nakon njegove smrti 1993. god. takav nesmetan i samostalan posjed nastavio je njegov nasljednik, sin Antun/Toni Maričić koje je preminuo 2012. god. i sav svoj nepokretni imetak ugovorom o doživotnom uzdržavanju ostavio je svom sinu ovdje tužitelju, koji je od tada u samostalnom i neometanom posjedu.

30. Prednik tužitelja, njegov pok. otac Antun/Toni Maričić osobno i preko svog prednika nalazio se u posjedu predmetnog zemljišta više od 40 godina i za života ostvario sve zakonske pretpostavke za stjecanje vlasništva dosjelošću kao samostalan posjednik koji je izvršavao svoju faktičnu vlast na nekretninama kao njihov vlasnik duže od 20 godina.

31. Osim toga i sam tužitelj ostvario je zakonske pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću jer je u samostalan posjed stupio nakon smrti svog oca 2012. god., njegov posjed je zakonit jer se temelji na valjanoj pravnoj osnovi – ugovoru o doživotnom uzdržavanju, istinit i pošten te je do podnošenja tužbe 2024. god. proteklo potrebno vrijeme od 10 godina za stjecanje dosjelošću u smislu odredbe članka 159. stavak 2. ZV.

32. Prema odredbi članka 130. stavak 1. ZV tko stekne pravo vlasništva nekretnine na temelju zakona ovlašten je ishoditi upis stečenog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi.

33. Slijedom navedenog presuđeno je kao u izreci.

34. Odluka o parničnim troškovima temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP). Tužitelj je uspio u parnici pa mu je tuženik dužan naknaditi troškove postupka. Kao potrebni tužitelju je priznat trošak za sastav tužbe i za zastupanje na ročištu 10. ožujka 2026., 14. srpnja 2026. i 17. rujna 2026., za svaku radnju po 200,00 EUR, sveukupno za zastupanje 800,00 EUR, primijenjena je Tbr. 7. toč. 1. i Tbr.9. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, 138/ 2023). Pored toga tužitelju je kao potreban priznat trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 26,55 EUR i za sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 110,00 EUR. Sveukupno je tužitelju priznat trošak u iznosu od 936,55 EUR, u koji trošak spadaju i zakonske zatezne kamate koje tužitelj zahtijeva.

U Korčuli, 28. listopada 2026.

S u t k i n j a :

Katarina Rendulić Vežić



PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka u roku od 15 dana od dana objave presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

Broj zapisa: **9-3088f-57c09**

Kontrolni broj: **0d51a-3485b-007dc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.