



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
07-05-2019 god. u 3 primjeraka sa priloga
I. rubrika.
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
Predan na poštu preporučeno dana god
Plaćena pristojba kuna u državnim biljezima - manje
Plaćeno kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
Primljeno vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)
Poslovni broj: 62-RZ-2019-2
CP 243249983HR

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, te Marine Veljak, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom B.-DOM.OS. d.o.o. za unutarnju i vanjsku trgovinu, OIB 73695912550, Osijek, Hrv. Republike 39, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-48/2019-5 od 8. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 25. travnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika B.-DOM.OS. d.o.o. za unutarnju i vanjsku trgovinu, Osijek, Hrv. Republike 39, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-48/2019-5 od 8. travnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-48/2019-5 od 8. travnja 2019. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke), te je riješeno da će se postupak nastaviti po općim odredbama Stečajnog zakona (točka II. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je 25. siječnja 2019. sud zaprimio zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka od Fine RC Osijek, Podružnica Osijek, Klasa: 110-07/19-01/05 Ur.br. 04-06-19-375. Sud je 7. veljače 2019., sukladno odredbi čl. 430. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), objavio oglas poslovni broj St-48/2019 kojim je pozvao ovlaštene osobe za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljeni prokazni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, te vjerovnike da u roku do 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka i uplate predjuam u iznosu od 10.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka. U sudu je 21. veljače 2019. zaprimljen prijedlog Republike Hrvatske, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo Osijek, za otvaranje stečajnog postupka, iz kojeg proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog, jer je nesposoban za plaćanje, čime su ispunjeni uvjeti iz čl. 6. st. 2. SZ-a. Slijedom navedenog, nisu ispunjeni uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom u smislu odredbe čl. 431. SZ-a sukladno odredbi čl. 433. SZ-a, pa je obustavljen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, te je određeno da će se postupak nastaviti primjenom općih odredaba Stečajnog zakona.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik. U bitnom navodi da nema potrebe za stečajnim postupkom, a da će sredstva potrebna za obustavljanje stečajnog postupka biti uplaćena kroz mjesečni najam od strane poslovnih partnera.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), te je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

Iz spisa proizlazi da je postupajući po zahtjevu FINA-e od 25. siječnja 2019. za provedbu stečajnog postupka, kojim sadržajno predlaže otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski sud 7. veljače 2019., na temelju članka 430. SZ-a, objavio oglas kojim je pozvan zastupnik po zakonu dužnika da u roku od 15 dana od objave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sudu podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Tim su oglasom pozvani i vjerovnici dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplate predujam za namirenja troškova stečajnog postupka. Predmetni oglas sadrži i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 431. SZ-a.

Odredbom članka 431. stavka 1. SZ-a propisano je da će se, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema članku 431. stavku 2. SZ-a u slučaju iz stavka 1. tog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba članaka 132. i 133. te članaka 286. - 292. SZ-a.

S obzirom na to da je netko od dužnikovih vjerovnika, konkretno, Republika Hrvatska, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, u roku iz tog oglasa predložila otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (s time da nije bila dužna uplatiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka), a te činjenice žalitelj ne osporava, prvostupanjski je sud pravilno ocijenio da se nisu ispunile pretpostavke iz odredaba članaka 431. i 432. SZ-a, te da nema mjesta donošenju rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, odnosno, pravilno je slijedom toga sud primijenio odredbu članka 433. SZ-a kada je odlučio obustaviti skraćeni stečajni postupak (pri čemu ovaj sud napominje da će se tek nakon pravomoćnosti tog rješenja nastaviti postupak po općim odredbama Stečajnog zakona, što znači da će posebnim rješenjem odlučiti hoće li sud nad dužnikom pokrenuti prethodni postupak, ili će se odmah otvoriti redovni stečajni postupak). Naime, prema odredbi članka 433. SZ-a, ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje

skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. tog Zakona (a to je ovdje upravo bio slučaj), sud će (dakle, dužan je) obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnoga postupka Stečajnog zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka (donošenje tog rješenja sud je u konkretnom slučaju implicitno odgodio do pravomoćnosti predmetnog rješenja o obustavi).

Iz žalbenih navoda ne proizlazi da stečajni dužnik osporava ispunjenje zakonskih pretpostavki za postupanje prvostupanjskog suda, već sadržajno ukazuje na to da nema potrebe za pokretanjem stečajnog postupka, jer će on na određeni način doći do sredstava.

Iz odredaba Stečajnog zakona na kojima je prvostupanjski sud utemeljio svoju odluku o obustavi postupka proizlazi samo da je potrebna određena aktivnost dužnika, odnosno vjerovnika da ne bi došlo do ispunjenja pretpostavki iz članka 431. SZ-a za provođenje skraćenog stečajnog postupka. Iz zakonskog izričaja „ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predjmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje“ proizlazi da bi (za provođenje skraćenog stečajnog postupka) morala postojati svojevrsna kumulirana pasivnost i na strani dužnika, i na strani vjerovnika, što logičkim zaključivanjem argumento a contrario znači da je za izostanak ispunjenja navedenih pretpostavki dovoljna bilo aktivnost dužnika, bilo aktivnost vjerovnika (tj. dovoljna je i aktivnost samo jedne od tih osoba), a u konkretnom slučaju postojala je aktivnost vjerovnika.

Prvostupanjski je sud pravilno primijenio relevantne odredbe Stečajnog zakona te u konkretnom slučaju nije imao zakonsku mogućnost postupiti drugačije, pa stoga žalbeni navodi (koji se sadržajno zapravo odnose na pitanje potrebe provođenja redovnog stečajnog postupka, koji u trenutku podnošenja žalbe još nije ni pokrenut), ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 25. travnja 2019.



Predsjednik vijeća
Dijana Tomljenović, v. r.

Zastupnik otpravka – ovlaštenu službenik
Branislava Curman