



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: GŽ-247/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od suca Gorana Milakovića kao predsjednika vijeća, sutkinje Nade Sambol kao članice vijeća i suca izvjestitelja i sutkinje Jarmilke Kučera-Slivar kao članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Benčeca, OIB 30721544308, iz Volodera, Ulica Muškata 9, povodom prijedloga Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Easy Asset Management d.o.o., protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-23/2025-7 od 28. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 2. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Easy Asset Management d.o.o., ukida se rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-23/2025-7 od 28. siječnja 2026. i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-23/2025-7 od 28. siječnja 2026., riješeno je tako da izreka glasi:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača – Stjepan Benčec, OIB 30721544308, iz Volodera, Ulica Muškata 9.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - Stjepan Benčec, OIB 30721544308, iz Volodera, Ulica Muškata 9.

III. Oslobađa se potrošač - Stjepan Benčec, OIB 30721544308, iz Volodera, Ulica Muškata 9, od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. OV-6910/25, - vjerovnik (1) EASY ASSET MANAGEMENT d.o.o., ZADARSKA ULICA 77, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 69737008965 zaprimljena 29.08.2025., glavnica: 425,88 EUR, kamata: 12,38 EUR, trošak: 19,91 EUR, - tražbina u iznosu od 458,17 EUR;

2. Ovr-993/2023, - vjerovnik (1) KLINIČKI BOLNIČKI CENTAR ZAGREB, ULICA MIJE KIŠPATIĆA 12, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 46377257342 zaprimljena 06.09.2023., glavnica: 29,97 EUR, kamata: 16,14 EUR, trošak: 52,95 EUR, - tražbina u iznosu od 99,06 EUR;

3. Ovr-2177/2023, - vjerovnik (1) KLINIČKI BOLNIČKI CENTAR ZAGREB, ULICA MIJE KIŠPATIĆA 12, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 46377257342 zaprimljena 26.02.2025., glavnica: 3,62 EUR, kamata: 5,47 EUR, trošak: 37,80 EUR, - tražbina u iznosu od 46,89 EUR;

- dakle, u odnosu na neizvršene osnove za plaćanje pod točkom 1.- 3. ukupni iznos glavnice je 459,47 EUR, ukupni iznos troška je 110,66 EUR, a ukupni iznos kamate je 33,99 EUR.“

2. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik Easy Asset Management d.o.o., zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. 155/23. – dalje: ZPP), predlaže uvažiti žalbu i ukinuti rješenje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je osnovana.

5. Nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a jer rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati. Nije počinjena ni neka druga bitna povreda postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Žalitelj u žalbi ističe da iz utvrđenja prvostupanjskog suda ne proizlazi da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo više od tri godine jer najstarija osnova za plaćanje je zaprimljena 6. rujna 2023., da sud nije pozvao vjerovnike na očitovanje, a niti je sud utvrdio da vrijednost imovine potrošača ne premašuje 1.327,23 eur i da je potrošač savjestan jer je u tijeku kazneni postupak protiv potrošača radi ilegalnog prijevoza migranata.

7. Uvidom u podatke o imovini potrošača Stjepana Benčec, sud je utvrdio da potrošač od imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa ima samo objavljeno vozilo marke "VW Golf", model 1.9 CL TD, godina proizvodnje 1994.,

snaga motora 55 kW, broj šasijske WVVZZZ1HZSW087669, objavljen dana 01.02.2020. godine, a vrijednost koje pokretnine je sud zaključkom broj Sp-23/2025-6 od 28. siječnja 2026. godine temeljem članka 79.f stavak 3. Zakona o stečaju potrošača po podacima MUP-a RH i po slobodnoj ocjeni utvrdio da iznosi 132,72 eur. Potrošač nema nikakvih drugih pokretnina, niti tražbina, dionica, poslovnih udjela, vrijednosnih papira i druga imovinska ili materijalna prava. Uvidom u evidenciju o dohocima i primicima potrošača sud je utvrdio da je potrošač u 2023. godini ostvario ukupni dohodak od 6.736,12 eura na ime dohotka od nesamostalnog rada – plaća, u 2024. godini ostvario ukupni dohodak od 9.344,72 eura na ime dohotka od nesamostalnog rada – plaća, a u 2025. godini ostvario ukupni dohodak od 10.817,32 eura na ime dohotka od nesamostalnog rada – plaća.

8. Suprotno žalbenim navodima vjerovnika prvostupanjski sud je 30. siječnja 2025. objavio oglas kojim je pozvao vjerovnike da ospore popis imovine koju je potrošač dostavio ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

9. Odredbom članka 2. stavak 1. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/2015., 67/2018., 36/2022, dalje ZSP) propisano je da je cilj poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), a odredbom stavka 2. tog članka propisano je da poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s tim Zakonom.

10. Prema odredbi članka 24. stavak 3. ZSP-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike.

11. Odredbom članka 73.a stavak 1. ZSP-a propisano je da će sud potrošača uskratiti oslobođenje od preostalih obveza na prijedlog stečajnog vjerovnika, ako potrošač tijekom razdoblja provjere ponašanja povrijedi svoju dužnost i time onemogućiti namirenje vjerovnika odnosno ako se ostvari neki od razloga iz članka 75. ZSP-a.

12. Nadalje, odredbom članka 75. stavak 1. ZSP-a propisano je da će sud rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač:

1. pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti,
2. u posljednje tri godine koje su prethodile podnošenju prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje dao netočne ili nepotpune podatke o svojim imovinskim prilikama, kako bi dobio kredit, primio plaćanja iz javnih sredstava ili izbjegao plaćanje poreza ili drugih javnih obveza,

3. u posljednjoj godini prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze, nesavjesno i nepošteno umanjivao vrijednost svoje imovine ili bez izgleda za poboljšanje financijskog položaja odgađao otvaranje postupka stečaja,

4. tijekom postupka namjerno ili iz krajnje nepažnje povrijedio svoje dužnosti izvješćivanja i suradnje prema ovom Zakonu ili

5. namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza.

13. Odredbom članka 75. stavak 2. ZSP-a propisano je da vjerovnik može najkasnije na ročištu iz članka 74. stavak 2. ovoga Zakona predložiti sudu donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, uz obvezno navođenje razloga iz stavka 1. ovoga članka.

14. Prema odredbi članka 79. o ZSP-a u jednostavnom postupku stečaja potrošača na odgovarajući način primjenjuju se odredbe članka 21.-30., članka 37.-39., članka 40. stavak 1. i 3., članak 41.-43., članak 54., članak 56. i 57., članak 59.a - 62., članak 65., članak 68., članak 69. stavak 2. podstavka 3., članak 73.a, članak 74. stavak 2. i 3., članak 75., članak 76. stavak 1., 3. i 4., članak 77.-79. ovoga Zakona.

15. Povezujući odredbu članka 24. stavak 3. ZSP-a i odredbu članka 75. ZSP-a dolazi se do zaključka da će sud postupati po službenoj dužnosti i ispitivati postojanje pretpostavki za uskratu oslobođenja od preostalih obveza iz članka 75. stavak 1. ZSP-a, pa tako i pravomoćnu osuđivanost potrošača zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti, samo ako je vjerovnik, postupajući po odredbi članka 75. stavak 2. ZSP-a, predložio donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, uz obvezno navođenje razloga iz članka 75. stavak 1. ZSP-a. Ako takvog obrazloženog prijedloga nema sud u pogledu činjenica koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača neće postupati po službenoj dužnosti u skladu s odredbom članka 24. stavak 3. ZSP-a.

16. Prema stanju spisa proizlazi da vjerovnik u konkretnom slučaju nije postupio u smislu odredbe članka 75. stavak 2. ZSP-a i predložio sudu, prije donošenja prvostupanjskog rješenja, donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, već je to istaknuo tek u žalbi na način da je prigovorio da prvostupanjski sud nije ocijenio postoje li (u odnosu na predmetne osnove za plaćanje u odnosu na koje je sud oslobodio potrošača od preostalih obveza) pretpostavke za uskratu oslobođenja potrošača u smislu odredbe članka 75. stavak 1. točka 1. ZSP-a.

17. Obzirom da vjerovnik tijekom prvostupanjskog postupka nije dostavio sudu obrazloženi prijedlog u pogledu činjenica koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača te predložio u odnosu na tog potrošača donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza u smislu odredbe članka 75. stavak 2. ZSP-a, to sud nije bio dužan po službenoj dužnosti u smislu odredbe članka 24. stavak 3. ZSP-a utvrđivati činjenice u odnosu na nepoštenje potrošača i pribavljati podatke o njegovoj kaznenoj osuđivanosti.

18. Osnovano vjerovnik u žalbi navodi da za sada nije utvrđeno da je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekidno duže od tri godine. Prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača Financijska agencija je podnijela sudu 30. siječnja 2025. u kojem je navela da u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje su evidentirane neizvršene osnove u neprekidnom razdoblju 1281 dan, time da je navedena osnova Ovr-921/2022 zaprimljena 7. travnja 2022., Ovr-826/2022 zaprimljena 29. rujna 2022., Ovr-993/2023 zaprimljena 9. lipnja 2023., dok prema podacima Fine od 28. siječnja 2026. popis neizvršenih osnova OV-6910/2025 zaprimljena 29. kolovoza 2025., Ovr-993/2023 zaprimljena 6. rujna 2023. i Ovr-2177/2023 zaprimljena 26. veljače 2025., a nije navedeno da li je i kada zaprimljena osnova za plaćanje koje je Fina prestala izvršavati. Stoga će prvostupanjski sud u ponovnom postupku razjasnit i utvrditi činjenicu razdoblje u kojem su evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, odnosno da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekidno trajalo duže od tri godine.

19. Osnovano vjerovnik u žalbi navodi da prvostupanjski sud nije naveo na koji način je utvrdio da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa je manja od 1.327,23 eur. U odnosu na žalbene navode da sud nije uzeo u obzir vrijednost nekretnine potrošača ističe se da se ona u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne unovčuje. Stoga će sud u ponovnom postupku imajući u vidu sve podatke o imovini potrošača ponovno utvrditi vrijednost potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti i ocijeniti da li su ispunjeni razlozi za zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača i oslobađanja potrošača od preostalih obveza.

20. Primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a uvažena je žalba vjerovnika, ukinuto rješenje i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Bjelovar, 2. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća

Goran Milaković

Broj zapisa: **9-3088a-3b83c**

Kontrolni broj: **08c28-8d5c6-ed291**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.