

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Zagreb, 3.11.2021.g.

Predmet: Očitovanje na podnesak odvjetnika Zorana Ristića od 21.10.2021.g.

Nije sporno da je vođenje postupaka radi naplate potraživanja Krapinske tekstilne industrije (sada Stečajne mase KTI) bio zahtjevan i dugotrajan postupak. Tako između ostalog u svojem e mailu upućenom odvjetniku Zoranu Ristiću navodim: „ Poštovani Zorane, razumijem sav trud koji je uložen u sudskom postupku jer sam i sam bio učesnik u istom.....“. Dakle, nitko ne pokušava umanjiti trud, no ono što je u ovom postupku bitno, to je da je izjavljen zahtjev za reviziju i da nesporno postoji opasnost da po reviziji eventualno bude ukinuta pravomoćna presuda, te nastupi obaveza Stečajne mase KTI da izvrši povrat svih primljenih sredstava. Naime, pravomoćna presuda temeljem koje je izvršena naplata, također je posljedica uvažene žalbe Stečajne mase KTI i preinake prvostupanjske odluke kojom je bio odbijen zahtjev.

No, Vaše obrazloženje da ste u postupku izvršenja postupali temeljem punomoći iz parnice, činjenica je da je možda Zakonom o parničnom postupku, radnja izvršenja pokrivena istom, no samo posjedovanje takve punomoći ne daje pravo odvjetniku da donosi odluke o postupanju u predmetu bez suglasnosti Nalogodavca i to na način da Nalogoprimac o planiranim radnjama niti ne obavijesti Nalogodavca.

U cijelosti je neistinita Vaša tvrdnja da sam znao da je nerezidentan račun kod Addiko banke neprohodan, dok Vi o tome niste imali saznanja. Naime, i da je to istina što tvrdite, da ste me upoznali uopće sa namjerom pokretanja izvršnog postupka, kakav bi bio interes Stečajne mase iza KTI-a da se izvršenje provodi u korist zatvorenog računa. Svu, blago rečeno, neistinost Vaših navoda potvrđuje i Vaš dopis od 3.3.2020.g. koji ste dostavili uz vlastiti podnesak kojim dopisom ste se obratili u ime nerezidentne pravne osobe, Stečajne mase Krapinske tekstilne industrije d.d. u stečaju, Narodnoj banci Srbije, kojim ukratko i sami navodite da je Stečajna masa imala otvoren račun kod Hypo Alpe Adria Bank, sada Addiko banka, te da su Vas osobno oni obavijestili da je račun jednostrano ugašen odlukom banke. Nadalje u nastavku dopisa navodite: „ **„Mi smo Addiko banci poslali još u decembru mesecu 2019. godine zahtev da se stornira bilo kakvo gašenje računa, jer vodimo sudski postupak ili da račun ostane ponovo aktivan, jer vodimo spor u dinarima. Međutim Addiko banka nam nikada nije odgovorila.“** Dakle, sam s Vaše strane napisan i otposlani citirani dopis u potpunosti ukazuje na svu inverziju činjenica i količinu neistina koje navodite u svojem podnesku od 21.10.2021.g..

Dokaz: Dopis od 3.3.2020.g. dostavljen uz podnesak odvjetnika od 21.10.2021.g.

Punomoći koje ste priložili uz podnesak od 21.10.2021.g., nisu u nikakvoj vezi s neovlaštenom naplatom, odnosno prijenosom sredstava Stečajne mase KTI na Vaš bankovni račun. Vi ste nepobitno samoinicijativno izvršili naplatu i prijenos glavne stvari, dosuđenog iznosa glavnice i kamata, a za što

je bila potrebna (sukladno i mišljenju Narodne banke Srbije koje ste Vi sami pribavili) Specijalna punomoć. Potrebna Specijalna punomoć i uz to vezana uputa, ali i bilo koja druga punomoć i takva uputa, iznova tvrdim, **nije nikada izdana niti potpisana niti na bilo koji način komunicirana s moje strane kao zakonskog zastupnika vlasnika sredstava, Stečajne mase KTI.** U svrhu dodatnog razjašnjenja, u **predmetnom parničnom postupku protiv NLB banke**, što Vi i sami znate, **nije dosuđen trošak postupka, te isti nije niti bio niti mogao biti predmet naplate u izvršnom postupku**, te kada bi i postojala moja uputa, **a ne postoji, s onova punomoći izdane u parničnom postupku, nije bilo valjane pravne osnove za izvršenjem prijenosa niti dijela sredstava** za koje bi Vam temeljem iste bila dopuštena naplata na račun odvjetnika.

Vaša tvrdnja da ste me obavještavali o poduzetim radnjama jest bespredmetna i ničim osnovana. **Vi ste u cijelosti propustili svoju obavezu obavijesti stranci, barem davanje na znanje Vaših radnji odnosno namjera postupanja. Potonje je jasno vidljivo iz dokumentacije koju prilažete Vašem podnesku od 21.10.2021.g., prepiska koju vodite putem e maila i / ili dopisima sa javnim ovršiteljem ili Bankom (uključujuću RBA banku), nije uopće dostavljena na znanje Stečajnoj masi KTI-a kao tužitelju / ovrhovoditelju u postupku izvršenja bilo u vidu kopije e maila ili prosljeđivanja istih.** Ujedno **niste dostavili niti jedan dokaz** u smislu potvrde o preporuci ili dostavnice, da je slano bilo kakvo pismeno Stečajnoj masi Krapinske tekstilne industrije d.d. u stečaju.

Izloženo dokazuju sada i dokumenti koje ste dostavili uz svoj podnesak i čitava kronologija događanja:

- * 31.1.2020.g. podnosite Prijedlog za izvršenje (bez obavijesti Stečajnoj masi KTI), navodite račun u Addiko banci iako je iz Vašeg dopisa od 3.3.2020.g. vidljivo da Vam banka nije potvrdila aktivnost predmetnog nerezidentnog računa temeljem Vašeg zahtjeva iz decembra 2019.g.
- * 19.3.2020.g., bez obavijesti Stečajnoj masi KTI, šaljete dopis (priložen Vašem podnesku od 21.10.2021.g.) Devizno dokumentarnoj kontroli NBS sa upitom kako da naplatite svoje troškove.
- * 25.3.2020.g. javnom izvršitelju bez valjane specijalne punomoći i prije pribavljenog mišljenja Ministarstva pravde RS i Ministarstva financija RS i bez potvrde da ne postoje porezni dugovi, dajete uputu da izvršitelj prenese sredstva na Vaš račun,
- * uz Vaš podnesak od 21.10.2021.g. dostavili ste prepisku sa Vašom poslovnom bankom (RBA) iz koje je vidljivo da poduzimate radnje tijekom 31.3. i 1.4.2020.g. vezano uz otvaranje Vašeg računa na koji zahtijevate naplatu od izvršitelja (iako sredstva isključivo pripadaju Stečajnoj masi Krapinske tekstilne industrije), te između ostalog navodite banci (e mail od 31.3.2020.g. u 11;12;54 upućen sa e maila kancelarija@advokatristic.rs: „ Dakle, namenski račun (op.: Vaš u RBA) nije nužno da bude izuzet od prinudne naplate, to sam rekao jer javni izvršitelji imaju takve račune“.
- * tek po mojem pisanom zahtjevu (e mail od 17.4.2020.g. i Vaš e mail od 21.4.2020.g.– prileži prethodnom podnesku stečajnog upravitelja), 21.4.2020.g. dostavljate podatke o izvršitelju, ali ne i o drugim radnjama
- * 19.5.2020.g. podnosite“ Zahtev za davanje tumačenja, objašnjenja i mišljenja“ Ministarstvu financija koji također nije dostavljen na znanje Stečajnoj masi KTI
- * proizlazi da ste neposredno nakon dana 22.7.2020.g. zaprimili mišljenje Ministarstva financija koje također niste na znanje dostavili Stečajnoj masi KTI-a
- * u svom **e mailu od 11.8.2020.g.**, koji nije dostavljen na znanje stečajnom upravitelju Stečajne mase KTI, **obavještavate javnog izvršitelja** o primljenom mišljenju Ministarstva financija, u kojem između ostalog navodi: Tebi je problem prešao sa tebe na nas jer ćemo mi onda uraditi posao kupovine deviza i prijenos u Hrvatsku“. **Izjava koja stoji u suštini je suprotnosti s tvrdnjom u Vašem podnesku od 21.10.2021.g., gdje tvrdite da se ne može izvršiti prijenos na račun Stečajne mase u RH, već da se isti prijenos mora izvršiti na nerezidentni račun u Republici Srbiji**
- * 19.8.2020.g. odvjetnik Zoran Ristić podnosi zahtjev za mišljenje Ministarstvu pravde (zahtjev nije dostavljen na znanje Stečajnoj masi KTI, tek dostavljeno uz podnesak odvjetnika od 21.10.2021.g.)

* 29.9.2020.g. odvjetnik Zoran Ristić šalje podnesak javnom izvršitelju (također nije dostavljen na znanje Stečajnoj masi KTI niti na e mail stečajnog upravitelja niti poštom), u kojem poziva istog na uplatu dosuđenog iznosa na račun odvjetnika

Dakle, iz kronologije poduzetih radnji odvjetnika Zorana Ristića, nesporno proizlazi da je isti poduzimao sve aktivnosti ne obavještavajući stečajnog upravitelja Stečajne mase KTI-a, te postupajući samovoljno bez suglasnosti stečajnog upravitelja Stečajne mase KTI-a upravo sa ciljem da se sredstva prenesu na njegov račun. Između ostalog valja posebno naglasiti, da je odvjetnik dajući mišljenje u korespondenciji sa svojom Bankom u postupku otvaranja osobnog računa, navodeći da „ ne treba namenski račun“ izuzet od prisilne naplate, a da je račun javnog ovršitelja zaštićen od prisilne naplate, sa namjerom da pod svaku cijenu naplati sredstva na svoj račun, **doveo u pitanje sigurnost sredstava u slučaju prijenosa na račun odvjetnika, te ih izložio prisilnoj naplati i za svoje eventualne obaveze.** Nadalje je tvrdio u svojim podnescima da je cilj prenijeti sredstva na račun Stečajne mase u Hrvatsku, no sada u svom podnesku navodi da isto nije moguće, već da je potrebno otvoriti nerezidentni račun, a što također dokazuje da mu je jedini cilj bio naplatiti sredstva na svoj račun. Takvo postupanje odvjetnika, zasigurno nije u skladu sa odvjetničkom etikom i kodeksom i interesima stranke koju bi trebao zastupati. Navedeno nadalje, nesporno potvrđuje činjenicu da me odvjetnik Zoran Ristić nije nikada obavijestio da je naplatio sredstva od javnog izvršitelja.

Svjesnost odvjetnika da je poduzeo radnje bez znanja stečajnog upravitelja Stečajne mase KTI-a u najtežem periodu opće pandemije (traje i do danas), ukazuje i dopis od 19.3.2020.g. upućen Narodnoj banci Srbije u kojem navodi „ **Obraćam Vam se u vreme vanrednog stanja.....“;**“ **U ovom momentu je nemoguće otvoriti novi nerezidentni račun, jer ne postoje pravne mogućnosti..“** „ **Kako da naplatimo troškove s obzirom da klijent nema nerezidentni račun u vreme vanrednog stanja“**... Navedene konstatacije koje navodi odvjetnik u predmetnom dopisu sasvim jasno ukazuju da se isti odlučio samovoljno poduzimati radnje u periodu vanrednog stanja, bez znanja stečajnog upravitelja Stečajne mase KTI-a i kada se Nalogodavac nalazio u posebno teškim okolnostima poduzimanja radnji tijekom izvanrednog stanja, i to jedino sa ciljem odvjetnika da naplati sredstva na svoj račun.

Dokaz: Mišljenje Ministarstva financija RS dostavljeno od odvjetnika uz podnesak od 21.10.2021.g.
Dopis odvjetnika upućen NBS 19.3.2020. iz podneska 21.10.2021.g.
Uvid u e mail prepisku odvjetnika i RBA uz podnesak odvjetnika od 21.10.2021.g.
Uvid u druge podneske odvjetnika dostavljene uz njegov podnesak od 21.10.2021.g.

Tvrdnje odvjetnika Zorana Ristića, o nesavjesnosti na strani Nalogodavca, u okolnostima navedene kronologije, način i cilj i bezobzirnost koju je pokazao u poduzimanju radnji, te činjenica da je poduzimao radnje o kojima nije obavještavao stečajnog upravitelja, samo govore suprotno, da je upravo **odvjetnik Zoran Ristić postupajući suprotno odvjetničkoj etici i kodeksu, poduzimajući radnje bez suglasnosti i uputa Stečajne mase KTI-a kao Nalogodavca, postupao nesavjesno.**

Svu kreativnost, argumenata koji bi opravdali postupanje odvjetnika, **potvrđuje krajnje neistinit navod odvjetnika Zorana Ristića u podnesku od 21.10.2021.g. da Stečajna masa Krapinske tekstilne industrije nije imala račun Stečajne mase.** Netočnost navedene tvrdnje odvjetnika Zorana Ristića potvrđuje Zaključak stečajnog suca od 26.9.2008.g. kojim se odobrava stečajnom upravitelju da zadrži račun kod banke, Ugovor od 2.9.2009.g. sa Privrednom bankom Zagreb d.d. o otvaranju i vođenju računa čime je naziv tvrtke usklađen sa Stečajna masa Krapinske tekstilne industrije d.d. u stečaju, te izvadak banke po transakcijskom računu od 8.1.2020.g. , 28.12.2020.g. i 6.10.2021.g. iz kojih je dokumenata vidljivo da je u čitavom periodu račun Stečajne mase broj IBAN HR3423400091190013465, SWIFT (BIC) PBZGHR2X u funkciji.

Dokaz: Zaključak stečajnog suca od 26.9.2008.g.
Ugovor sa bankom od 2.9.2009.g.
Izvadci po transakcijskom računu

Okolnosti oko bivšeg nerezidentnog računa koji je jednostrano zatvorila Addiko banka, nije potrebno više komentirati, jer je sve o istom i spoznajama odvjetnika Zorana Ristića, rečeno u njegovom dopisu od 3.3.2020.g., a gore priloženom

U odnosu na dostavljen račun za izvršenu uslugu uz podnesak odvjetnika Zorana Ristića od 21.10.2021.g., očitujem se na način **da isti Stečajna masa KTI-a nikada nije zaprimila, a što je očito i iz činjenice da odvjetnik nema dokaza da je iste preporučenom pošiljkom, uz povratnicu ili e mailom poslao stečajnom upravitelju ili stečajnom dužniku.**

Također, iznova napominjem, sukladno Ugovoru o cesiji od 10.7.2019.g. koji je javnobilježnički ovjeren, **odvjetnik Zoran Ristić svoja potraživanja iz ove parnice ustupa odvjetniku Milošu Ristiću, te slijedom navedenog, odvjetnik Zoran Ristić više nije niti aktivno legitimiran podnositi bilo kakve zahtjeve za naplatu** (ugovor dostavljen uz podnesak stečajnog upravitelja od 20.10.2020.g.).

Podredno, u odnosu na iskazanu nagradu za zastupanje i pravno savjetovanje u postupku protiv NLB Banke AD Beograd, CONET d.o.o., Savko Ponjević, Dragana Ubović po računu odvjetnika broj 2/20 od 25.2.2020.g. na iznos od 10.000.000,00 RSD, isti **nije u skladu sa Ugovorom o zastupanju**. Naime, odredbom **članka 2. Ugovora o zastupanju** od 16.5.2006.g. ugovoreno je: „ O izvršenom poslu punomoćnici su dužni **položiti nalogodavcu račun i predati mu bez odugovlačenja** sve što su primili po osnovu obavljanja povjerenog posla iz članka 1. Ovog Ugovora. Punomoćnici su dužni **redovito obavještavati nalogodavca o svim značajnim poduzetim radnjama**. Nadalje je pravo na nagradu određeno **člankom 3. Ugovora** na način: „ Nalogodavac se obavezuje punomoćnicima da će im platiti nagradu i naknadu: Nakon završetka cjelokupnog posla paušalno po principu uspjeha u parnici, u visini od 25% od postignutog i naplaćenog iznosa, a koji iznos predstavlja maksimalan iznos ukupne nagrade i naknade troškova punomoćnicima (svi porezi i davanja uključeni). Nalogodavac snosi troškove sudskih i administrativnih pristojbi i vještačenja. U slučaju da zbog odluke tijela stečajnog postupka ili drugih okolnosti dođe do raskida ovog ugovora i otkaza punomoći prije okončanja sudskih postupaka i naplate tražbina nalogodavca, punomoćnicima pripada pravo na naknadu troškova i nagrada za izvršenu uslugu prema zakonima i tarifi za odvjetničke usluge u Srbiji i Crnoj Gori, te u navedenim okolnostima punomoćnici nemaju pravo na nagradu u visini od 25% naplaćenog iznosa pri čemu obračunata nagrada i troškovi po tarifi (sa svim porezima i davanjima) ne smiju premašiti iznos od 25% od iznosa koji se naplati u navedenom poslu. Ako punomoćnici raskinu Ugovor o zastupanju i otkazu punomoć, nalog ili ne uspiju u zastupanju i naplati tražbina nalogodavca, u tim okolnostima punomoćnici nemaju pravo na nagradu i naknadu troškova, pri čemu sudske pristojbe, vještačenja, administrativnih pristojbi i sl. plaća nalogodavac. Punomoćnicima pripada pravo na zajedničku nagradu i naknadu, a ne pojedinačno, dakle za svaku radnju može se ispostaviti samo jedan račun, kao i što maksimalni iznos ukupne nagrade i naknade troškova sa svim pripadajućim porezima i davanjima iznosi 25% naplaćenog iznosa za obojicu punomoćnika a ne svakom pojedinačno.“ Ujedno je između odvjetnika Zorana Ristića i Dragana Blagojevića potpisan je sporazum o podijeli nagrade na način da svakom kao ugovornoj stranci iz ugovora o zastupanju, pripada dio od 12,5%. Dakle, sasvim je razvidno da je obračun u suprotnosti kako sa odredbama ugovora o zastupanju, to i sporazuma između odvjetnika.

Dokaz: Sporazum između odvjetnika

Nastavno na navedene odredbe Ugovora o zastupanju, očito je da je prethodno pitanje, prije bilo kakvog upuštanja u obračun visine nagrade obojice punomoćnika, ispunjenje pretpostavke iz članka

2. Ugovora, odnosno da Zoran Ristić kao punomoćnik (koji je bez valjane specijalne punomoći i bez upute Nalogodavca), ne obavještavajući čak i drugog angažiranog odvjetnika po ugovoru, naplatio sredstva koja pripadaju Stečajnoj masi KTI-a, podnese obračun i preda Stečajnoj masi primljena sredstva. Dakle, Nalogodavac do danas nije zaprimio točan obračun i to npr.: koliko je sredstava naplaćeno po osnovi pravomoćne presude protiv tuženika NLB banka u RSD (glavnica i kamate), koliko je naplaćeno po osnovi troškova izvršenja, eventualne tečajne razlike, specifikacija plaćenih eventualnih sudskih pristojbi i sl. Tek po primitku navedenog obračuna, te nakon prijena svih sredstava na račun Stečajne mase iza KTI, moći će se utvrditi visina nagrade koja pripada punomoćnicima (pri čemu treba voditi računa da je Zoran Ristić ustupio svoje potraživanje), sve do maksimalnog iznosa od 25% naplaćenog iznosa, te nadalje utvrditi eventualne obaveze s osnova pojedinih troškova sudskih pristojbi, administrativnih pristojbi i vještačenja.

Dakle, izdan račun, te navođenje troškova od odvjetnika Zorana Ristića s osnova nagrade i nekih drugih troškova, pri čemu je samo obrazloženje istih nejasno i neispitivo, obzirom je svoju tražbinu i ustupio, znači time i neosnovano suprotno ugovoru o zastupanju izdao sporan račun, te je račun i obračun troškova neprihvatljiv za Stečajnu masu KTI-a. Potpuno je nebitno koliko je odvjetnička kancelarija imala zaposlenih, sve poduzete radnje radi naplate izvoza u Irak pokrivena su Ugovorenom nagradom iz Ugovora o zastupanju, te nema nikakvog osnova da bi Nalogodavac uz ugovoreni iznos imao obavezu platiti neke druge troškove punomoćnicima. Slijedom navedenog, Stečajna masa iza Krapinske tekstilne industrije ističe da ne prihvaća obračun nagrade i troškova kako je navedeno u podnesku odvjetnika Zorana Ristića u podnesku od 21.10.2021.g. Nastavno na navedeno, ne prihvaća se i osporava izjava o kompenzaciji i ista je bez učinka.

Netočna je tvrdnja odvjetnika Zorana Ristića da je uz dozvolu i suglasnost Narodne banke Srbije, Ministarstva financija (dostavljeno tek uz podnesak od 21.10.2021.g.) Ministarstva pravosuđa i RBA , osnovano naplatio na svoj račun sredstva koja pripadaju Stečajnoj masi Krapinske tekstilne industrije d.d. u stečaju. Ne samo da isti nije imao potrebnu specijalnu punomoć, to je vidljivo i iz mišljenja Narodne banke Srbije da je za prijenos potrebno pozitivno mišljenje Ministarstva pravde RS (koje ne posjeduje), te je potrebno pozitivno mišljenje Ministarstva financija, te prema mišljenju NBS i dokaz da ne postoje porezni dugovi Stečajne mase KTI u Republici Srbiji. Sam odvjetnik u svojem prethodnom podnesku od 12.10.2021.g. navodi da je podnio Zahtjev za mišljenje Ministarstvu pravde, no da isto nije zaprimljeno. Ne postoji potvrda o nepostojanju poreznih dugova. Tvrdnje odvjetnika su upravo suprotne stavu Narodne banke Srbije i Ministarstva financija od 22.7.2020.g. (dostavljeno tek uz podnesak od 21.10.2021.g.) u kojem se između ostalog na str. 2. odlomak 2. navodi slijedeće “**..prethodno pitanje postavlja se pitanje stava Ministarstva pravde u vezi sa mogućnošću prijena cjelokupnog iznosa dosuđenih sredstava sa računa postupajućeg javnog izvršitelja na račun podnosioca dopisa (op.:podnosilac odvjetnik Zoran Ristić) kao ovlaštenog zastupnika (op.: nije imao ovlaštenje za naplatu) nerezidenta – izvršnog poverioca, a sa stanovišta primjene Zakona o izvršenju i obezbeđenju....**”. Takvim pozitivnim mišljenjem odvjetnik Zoran Ristić niti javni izvršitelj ne raspolaže, te je i postupanje Zorana Ristića i javnog izvršitelja suprotno stavu Ministarstva financija RS i Narodne banke Srbije i Zakonu o izvršenju i obezbeđenju Republike Srbije.

Dokaz: Uvid u mišljenje Ministarstva financija dostavljeno uz podnesak odvjetnika od 21.10.2021.g.
Uvid u mišljenje Narodne banke Srbije (dostavljeno uz podnesak KTI-a 20.10.2021.g.)

Dakle, kako je **odvjetnik Zoran Ristić naplatio sredstva Stečajne mase Krapinske tekstilne industrije protivno volji stečajnog upravitelja Stečajne mase KTI-a koji mu za isto nikada nije izdao specijalnu punomoć, te nisu bile ispunjene niti druge pretpostavke sukladno mišljenju Narodne banke Srbije, Ministarstva pravde RS i Ministarstva financije RS, to je i naplata izvršena samovoljno bez volje Nalogodavca. Slijedom navedenog, pozivanje odvjetnika na pravo retencije (nije više niti aktivno legitimiran radi ustupa svojih prava) je suprotno odredbama članka 73.st. 1. Zakona o obveznim odnosima Republike Hrvatske kojim je određeno „ Vjerovnik nema pravo zadržanja kad dužnik**

zahtjeva da mu se vrati stvar koja je izašla iz njegova posjeda protiv njegove volje.“ Prema odredbama Ugovora o zastupanju iz članka 7. Ugovorena je primjena hrvatskih zakona. Slijedom navedenog, poziva se odvjetnik Zoran Ristić da bez odgode preda sveukupno naplaćena sredstva u korist računa Stečajna masa Krapinske tekstilne industrije d.d. u stečaju broj IBAN HR3423400091190013465, SWIFT (BIC) PBZGHR2X otvoren kod Privredne banke Zagreb dd.

U odnosu na navode odvjetnika Zorana Ristića **vezano uz zahtjev gospođe Vjere Rilović i odvjetnika Zorana Gajskog iz Zagreba, isti su nebitni za prijenos sredstva na račun Stečajne mase KTI-a.** No, ne ulazeći u detalje dostavljene dokumentacije vezane uz nasljednike iza pok. gosp. Zvonimira Rilovića, ukratko skrećem pažnju na slijedeće:

- sukladno odredbama članka 96. Stečajnog zakona RH (primjenjujućeg u ovom postupku) određeno je da stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku
- sukladno odredbi članka 173. Stečajnog zakona Republike Hrvatske (primjenjujućeg u ovom postupku), stečajni vjerovnici, razlučni i izlučni vjerovnici podnose prijavu tražbine, odnosno obavijest stečajnom upravitelju. U stečajnom postupku nad Krapinskom tekstilnom industrijom nikada nije zaprimljena bilo kakva prijava tražbine i / ili obavijest o postojanju tražbine ili prava osoba koje navodi odvjetnik Zoran Ristić. Slijedom navedenog, svi vjerovnici bez obzira na osnov svog zahtjeva mogu svoja prava ostvarivati samo u stečajnom postupku. Dakle, bilo kakva obavijest, zahtjev ili treće, upućen Zoranu Ristiću kao odvjetniku koji je jedan od punomoćnik stečajnog dužnika u postupku naplate izvoza u Irak, ne proizvodi pravne učinke, niti isti smije postupati kao odvjetnik trećih osoba (ukoliko da, onda je razvidan sukob interesa o kojem nisam obaviješten). Zadržavanje stečajne mase sa Vaše strane je bez pravnog osnova.
- značajan dio dokumentacije je na njemačkom jeziku koja nije prevedena po ovlaštenom prevoditelju na hrvatski jezik, te istu nisam u obavezi uzeti u obzir. Postupak se vodi na hrvatskom jeziku kao službenom jeziku suda.
- dopis gospođe Vjere Rilović od 21.1.2021.g. ima određenih životnih nelogičnosti koje su vidljive u jezičnom izražavanju. Navedena gospođa prema spoznaji živi niz desetljeća u Republici Njemačkoj, te je životno nelogično da uz dan pisanja dopisa pogriješi primjerice u pisanju mjesta na njemačkom jeziku. Također ista ne navodi bilo kakve svoje podatke o mjestu življenja, eventualnim mogućim kontaktima, što nije životno. No, **kada stavimo po strani i suspektne jezične pogreške koje bi mogle dovesti u pitanje izvornost potpisnika i sadržaj,** već je prethodno iznijeto, **prema odredbama Stečajnog zakona Republike Hrvatske, ista može svoja prava ostvarivati samo u stečajnom postupku.** Gospođa Vjera Rilović u stečajnom postupku nije prijavila tražbinu i / ili pravo, te ista **nema utvrđenih tražbina niti bilo kakvih drugih prava.** No, ako je predmetni dopis uistinu autentičan, a u što se sumnja, i u navedenom se navodi da prestanete kontaktirati sa bilo kojim licem koje je navodno nosilac potraživanja, Vaše postupanje ukazuje da ste prihvatili stav gospođe Vjere Rilović, ako ništa drugo, ne samo da me niste kontaktirali od travnja 2020.g., to me kao punomoćnik Stečajne mase Krapinske tekstilne industrije niste nikada do sada obavijestili o navedenom navodnom dopisu gospođe Rilović i navodnom dopisu odvjetnika Zorana Gajskog i dokumentaciji koju sada dostavljate. Navedeno, uistinu postavlja pitanje čiji ste punomoćnik.
- u odnosu na navodni dopis odvjetnika Zorana Gajskog iz Zagreba, proizlazi da isti nije uopće potpisan. No, ako bi isti i predstavljao uistinu dopis predmetnog odvjetnika, očito ste postupili po njegovom prijedlogu da se uzdržite od bilo kakvih razgovora sa stečajnim upraviteljem Zdravkom Mitakom iako sam zakonski zastupnik Stečajne mase Krapinske tekstilne industrije d.d. u stečaju čiji ste Vi punomoćnik. No nije jasno, o kojem se to Vašem dopisu radi upućenom Trgovačkom sudu u Zagrebu na koji se poziva odvjetnik Zoran Gajski, a koji je logično trebao biti prije dana 5.2.2021.g. kada je navodno nastao dopis odvjetnika Zorana Gajskog koji čak nije na memorandumu niti postoji bilo kakav dokaz da Vam je upućen e mailom ili poštom. **Radi otklanjanja dvojbi oko vjerodostojnosti dostavljenog dokumenta, stupilo se u kontakt sa odvjetnikom Zoranom Gajskim, te je istom dostavljen navodni dopis koji prileži podnesku odvjetnika Zorana Ristića od 21.10.2021.g. Odvjetnik Zoran Gajski se na navedeni dokument očitovao e mailom dana**

26.10.2021.g. na način da je nedvojbeno potvrdio da se ne radi o dopisu koji bi on uputio odvjetniku Zoranu Ristiću. Iz navedenog proizlazi da se radi o krivotvorenoj ispravi.

- Nadalje u svojem podnesku, iako ste dugogodišnji odvjetnik sa iskustvom, te su Vam vjerujem poznati Zakoni, vrlo olako konstatirate postojanje prava gospođe Vjere Rilović. Navedena konstatacija uopće nije točna uz naprijed već opisanih odredbi Stečajnog zakona, no također već na prvi pogled je razvidno da Vama zahtjev podnosi gospođa Vjera Rilović kao fizička osoba, a sporni Ugovori koje dostavljate odnose se na pravnu osobu RILEX-INVEST HANDELS GmbH. Podredno, da ne spominjem da tražbina niti bilo kakvo pravo po istoj nije nikada prijavljeno u stečajnom postupku, da su predmetni rokovi istekli, da je došlo do nastupa zastare, da su isti potpisani i ovjereni u konzulatu 6.3.1999.g. kada gospodin Zvonimir Rilović više nije bio niti član uprave, da predmetni dokumenti nisu zatečeni u arhivi stečajnog dužnika itd. U ovom trenutku nije potrebno ulaziti u daljnje analize jer je sve dostavljeno bez učinka na Vašu obavezu da predate sredstva koja čine stečajnu masu, Stečajnoj masi Krapinske tekstilne industrije d.d. u stečaju.

Radi otklanjanja bilo kakvih sumnji u činjenicu da se radi o stečajnoj masi, podsjećam Vas i na Potvrdu izdanu od stečajnog suca Trgovačkog suda u Zagrebu dana 2.11.2016.g., koja Vam je dostavljena u svrhu vođenja parnica, a iz koje nesporno proizlazi da su predmetna potraživanja uključena u stečajnu masu Krapinske tekstilne industrije d.d. u stečaju.

Dokaz: e mail odvjetnika Zorana Gajskog
Potvrda od 2.11.2016.g.

Vaša tvrdnja da sam na bilo koji način izbjegavao plaćanje obaveza prema punomoćnicima, nema nikakvo uporište u stvarnim događajima kako sadašnjim to i u prošlosti, no transparentno sam komunicirao da je nužno prije okončati postupak revizije izjavljen po tuženiku. Navedeno je jasno komunicirano i u e mailu od 7.4.2020.g. (dostavljen u spis uz prethodni podnesak 20.10.2021.g.). Dakle, nastavno na navedeno svaki Vaš pokušaj opravdanja postupanja u ovom predmetu je neosnovan. **Ponavljam, Vaše tvrdnje da sam znao za Vaša postupanja, a isto je dokazano u prethodnom i ovom podnesku, nisu točne. Niste me izvještavali o radnjama koje poduzimate, ponašali ste se i ponašate samovoljno, u Vašem podnesku ne postoji niti jedan dokument kojem prileži dokaz o slanju pismena na bilo koju adresu Stečajne mase ili mene osobno, ne postoji niti jedan dokaz da ste me obavještavali putem e maila ili na bilo koji drugi način.** Vaši navodi da niste htjeli upućivati poruke putem e maila zbog netransparentnosti i mogućeg prislušivanja, graniči sa naučnom fantastikom. **Niti je bilo koji postupak koji se vodio radi naplate potraživanja bilo kakva tajna, niti se radi o bilo čemu nezakonitom.** Također Vama na znanje, sva pošta koja se eventualno upućuje i na adresu u Krapini, Žutnica, također se uredno podiže, pa nije postojala prepreka da poštu dostavite i na tu adresu.

U odnosu na Vaše navode da me obavještavao gosp. Milan Uzelaca kao izvršitelj, tvrdim da me isti nije obavještavao, dapače u kontaktu po mojem telefonskom pozivu u listopadu 2021.g. **isti je naveo da inače ne komunicira sa strankama, već samo sa punomoćnikom u postupku, odnosno da je bio u kontaktu isključivo sa Vama i da nema obavezu kontaktirati mene kao stečajnog upravitelja.** Navedeno potvrđuje i činjenica da **ne postoji bilo kakav e mail kojim bi me javni izvršitelj obavijestio o radnjama koje ste Vi ili on poduzimali ili o učinjenom u predmetu, a također me nije obavještavao niti telefonski što je vrlo lako dokazati izlistanjem ostvarenih poziva kod tele - operatera.**

Ovaj podnesak se dostavlja u stečajni spis sukladno Zaključku stečajnog suca i nije neposredno dostavljen odvjetniku Zoranu Ristiću.

No, i nadalje je u interesu Stečajne mase Krapinske tekstilne industrije d.d. u stečaju na miran način riješiti nastalu situaciju, prioritetno naplatiti sredstva koja joj pripadaju, a rješavanje pitanja troškova i nagrada je moguće samo u okviru ugovornih odnosa.

Pozivam Vas na neposrednu komunikaciju u smislu odredbe članka 2. Ugovora o zastupanju s obzirom da sam zakonski zastupnik Stečajne mase KTI-a, a sve kako bi se zaštitili interesi Stečajne mase.

Stečajni upravitelj:

Zdravko Mitak dipl. oec.