Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 3

Posl. broj: P Ob-13/2026-31

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Bjelovaru, po sucu Jasmini Drageljević, kao sucu pojedincu, u parničnom postupku mljt. tužitelja C. M.. iz V., Ulica Pavla Radića 1, OIB: 52344951432, zastupan po majci i zz S. M., a oboje po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Volić&Ružička&Cabadaj Cafuta sa sjedištem u Garešnici, protiv tuženika A. M. iz Đ., Puklica 16, OIB: 73013129389, radi uzdržavanja, nakon održane glavne rasprave dana 07. listopada 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja, dana 04. studenog 2026.,

presudio je

I.Nalaže se tuženiku A. M. iz Đ., Puklica 16, OIB: 73013129389 da za uzdržavanje mlljt. C. M.. iz V., Ulica Pavla Radića 1, OIB: 52344951432, zastupan po majci i zz S. M. iz V., Ulica Pavla Radića 1, OIB: 99995800912, umjesto ranije dosuđenog iznosa od 152,59 EUR mjesečno na temelju presude pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Virovitici od dana 30. prosinca 2021. godine, posl. broj P Ob-101/2019-98, za period od 21.01.2026. – kao od dana podnošenja tužbe pa do 31.10.2026. plaća iznos od 264,00 EUR, a od 01. studenog 2026., pa nadalje plaća iznos od 290,00 EUR mjesečno, i to na račun majke i z.z. S. M. iz V., Ulica Pavla Radića 1, OIB: 99995800912, IBAN: HR3823400093231788315 otvoren kod PBZ d.d., počevši od 21. siječnja 2026., dok za to budu postojali zakonski uvjeti, s time da je dospjele obroke dužan platiti odjednom, a buduće do zadnjeg dana u mjesecu za tekući mjesec, zajedno sa zateznom kamatom po stopi koja određuje se, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, pa sve do isplate, a koja se obračunava na svaki dospjeli, a neplaćeni obrok uzdržavanja, pa sve do isplate, sve to u roku od 15 dana.

II.Nalaže se tuženiku naknaditi mlljt. tužitelju trošak ovog postupka u iznosu od 500,00 EUR zajedno sa zateznim kamatama tekućim od 03. studenog 2026., kao od dana

donošenja ove presude pa do isplate, po stopi koja određuje se, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, pa sve do isplate, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1.Tužitelj je po zakonskoj zastupnici i punomoćnici podnio naslovnom sudu tužbu radi povećanja uzdržavanja u kojoj navodi kako je na pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Virovitici od dana 30. prosinca 2021. godine, posl. broj P Ob-101/2019-98, tuženik u obvezi za uzdržavanje tužitelja plaćati iznos od 1.149,71 kn / 152,59 EUR mjesečno i to počevši od dana podnošenja tužbe 18. rujna 2019. godine pa do 25. ožujka 2021. godine, zatim od 26. ožujka 2021. godine do 1. siječnja 2022. godine plaćati iznos od 1.500,00 kn / 199,08 EUR mjesečno, a od 1. siječnja 2022. godine pa nadalje iznos od 1.149,71 kn / 152,59 EUR mjesečno, sve dok za to budu postojali zakonski razlozi ili se prilike ne izmjene i to tako da je dospjele obroke obvezan platiti odjednom, a dospjevajuće do 15-og u mjesecu za mjesec koji je u tijeku, a u slučaju zakašnjenja sa zakonskom zateznom kamatom. Maloljetni tužitelj je rođen dana 29. ožujka 2019. godine te je za vrijeme donošenja navedene presude bio u dobi od 2 godine. Od donošenja presude iz točke I. ove tužbe pa do dana podnošenja ove tužbe, okolnosti u vezi s obvezom uzdržavanja su se znatno primijenile u odnosu na 2021. godinu. Osim promijenjenih okolnosti na strani mlljt. tužitelja koje će tužitelj objasniti u nastavku ove tužbe, mlljt. tužitelj ističe kako je Odlukom o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta od dana 14. ožujka 2025. godine, Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike odredilo prosječni mjesečni iznos uzdržavanja djeteta u skladu sa dobi djeteta i primitcima roditelja obveznika uzdržavanja. Naime, mlljt. tužitelj sada je u dobi od 6 godina te su njegove potrebe povećane u odnosu na vrijeme kada je donesena presuda iz točke I. ove tužbe, s obzirom na standard života, poskupljenje i veće cijene. Mlljt. tužitelj je dijete prosječnih potreba i želja u odnosu na svoju dob, međutim, s obzirom na protek vremena, iznos dosuđen sukladno presudi iz točke I. ove tužbe nije niti približno dovoljan za zadovoljenje osnovnih egzistencijalnih potreba. Sukladno gore spomenutoj Odluci Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike, tuženik je kao roditelj koji ne stanuje s djetetom dužan doprinositi iznos od najmanje 224,00 EUR mjesečno za uzdržavanje mlljt. tužitelja, međutim mlljt. tužitelj će uskoro (u 3. mj 2026. godine) napuniti 7 godina, stoga sukladno spomenutoj odluci tuženik je za uzdržavanje dužan doprinositi najmanje 264,00 EUR, a koji iznos mlljt. tužitelj potražuje ovom tužbom. Tužitelj napominje da je tuženik višestruko osuđivan i to za: - kazneno djelo povrede dužnosti uzdržavanja opisano u članku 172., stavku 2. u vezi stavka 1. Kaznenog zakona i to na temelju kaznenog naloga Općinskog suda u Virovitici od dana 15. siječnja 2025. godine, posl. broj Kzd-1/2025-2, -kazneno djelo prijetnje opisano u članku 139., stavku 3. u vezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona na štetu majke mlljt. tužitelja na temelju presude

Općinskog suda u Virovitici od dana 14. ožujka 2024. godine, posl. broj K-139/2023-15, -kazneno djelo prijetnje opisano u članku 139., stavku 3. u vezi sa stavkom 2. Kaznenog zakona na štetu majke mlljt. tužitelja na temelju presude Općinskog suda u Virovitici od dana 24. svibnja 2022. godine, posl. broj K-450/2021-12, - dva kaznena djela prijetnje u stjecaju opisana u članku 139., stavku 2. i 3. Kaznenog zakona na štetu majke mlljt. tužitelja na temelju presude Općinskog suda u Virovitici od dana 11. listopada 2021. godine, posl. broj K-257/2020-9. III. Rješenjem Virovitičko-podravske županije, Upravnog odjela za zdravstvo, branitelje i socijalnu skrb od dana 8. prosinca 2025. godine, Klasa: UP/I-701-02/25-01/55, Urbroj: 2189-10/07-25-4 tužitelju je odobrena sekundarna pravna pomoć u sudskom postupku radi radi povećanja doprinosa za uzdržavanje. Člankom 285. Obiteljskog zakona (NN 103/2015, 98/2019, 47/2020, 49/2023, 156/2023) propisano je da osoba koja prima i osoba koja daje uzdržavanje može tražiti da sud povisi ili snizi iznos uzdržavanja, odluči o prestanku uzdržavanja ili promijeni način uzdržavanja određenog prijašnjom ovršnom ispravom ako su se okolnosti promijenile. Zbog iznesenog tužitelj po svojim punomoćnicima, a sukladno članku 285. Obiteljskog zakona (NN 103/2015, 98/2019, 47/2020, 49/2023, 156/2023), podnosi ovu tužbu te predlaže da sud donese presudu kojom se nalaže tuženiku A. M. iz Đ., Puklica 16, OIB: 73013129389 da za uzdržavanje mlljt. C. M. iz V., Ulica Pavla Radića 1, OIB: 52344951432, zastupan po majci i zz S. M. iz V., Ulica Pavla Radića 1, OIB: 99995800912, umjesto ranije dosuđenog iznosa od 152,59 EUR mjesečno na temelju presude pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Virovitici od dana 30. prosinca 2021. godine, posl. broj P Ob-101/2019-98, nadalje plaća iznos od 264,00 EUR mjesečno, i to na račun majke i z.z. S. M. iz V., Ulica Pavla Radića 1, OIB: 99995800912, IBAN: HR3823400093231788315 otvoren kod PBZ d.d., počevši od dana podnošenja ove tužbe pa dok za to budu postojali zakonski uvjeti, s time da je dospjele obroke dužan platiti odjednom, a buduće do zadnjeg dana u mjesecu za tekući mjesec, zajedno sa zateznom kamatom po stopi koja određuje se, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, pa sve do isplate, a koja se obračunava na svaki dospjeli, a neplaćeni obrok uzdržavanja, pa sve do isplate, sve to u roku od 15 dana.

2.Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo kako dok je bio na slobodi uplaćivao alimentaciju svaki mjesec na račun S. M. a da obzirom da je u zatvoru zbog lažne prijave od strane iste je bez mogućnosti fa plaća alimentaciju, te da ukoliko je moguće da mu se oprosti dug a kao razlog navodi da zbog loših uvjeta u zatvoru ima pravo tražiti odštetu a on to ne bi potraživao u zamjenu za oprost duga za alimentaciju, a ukoliko se ne može oprostiti dug da mu se odredi da alimentaciju otplati u ratama.

3.Tijekom postupka izveden je dokaz uvidom u Očevidnik osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate (list 5-20), presudu Općinskog suda u Virovitici broj:Kzd-1/2025-2 od 15.01.2025. (list 27-30), presudu Općinskog suda u Virovitici broj: K-139/2023-15 od 14.03.2024. (list 31-37(, presudu Općinskog suda u Virovitici broj: K-450/2021-12 od

24.05.2022. (list 38-47), presudu Općinskog suda u Virovitici broj P Ob-101*2019-98 od 30.12.2021. (list 48-58), presudu Županijskog suda u Splitu broj: Gž Ob-79/2022-3 od 17.02.2022. (list 59-63), presudu Općinskog suda u Virovitici broj: K-257/2020-9 OD 11.10.2021. (list 64-72), plaćene račune (list 86-92), Potvrdu Porezne uprave Ispostave Daruvar o visini dohotka i primitaka za tuženika za 2024., 2025. i period siječanj 2026-travanj 2026 (list 116-120), socijalnu anamnezu HZZSR PU Virovitica za S. M. od 21.08.2026. (list 126-129),

Izvršen je uvid u spis Općinskog suda u Virovitici broj: P Ob-101/2019.

Izveden je dokaz saslušanjem zakonske zastupnice tužitelja (list 100)

4.Dokazi izvedeni tijekom postupka ocijenjeni su u smislu odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku.

5. Obzirom na pasivno držanje tuženika tijekom postupka njegov odgovor na tužbu usmjeren na otplatu dugovanja u ratama, i sveukupno nesudjelovanje u postupku, te imajući u vidu da je tužitelj tijekom postupka dokazao sve činjenice navedene u tužbi sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

6. Iz Očevidnika osnova za plaćanje da speficikacijom naplate FINE od 31.10.2025. proizlazi da su se tuženiku kroz postupak izravne naplate po sudskoj odluci u predmetu P Ob-101/19 obustavljali iznosi na ime uzdržavanja mljt. tužitelja.

7. Iz preslika računa koje je u spis predmeta dostavio tužitelj vidljivo je da očito majka i zakonska zastupnica tužitelja podmiruje njegove svakodnevne troškove, troškove naočala, odjeće, plaća članarinu u hrvačkom klubu za mljt. tužitelja

8.Iz potvrda Porezne uprave Ispostave Virovitica o visini dohotka i primitaka za tuženika za 2024., 2025., i period siječanj 2026-travanj 2026. godinu proizlazi da tuženik u tim periodima nije ostvario nikakve primitke niti dohotke.

9.Iz iskaza zakonske zastupnice mljt. tužitelja proizlazi da da od kad je tuženik u obvezi plaćanja uzdržavanja po presudi od 2021. su se okolnosti u životu tužitelja promijenile, tužitelj je sada u dobi od 7 godina, sada će krenuti u 1. razred osnovne škole, ići će u OŠ u Viroviticu, završio je malu školu, međutim, uz one svakodnevne potrebe koje se odnose na tužitelja a to su troškovi prehrane, higijenske potrepštine, odjeća, obuća nastat će mi i troškovi upisa u osnovnu školu, kupnje svog školskog pribora, knjiga, radnih bilježnica, sve odjeće i obuće za kretanje u 1. razred, već sada pohađa izvannastavnu aktivnost, ide na treninge hrvanja 3 puta tjedno u Virovitici za što mjesečno plaća iznos od 30 eura. Navodi da će zbog posla morati platiti mjesečno produženi boravak u školi koju će pohađati jer ona radi u smjenama, sada točno ne zna iznos tog produženog boravka, ali oko stotinjak eura će sigurno on mjesečno koštati. Nadalje C. je imao i problema sa srcem

zbog kojeg su redovno išli na kontrole kardiologu u Bjelovar gdje je morala financirati troškove putovanja, također zbog situacije u obitelji u kojoj su se našli, tužitelj je išao i psihologu u OB Bjelovar i kako mu se čini nastavit će ići kod psihologa u Bjelovar, zatim također morali su po uputi psihologa iz Bjelovara ići i neuropedijatru u Osijek na snimanje glave zbog sumnje na ADHD, sada ne može reći da li će biti potreba još ići. Navodi da njen stariji sin tužitelj i ona živimo u podstanarskom stanu u Virovitici, mjesečno najamninu tog stana plaćam 350 eura i režije za taj stan iznose oko dvjestotinjak eura, stan je u vlasništvu jedne firme Baucentar kojoj plaća najamninu. Navodi da se ona zaposlila prošli mjesec u pizzeriji Petar Pan u Virovitici, plaća joj je tamo 850 eura neto, radi u smjenama, te nema drugih izvora prihoda osim što dobiva dječji doplatak za starijeg sina i tužitelja u sveukupnom iznosu od 120 eura. Navodi da nema kreditnih zaduženja, ima u vlasništvu vozilo, koje joj je potrebno za svakodnevno funkcioniranje, a trenutno s obzirom da je C. završio malu školu i nije još krenuo u OŠ mora plaćati i tetu čuvalicu jer radi u smjenama, i nju plaća mjesečno 100 eura. Navodi da je unazad dvoje godine prije odlaska na služenje zatvorske kazne tuženik uplaćivao za tužitelja iznose uzdržavanje, međutim sada kako je na služenju zatvorske kazne isti više ne uplaćuje i to je morala ishoditi preko agencije za osiguranje radničkih tražbina, tuženik apsolutno ne sudjeluje financijski u uzdržavanju tužitelja od kad je u zatvoru ni u kojem obliku.

10.Iz socijalne anamneze HZZSR PU Virovitica za tuženika proizlazi da je S. M. rođena 29.03.1989.g. u Travniku od oca V. M. i majke M.. diev. J. O. V. M. je rođen po zanimanju bravar, nezaposlen. Uskoro će ići u mirovinu. Majka D. M. je rođena 1964., po zanimanju ekonomski tehničar, nezaposlena, bila priie u radnom odnosu. D. ie utvrđen stupanj invaliditeta od 100%, ima osobnog asistenta i njegovatelja. S. je sa roditeljima u dobrim odnosima. Sandra navodi da je brak između njezinih roditelja dobar, da niie bilo pojave nasilničkog ponašanja niti alkoholizma. S. ima starijeg brata S. M., isti je rođen 1986,g.. po zanimanju je automehaničar, trenutno nezaposlen, nema diece. neoženjen. S. je s bratom S. u dobrim odnosima. A. M. rođen je 28.03.1986.g. u Skopiu (Sjeverna Makedoniia) od oca A. i majke R. M.. A. je rođen kao prvo od četvero djece iz braka svoiih roditelia. Majka ie bila domaćica i brinula o obitelii dok je otac bio radnik i svi članovi obitelji su radili u poljoprivredi. Uz njega u obitelii su rođena braća A. i I. koii sa svoiim obiteljima žive u Puklici, te sestra M. koja s obitelji živi u Berlinu. Sa sestrom niie u stalnom kontaktu dok je s bratom povrežan privatno i poslovnom životu (svi zaiedno rade u Pekari Maković u Đulovcu koja je proizvodno uslužni obrt čiji je vlasnik R. M.. Obrazovanje i radni staž - S. M. je osnovnu i sredniu školu smjer trgovac završila u Pitomači s vrlo dobrim uspiehom. Nakon završene srednje škole dok se niie zapošliavala zasnivala je radni odnos radeći u Njemačkoj, Munchenu od 2016.g do 2017.g. Radila je na poslovima u uredima. Bila ie zaposlena i u cafte baru '"Orion" u Virovitici gdje je radila oko 7 mjeseci. Aktualno je na radnom miestu kuharice u pizeriji "Petar Pan" u Virovitici. Zaposlena je tamo 6 mjeseci. Ostvaruje mjesečnu plaću u iznosu od 800 eura. S. navodi kako prima inkluzivni dodatak za mlit. A. R. i C. M. u ukupnom iznosu od 864 eura te dječji doplatak u iznosu od 120 eura. A. je poslije osnovne škole upisao Strukovnu školu u Daruvaru za ugostitelja konobara. Obrazovni program je trajao tri godine. Srednjoškolska kvalifikacija za konobara mu niie priznata s obzirom da niie položio maturu. Naknadno je u Daruvaru pohađao prekvalifikaciiu te uz vozača motornog vozila B — kategorije koiu je imao od

raniie. Ostvario je kvallifikaciju za vozača C i E kategorije (kamion i kamion s prikolicom). Po završetku školovanja bio je i na odsluženiu roka - tri mjeseca u Koprivnici i tri mieseca u zračnoj luci Pleso. Radio je i na građevinskim poslovima dok je boravio u Njemačkoj te dvije lietne sezone na štand — prodaji na moru. A. je prije izdržavanja kane zatvora radio u pekari, ostvarivao je minimalnu plaću. STAMBENO STANJE -S. živi s mljt. djecom A. i C. u unajmljenom stanu veličine 70 kvadrata za koji plaća najamninu u iznosu od 400.00 eura mjesečno plus režije. Stan se sastoji od spavaće sobe, hodnika, sanitarnog čvora. kuhinje s blagovaonicom te dnevnog boravka. U stanu je uvedena potrebna infrastruktura: adekvatni su stambeni uvjeti, griianje je centralno na plin. A. živi sa svojim roditeljima u obiteljskoj kući. ZDRAVSTVENO STANJE. S. navodi kako je dobrog zdravstvenog stanja, negira psihijatrijski hereditet. A. je dobrog zdravstvenog stanja, negira psihijatrijski hereditet. PODACI O BRAČNOJ/IZVANBRAČNOJ ZAJEDNICI I ODNOSIMA U OBITELJI. S. se 2007. godine udala za M. R. (r. 1984.g.). U braku M. R. i S. M. je rođen sin A. R., (r.2009). A. je završio 2. razred Strukovne škole u Virovitici, smjer hotelijersko — turisticki tehničar, prolazi s vrlo dobrim uspjehom. S. M. i M. R. su se razveli 2017. nemogućnosti dogovora oko nastavka zajedničkog života. S. navodi da je htjela da se suprug i sin presele u Njemačku gdje je ona tada radila, a suprug M. je bio protiv toga, te zbog odvojenog života tiiekom njezinog privremenog rada su "zahladili" bračne odnose. te se odlučili razvesti kada se S. vratila u Hrvatsku. S. navodi da sa sinom A. ima jako dobar odnos. ali i sa bivšim suprugom M., da se oko roditeljstva zaiednički dogovaraju. S. i A. su se upoznali u autobusu kada se S. vraćala iz Njemačke kada je išla rješavati papire za povratak u Hrvatsku. A. je tada isto radio u Njemačkoj. Kako je A. prestao raditi u Njemačkoj, S. i A. su svoju vezu započeli u Virovitici. Isprva nisu živjeli zajedno već je S. bila podstanar u Virovitici. Nakon nekoga vremena S. se preselila kod A. u Đulovac gdje je A. živio sa svojim roditeljima R. i A. M. u obiteliskoj kući. S. navodi da je A. stalno ulazio u konfliktne situacije sa svojim roditeljima koji su na kraju im rekli da se odsele iz njihove kuće. C. je tada bio u dobi od 3 mjeseca. Sandra navodi da je sa im roditeljima u vrijeme kada su živjeli kod njih bila u vrlo dobrim odnosima. te da je tako i danas. Nakon što su otišlli iz obiteljske kuće A. roditelja, iznajmili su stan u Antuna Kačića Miošića 5 u Virovitici. Sandra da su zajedno živjeli svi troje u stanu ali nakon desetaka dana A. se pomirio sa roditeljima te je bez znanja majke S. dijete odveo kod svojih roditelia u Đulovac i niie ga htio vratiti, već majku ucjenjivao na način da se ona mora natrag vratiti živjeti u Đulovac kod niegovih roditelja. S. navodi da se nije htjela vratiti u Đulovac. te je navedeno prijavljeno policiji i Centru socijalnu skrb. Iste noći, A. je vratio sina majci, Nakon toga se i A. vratio živjeti u stan koji su iznajmili u Virovitici gdje je ostao tri dana nakon čega je prema navodima S. pokupio svoje stvari i otišao uz obrazloženje da se ne snalazi živjeti u gradu. U izvanbračnoj zajednici A. i S. rođen je mlljt. C. M., (r. 29.3.2019.) S. navodi kako će C. sada krenuti u I. razred osnovne škole Ivane Brlić Mažuranić u Virovitici. Urednog je zdravstvenog stanja.

11. Punomoćnica tužitelja je na ročištu održanom 07.10.2026. precizirala tužbeni zahtjev na način da za period od podnošenja tužbe pa do 31.10.2026. potražuje iznos od 264,00 EUR mjesečno, a za period od 01.11.2026. pa dok za to budu postojali zakonski uvjeti ili do drugačije odluke suda iznos od 290,00 EUR mjesečno sve sukladno Odluci o

minimalnim novčanim iznosima potrebnim za uzdržavanje djeteta a koja je stupila na snagu u lipnju 2026.

12.Ocjenjujući provedene dokaze, sud je kao vjerodostojne prihvatio sve isprave koje su pročitane i u koje je izvršen uvid na glavnoj raspravi s time da je njihovu dokaznu snagu ocijenio dovodeći ih u vezu s drugim dokazima te odredbama Obiteljskog zakona.

13. Sud je u odnosu na socio-ekonomske prilike stranaka prihvatio iskaze zakonske zastupnice tužitelja i priloženu dokumentaciju u spisu predmeta, međutim za napomenuti je da točne socioekonomske prilike tuženika sud nije mogao utvrditi, obzirom da isti nije sudjelovao u postupku, već je samo izvršen uvid u socioanamnezu stranaka dostavljenu od HZZSR PU Virovitica, te potvrdu Porezne uprave o visini dohotka i primitaka za tuženika za 2024., 2025 godinu i period siječanj 2026- travanj 2026. U odnosu na dostavljena očitovanja tuženika – odgovor na zapisnik od 7. listopada 2026. sud naglašava kako činjenica da tuženik smatra kako mu pripada pravo na naknadu štete zbog loših uvjeta u zatvoru te kako bi isto trebalo prebijati s iznosom uzdržavanja ističe se kako isto nije moguće niti bi sud takvo što trebao dosuđivati u ovom postupku, dakle takvi navodi tuženika su neosnovani, a sukladno citiranim člancima Obiteljskog zakona tuženikova obveza uzdržavanja mlljt tužitelja predstavlja zakonsku obvezu i ista nije i ne može biti povezana s nikakvim eventualno dosuđenim iznosima štete. Obzirom na navode tuženika kako je rekao da bi mogao dati iskaz putem video poziva i da ono što piše u zapisniku od 7. listopada 2026. nije ispravno te kako je sam tuženik zatim dao svoju izjavu kroz dostavljeni podnesak sud uvažava isto međutim ističe kako je e-mail-om od Uprave za zatvorski sustav i probaciju – kaznionice u Lepoglavi sud obavješten da je tuženik odbio prisustvovati raspravi, te nevezano za to obzirom da tuženik smatra da je jedino to isključivo važno ukazuje se na činjenicu da zakonska obveza uzdržavanja mlljt tužitelja ne prestaje odlaskom na izdržavanje zatvorske kazne, te je dakle uzevši u obzir izjavu tuženika danu u podnesku od 2. studenog 2026. napominje se da neovisno o toj izjavi dakle činjenično stanje u spisu ne bi promijenilo obzirom da je sud stajališta kako sukladno člancima Obiteljskog zakona je tuženik u obvezi uzdržavati mlljt tužitelja neovisno o tome što se nalazi na izdržavanju kazne zatvora.

14. Prilikom odluke o visini uzdržavanja djeteta sud nije vezan zahtjevima stranaka, po osnovi čl. 426. Obiteljskog zakona.

15. Prema odredbi čl. 309. Obiteljskog zakona uzdržavanje za dijete uvijek se određuje u novčanom iznosu.

16. Odlučujući o visini doprinosa uzdržavanja za tužitelje, sud je također uzeo u obzir iskaz zakonske zastupnice tužitelja te svu materijalnu dokumentaciju, kao i svu dokumentaciju koja prileži spisu.

17. Odredbom čl. 285. Obiteljskog zakona (Narodne novine broj 103/15, 98/19) propisano je da osoba koja prima i osoba koja daje uzdržavanje može tražiti da sud

povisi ili snizi iznos uzdržavanja, odluči o prestanku uzdržavanja ili promijeni način uzdržavanja određen prijašnjom ovršnom ispravom, ako su se okolnosti promijenile.

Odredbom čl. 288. st. 1. Obiteljskog zakona propisano je da su roditelji prvi dužni uzdržavati svoje maloljetno dijete. Radno sposoban roditelj ne može se osloboditi dužnosti uzdržavanja maloljetnog djeteta.

Odredbom čl. 307. st. 2. Obiteljskog zakona propisano je da će pri procjenjivanju potreba uzdržavane osobe sud uzeti u obzir njezine prihode, imovinsko stanje, sposobnost za rad, mogućnost zaposlenja, zdravstveno stanje, te druge okolnosti o kojima ovisi odluka o uzdržavanju. Stavkom 3. istog čl. je propisano da pri procjenjivanju mogućnosti osobe koja je dužna uzdržavati uzet će se u obzir njezino imovinsko stanje, sva njezina primanja i stvarne mogućnosti stjecanja povećane zarade, njezine vlastite potrebe i druge zakonske obveze uzdržavanja.

Odredbom čl. 311.st. 1. i 2. Obiteljskog zakona propisano je da se ukupne materijalne potrebe djeteta koje sud utvrđuje u parničnom postupku odnose na troškove stanovanja, prehrane, odijevanja, higijene, odgoja, obrazovanja, skrbi o djetetovu zdravlju i druge slične troškove djeteta. Ukupne materijalne potrebe djeteta određuju se prema životnom standardu roditelja koji ima obvezu plaćanja uzdržavanja.

18. U smislu odredbe čl. 307. st. 1. i čl. 311. Obiteljskog zakona sud je utvrdio ukupan iznos sredstava potrebnih za uzdržavanje mlljt. tužitelja, a odnose se na troškove stanovanja, prehrane, odjeće, obuće, higijene, troškove školskog pribora, knjiga, bilježnica, te izvanškolske aktivnosti koju pohađa mlljt. tužitelj, i druge potrebe primjerene njegovoj dobi, a sve obzirom na činjenicu da je nesporno da tuženik nije doprinosio uzdržavanju mlljt. tužitelja i to od kako se nalazi na izdržavanju kazne zatvora, a tužitelj je u dobi od 7 godina, te da su se promijenili i minimalni iznosi uzdržavanja, te da je tužitelj potraživao iznos uzdržavanja u iznosu propisanom u Odluci o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta iz 2025. godine (NN 75/2025), koja je vrijedila u vrijeme podnošenja tužbe – a prema kojoj je minimalni novčani iznos iznosio za dijete od 7 do 12 godina 20 % prosječne neto plaće 264 eura, te zatim uskladio od 01.11.2026. nadalje na iznos propisan u Odluci o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta iz 2026. (NN 66/2026) (za dijete od 7-12 godina 20% prosječne neto plaće 290,00 eura). Prilikom određivanja iznosa uzdržavanja Sud je uzeo u obzir i činjenicu da tijekom postupka nije dokazano da tuženik nije radno nesposobna osoba, činjenicu da tuženik uopće nije sudjelovao u ovom postupku, te činjenicu da je tužitelj tijekom postupka dokazao da tuženik nije doprinosio njegovom uzdržavanju od kada se nalazi na izdržavanju kazne zatvora sve do danas ni na koji način, pa je uzevši sve navedeno u obzir sud utvrdio iznos uzdržavanja koji mora doprinositi tuženik za mlljt. tužitelja i to za period od 21.01.2026. – kao od dana podnošenja tužbe pa do 31.10.2026. plaća iznos od 264,00 EUR, a od 01. studenog 2026., pa nadalje plaća iznos od 290,00 EUR mjesečno sve kako je odlučeno u toč. I. izreke ove presude.

O troškovima postupka Sud je odlučio temeljem odredbe čl. 366. Obiteljskog zakona u svezi s odredbom članka 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku i u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 138/23 u tekstu: Tarifa). Sud je kao potrebne i opravdane troškove tužiteljice smatrao troškove zastupanja iste po odvjetniku i priznao joj trošak koji je nastao zastupanjem po punomoćniku u visini jednokratne nagrade za cijeli prvostupanjski postupak od 200 bodova (Tbr. 7. toč. 3. Tarife) – sve imajući u vidu činjenicu kako je predmeti postupak vezan za obvezu uzdržavanja, primjenjujući vrijednost boda u iznosu od 2,00 eura (Tbr. 54. Tarife), uvećano za pripadajući porez na dodanu vrijednost (Tbr. 46. Tarife), dakle u ukupnom iznosu od 500,00 Eur, sve kako je odlučeno u toč. II. izreke ove presude. Na navedeni iznos troška zatezna kamata dosuđena je sukladno čl. 29.Zakona o obveznim odnosima od dana donošenja ove presude – tj. od 03.11. 2026.

U Bjelovaru, 04. studenog 2026. godine.

Sudac:

Jasmina Drageljević

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana objave iste presude, nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi ovome sudu u tri istovjetna primjerka.

Rj:
1.presuda nepravomoćna
2.Dostaviti:
- pun. tužitelja
- tuženiku putem Kaznionice u Lepoglavi
-nakon pravomoćnosti HZZSR PU Virovitica
3.spis u kal. 25 dana

Bjelovar, 04.11.2026.

Sudac:
Jasmina Drageljević