Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: Gž Ovr-68/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji Jadranki Travaš kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1, OIB:29524210204, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Zec&Partneri d.o.o. u Osijeku, protiv ovršenika Gordana Petriška iz Zagreba, II. Zagrebački odvojak 5, OIB:65059311587, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovrv-71633/2024-2 od 20. rujna 2024., dana 22. siječnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovrv-71633/2024-2 od 20. rujna 2024. pod stavkom II. izreke.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o. za naknadu troška sastava žalbe kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovrv-71633/2024-2 od 20. rujna 2024. pod stavkom I. izreke ovršeniku je naloženo naknaditi ovrhovoditelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 140,63 EUR. Stavkom II. izreke odbijen je zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška ovršnog postupka u daljnjem iznosu od 62,50 EUR.

2. Protiv navedenog rješenja pod stavkom II. izreke žali se ovrhovoditelj zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11.,

25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP), u svezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24., dalje: OZ). Predlaže rješenje u pobijanom dijelu preinačiti u smislu žalbenih navoda, uz naknadu troška sastava žalbe u iznosu od 62,50 EUR, a podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba ovrhovoditelja je neosnovana.

4. Prilikom ispitivanja pobijanog dijela rješenja prvostupanjskog suda i postupka koji mu je prethodio, utvrđeno je da nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, u svezi čl. 21. st. 1. OZ-a, a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, u svezi čl. 381. ZPP-a i čl. 21. st. 1. OZ-a.

5. Pobijanim rješenjem pod stavkom II. izreke ovrhovoditelju nije priznat trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Ljubice Čaklović, javne bilježnice u Zagrebu, poslovni broj: Ovrv-1621/2024 od 20. veljače 2024. u iznosu od 62,50 EUR, s obrazloženjem da javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor na rješenje, a rješenje s potvrdom dostavlja ovrhovoditelju sukladno čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a, pa da stoga navedeni trošak nije bio potreban za provođenje ovrhe.

6. Suprotno žalbenim navodima ovrhovoditelja, prvostupanjski sud je pravilno postupio kada ovrhovoditelju nije priznao pravo na naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi od 20. veljače 2024. u iznosu od 62,50 EUR.

7. Naime, odredbama iz čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a propisano je da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor te potvrdu dostaviti ovrhovoditelju, a što je javna bilježnica u konkretnom slučaju i učinila. Dakle, sukladno spomenutoj odredbi javni bilježnik izdaje potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi i isto dostavlja ovrhovoditelju po službenoj dužnosti, te je tako i postupljeno u konkretnom predmetu.

8. Dakle, za eventualno ponovno pribavljanje iste potvrde pravomoćnosti i ovršnosti po punomoćniku ovrhovoditelja (iako mu je potvrda već dostavljena po javnom bilježniku) nije bilo potrebe, niti ovrhovoditelj tvrdi da ju je pribavljao i na drugi način.

9. S obzirom na navedeno, trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti nije bio potreban za provedbu predmetne ovrhe i ne može biti priznat ovrhovoditelju, sukladno odredbi čl. 14. st. 4. OZ-a, prema kojoj ovrhovoditelj ima pravo tražiti (samo) naknadu troškova koji su mu bili potrebni za ovrhu, kako to pravilno zaključuje i prvostupanjski sud.

10. Pri tome valja istaknuti da ovakvo pravno shvaćanje nije protivno pravnom shvaćanju iz rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023., a na koje se ovrhovoditelj poziva u svojoj žalbi, ni pravnom

shvaćanju Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 5. lipnja 2023. prema kojem: "Ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 2/20, 46/20 i 47/20) ima pravo na naknadu troškova za sastav prijedloga ili podneska za naknadu troškova izravne naplate, odnosno zahtjeva za naknadu troškova iz čl. 14. st. 6. Ovršnog zakona - "Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20), kao i za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku."

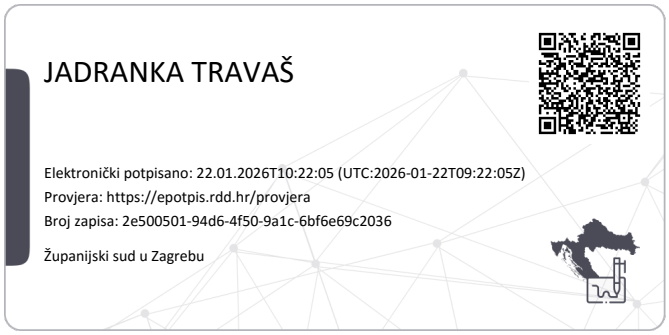
11. Naime, navedena pravna shvaćanja podrazumijevaju da je pribava klauzule pravomoćnosti i ovršnosti bila potrebna za provedbu ovrhe. Pribava klauzule pravomoćnosti po punomoćniku ovrhovoditelja, kao radnja predviđena Tbr. 36. st. 2. Tarife kojom je propisano da za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga odvjetniku pripada nagrada od 25 bodova, u ovom predmetu nije bila potrebna, jer je javna bilježnica ovrhovoditelju putem njegovog punomoćnika dostavila spomenutu potvrdu, koju zato nije bilo potrebno ponovno pribavljati, odnosno ponovna pribava ne može teretiti ovršenika.

12. Slijedom svega navedenog, primjenom odredbe iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, u svezi čl. 21. st. 1. OZ-a, valjalo je odlučiti kao pod stavkom I. izreke ove odluke.

13. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška sastava žalbe je odbijen na temelju čl. 166. st. 1. ZPP-a, u svezi čl. 154. st. 1. i čl. 381. ZPP-a te čl. 21. st. 1. OZ-a, slijedom čega je odlučeno kao pod stavkom II. izreke ove odluke.

U Zagrebu 22. siječnja 2026.

Sutkinja:
Jadranka Travaš



Broj zapisa: **9-30882-0a063**

Kontrolni broj: **012aa-b1ebd-334c8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.