

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

F. Kurelca 8, Rijeka  
(adresa nadležne jedinice)

08-11-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE  
KLASA 120-11/18-06/82  
UR. BROJ 07-02-18-85

Nadležni trgovački sud Rijeka

Poslovni broj spisa Tt-18/6013-2

### PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

#### PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv BANGROS TRGOVINA

D.O.O.

OIB SI 5570556

Adresa / sjedište

Vojkovo nabrežje 23, 6000 Koper, Slovenija

#### PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv TUTTI FRUTTI-FMB

OIB 27202871867

Adresa / sjedište

Brusići 16, Krk

#### PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

nepravomoćna presuda Trgovačkog suda u Rijeci Povrv-384/2017 od 27.04.2018

Iznos dospjele tražbine 156.086,61 (kn)

Glavnica 156.086,61 + 2.426,09 + 8.150,00 (kn)

Kamate 21.123,00 + 298,78 + 385,92 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

2.426,09 + 8.150,00 (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

račun

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 156.086,61 (kn)

Naziv ovršne isprave račun

#### PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

---

---

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

---

---

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava

---

---

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

---

---

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

rijeke, 7.11.18.

Potpis vjerovnika  
**ODVJETNIK**  
**MARINKUVAČ**  
S. V. ČIČE 7 51000 RIJEKA  
mob: 091/575-1462, fax: 051/215-012



odvjetnik

**Marin Kuvač**

Rijeka, 07.11.2018.

**FINANCIJSKA AGENCIJA  
RIJEKA**

Poštovani,

Kao punomoćnik vjerovnika BANGROS TRGOVINA D.O.O. iz Slovenije, a što je razvidno iz uvoda priložene presude Trgovačkog suda u Rijeci Povrv- 384/2017, u privitku dostavljam prijavu tražbine dok će se po potrebi, dostaviti i posebna punomoćna ovaj postupak.

**MARIN KUVAC**  
S. V. ČICE 7, 51000 RIJEKA  
mob: 091/575-1462, fax: 051/215-012

BANGROS TRGOVINA D.O.O. p.p.

Prilog: - original prijave tražbine vjerovnika od 07.11.2018..

-kopija nepravomoćne presude Trgovačkog suda u Rijeci Povrv- 384/2017



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu Jasenki Pavišić Čačić kao sucu pojedincu, u parničnom predmetu tužitelja BANGROS TRGOVINA d.o.o. (Republika Slovenija), Koper, Vojkovo nabrežje 23, (OIB: SI55750567), kojeg zastupa Marin Kuvač, odvjetnik iz Rijeke, S. V. Čiče 7, protiv tuženika TUTTI FRUTTI-FMB d.o.o. Krk, Brusići 16, OIB: 27202871867, kojeg zastupa Damir Jurković, odvjetnik iz Rijeke, Pomerio 18, radi isplate 21.060,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti iznosa od 156.086,61 kn, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 15. ožujka 2018. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja Marina Kuvača, odvjetnika iz Rijeke i punomoćnika tuženika Damira Jurkovića, odvjetnika iz Rijeke, a objavljene 27. travnja 2018. godine

### presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Vesne Čuzele iz Rijeke, poslovni broj: Ovr-5921/17 od 3. srpnja 2017. godine kojim je naloženo tuženiku da plati tužitelju iznos od 21.060,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti od 156.086,61 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 18. svibnja 2017. godine do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 (trgovački ugovori) ZOO-a, a koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da naknadi tužitelju nastali trošak ovrhe u iznosu od 2.426,09 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku počev od 3. srpnja 2017. godine do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 (trgovački ugovori) ZOO-a, a koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana.

II. Utvrđuje se da ne postoji tuženikovo potraživanje prema tužitelju u iznosu od 8.546,75 EUR u kunskoj protuvrijednosti iznosa od 63.344,16 kn.

III. Tuženik je dužan naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 8.150,00 kn u roku od osam dana.

### Obrazloženje

Tužitelj je prijedlogom za ovrhu od 3. srpnja 2017. godine utužio iznos od 21.060,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti od 156.086,61 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama na temelju računa br. 17/00471.

Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Vesne Čuzele iz Rijeke, poslovni broj: Ovrv-5921/17 od 3. srpnja 2017 godine naložena je tuženiku isplata utuženog iznosa i troškova ovrhe u iznosu od 2.426,09 kn.

Tuženik je podnio prigovor protiv citiranog rješenja o ovrsi u kojem je naveo da osporava utuženu tražbinu iz razloga što je tuženik svoje obveze prema tužitelju uredno i pravovremeno podmirivao.

Rješenjem od 21. kolovoza 2017. godine stavljeno je izvan snage citirano rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha te su u tom dijelu ukinute provedene radnje, a postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga primjenom odredbe članka 58. st. 3 u vezi s čl. 282. st. 3. i čl. 287. st. 2 Ovršnog zakona.

Na pripremnom ročištu održanom 6. veljače 2018. godine tužitelj je naveo da su parnične stranke bile u poslovnim odnosima na temelju ugovora o kupoprodaji robe i da je tužitelj za tuženika izvršio i uslugu prijevoza robe do Kukuljanova. Pozvao se na činjenicu da je sam tuženik tužitelju predložio zaključenje nagodbe u vezi utuženog potraživanja no da tužitelju tuženikov prijedlog nije odgovarao zbog čega ga je tužitelj odbio. Istaknuo je da tuženik nije dokazao ispunjenje utužene obveze. U podnesku predanom na ročištu pozvao se na činjenicu da je tuženik ponudio tužitelju isplatu iznosa od 12.513,25 EUR kako bi se riješio sporni odnos.

Tuženik je osporio vjerodostojnost dostavljenog računa iz razloga što se ne radi o ispravi dostavljenoj u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik po stalnom sudskom tumaču. Naveo je da je imao obavijest da su stranke spor riješile mirnim putem zbog čega je molio odgodu ročišta radi provjere te okolnosti.

Na ročištu održanom 15. ožujka 2018. godine tužitelj je ustrajao kod tužbenog zahtjeva. Tuženik je naveo da je razlog upućivanja prijedloga nagodbe, prema ispravi s l. spisa 23, taj što je tuženik smatrao da bi tužitelj trebao izvršiti odobrenje u iznosu od 8.546,75 EUR na ime izvršenih reklamacija prema tablici koju je dostavio u spis. Istaknuo je prigovor radi prijeboja kojim je tuženik zatražio od tužitelja isplatu iznosa od 8.546,75 EUR odnosno isplatu u kunsnoj protuvrijednosti iznosa od 63.344,16 kn. Stranke su suglasno izjavile da su računi prema tablici na koju se tuženik pozvao u vezi uložениh reklamacija u cijelosti podmireni tužitelju.

Tuženik je na okolnost osnovanosti potraživanja istaknutog u prigovoru radi prijeboja predložio provođenje dokaza saslušanjem svjedoka Miljenka Mendrile i zastupnika po zakonu tuženika Miljenka Mrakovčića. Naveo je da se radi o vidljivim nedostacima i da su plaćanja po tim računima vršena no da je tuženik vjerovao da će se ta pitanja međusobno riješiti između stranaka.

Tužitelj je osporio osnovanost istaknutog prigovora radi prijeboja. Naveo je da su reklamacije odnosno tablica od 4. travnja 2017.g. bile upućene tužitelju tek nakon izvršene uplate po fakturama, da smatra da tuženik ne bi izvršio plaćanja da se radilo o vidljivim nedostacima zbog čega istaknuti prigovor smatra usmjerenim k odugovlačenju postupka.

Sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu.

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog raspravljanja, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti, a tuženikov prigovor radi prijeboja neosnovan u cijelosti.

Nesporna je u postupku okolnost da je tuženik u svojstvu kupca kupio i primio robu koju mu je isporučio tužitelj u svojstvu prodavatelja po utuženom računu 17/00471 koji glasi na iznos od 21.060,00 EUR prema ispravi s l. spisa 3 koju je sud ocijenio vjerodostojnom prema prijevodu na hrvatski jezik ovjerenom po ovlaštenom sudskom tumaču za slovenski jezik prema ispravi s l. spisa 28.

Nesporno je također da je po utuženom računu tužitelj za tuženika izvršio i uslugu prijevoza robe, a kako to proizlazi iz predmetnog računa (l. spisa 3 i 28) u odnosu na označeni paritet Kukuljanovo, Hrvatska.

Sporno je u postupku da li je tuženik podmirio utuženo potraživanje odnosno sporno je da li je osnovan tuženikov prigovor radi prijeboja u iznosu od 8.546,75 EUR odnosno u kunskoj protuvrijednosti iznosa od 63.344,16 kn.

Tuženik do zaključenja glavne rasprave nije dostavio pisani dokaz o plaćanju utuženog računa br. 17/00471 (l. spisa 3 i 28) pa je u postupku utvrđeno da je tuženikov prigovor podmirenja utuženog potraživanja neosnovan.

U odnosu na prigovor radi prijeboja istaknut u iznosu od 8.546,75 EUR odnosno u kunskoj protuvrijednosti iznosa od 63.344,16 kn tuženik je naveo da se radilo o sniženju cijene s osnova vidljivih nedostataka na isporučenoj robi no da je i unatoč tome tuženik izvršio plaćanja po računima preciziranim u tablici od 4. travnja 2017. godine prema ispravi s l. spisa 37. U odnosu na takav prigovor ovaj sud je stava da su tuženikovi navodi da bi bila izvršena plaćanja i unatoč postojanju vidljivih nedostataka po isporučenoj robi neuvjerljivi. Naime, u postupku nije dokazana okolnost da bi tuženik pravovremeno podnio reklamaciju na račune iz dostavljene tablice. Tuženik u tom smislu nije dostavio račune, a niti iznio bitne činjenice o tome kada su izvršene predmetne isporuke i od čega su se sastojali vidljivi nedostaci na isporučenoj robi. Isto tako, neuvjerljivo je, po stavu ovoga suda, da je tuženik vjerovao da će se vršiti sniženja cijene na ime reklamiranih količina i iznosa. U vezi toga, utvrđeno je da je mjesto dostave u Republici Hrvatskoj i da je ono različito od mjesta sjedišta tužitelja kao prijevoznika i isporučitelja robe (Republika Slovenija), pa kako nema dokaza da bi stranke dogovorile primjenu prava sud je kao mjerodavno pravo uzeo domaće pravo kao pravo države u kojoj se nalazilo mjesto dostave koje su utvrdile ugovorne strane (Kukuljanovo), a kako to proizlazi iz dostavljene pisane dokumentacije i u postupku je nesporno. Navedeno proizlazi i iz primjene odredbe čl. 5. st. 1 Uredbe (EZ) br. 593/2008 Europskog parlamenta i vijeća od 17. lipnja 2008. godine o pravu koje se primjenjuje na ugovorne obveze (Rim I), a koja se ima primijeniti na predmetni poslovni odnos između stranaka. Stoga je s obzirom na tu okolnost sud uzeo da se ujedno radi i o pravu s kojim je predmetni ugovorni odnos u najužoj vezi u smislu odredbe čl. 4.st. 4 Uredbe Rim I.

S obzirom na primjenu hrvatskog prava kao mjerodavnog odnosno kao prava države u kojoj se nalazi mjesto dostave, u postupku je utvrđeno da se tuženik neutemeljeno poziva na protupotraživanje s osnova nedostataka budući da je već izvršio plaćanje cijene po računima sadržanim u Tablici s l. spisa 37. Stoga je tuženikov prigovor radi prijeboja sud ocijenio usmjerenim na pokušaj odugovlačenja ovog parničnog postupka. Stoga je valjalo odbiti kao suvišne i nepotrebne dokazne prijedloge tuženika za saslušanjem svjedoka Miljenka Mendrile i zastupnika po zakonu Ivana Mrakovčića te utvrditi da protupotraživanje istaknuto u prigovoru radi prijeboja ne postoji budući da ne nalazi pravnu osnovanost niti u zahtjevu za sniženjem cijene po čl. 410. st. 1 točka 3 ZOO-a (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15), a niti u pravnom institutu stjecanja bez osnove budući da se tuženik ne može s uspjehom pozivati na okolnost da je i unatoč navodnom postojanju vidljivih nedostataka izvršio plaćanje robe iz

razloga što onaj tko izvrši isplatu znajući da nije dužan platiti nema pravo zahtijevati povrat sve u smislu odredbe čl. 1112. st. 1 ZOO-a. Pritom tuženik do zaključenja prethodnog postupka nije dokazao da bi se radilo u avansnom plaćanju. Stoga je primjenom odredbe čl. 338. st.3 ZPP-a utvrđeno da protupotraživanje tuženika istaknuto u prigovoru radi prijeboja ne postoji pa je odlučeno kao u točki II. izreke presude. Slijedom navedenog, tužbeni zahtjev je ocijenjen pravno osnovanim budući da je tuženik kao kupac dužan isplatiti tužitelju ugovorenu kupoprodajnu cijenu robe sukladno odredbi čl. 438. st. 1 ZOO-a. Zbog navedenog, valjalo je primjenom odredbe čl. 451. st. 3 ZPP-a (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13) i na temelju odredbe čl. 22. st. 2 ZOO-a odlučiti kao u točki I. izreke presude.

Odluka o zakonskim zateznim kamatama temelji se na primjeni odredbe čl. 29. st. 2 (trgovački ugovori) ZOO-a.

Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1 i čl. 155. ZPP-a.

Tužitelju je priznat nastali trošak ovrhe u iznosu od 2.426,09 kn s obzirom da je utuženje u predmetnom postupku ocijenjeno osnovanim pa je primjenom odredbe čl. 451. stavak 3 ZPP-a i u tom dijelu valjalo održati na snazi platni nalog i odlučiti kao u točki I. izreke.

U odnosu na preostali parnični trošak tužitelju je priznato zastupanje po odvjetniku sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i to za zastupanje na ročištu od 6. veljače 2018. godine zajedno s naknadom za sastav podneska predanog na ročištu u iznosu od 2.500,00 kn (T.br. 9.1.), zastupanje na ročištu od 15. ožujka 2018. godine 2.500,00 kn (T.br. 9.1.), PDV 25% 1.250,00 kn i sudske pristojbe za presudu 1.900,00 kn, sukladno Zakonu o sudskim pristojbama i pripadajućoj Tarifi. Stoga je odlučeno kao u točki III. izreke.

U Rijeci, 27. travnja 2018. godine

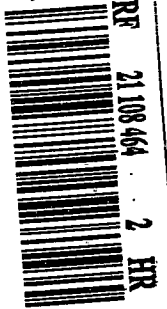
Sudac  
Jasenka Pavišić Čačić

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana objave, a u slučaju da nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 8 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti.

**R**



ODVJETNIK  
MARIN KUVAČ  
S. V. ČIČE 7, 51000 RIJEKA  
mob: 091/575-1482, fax: 051/215-012

Masa: 30g  
03 1722

Rijeka  
07.11.18  
18:58:44  
51101

5.30  
Hrvatska pošta



51101

**FINANCIJSKA AGENCIJA**

**F. Kurelca 8  
51000 Rijeka**