

Zagreb, 12. rujna 2024.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Poslovni broj: St-288/2024-33

Predlagatelj: TIM 2000 d.o.o., Split, Tončićeva ulica 3, OIB: 21848809458, kojeg zastupa Mia Mihovilović, odvjetnica u Zagrebu, Trg Drage Iblera 9

ŽALBA PREDLAGATELJA

**protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu
pod gornjim brojem od 29.8.2024.**

1. Predlagatelj u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, pod poslovnim brojem St-288/2024-33 od dana 29. kolovoza 2024. godine (dalje: Rješenje) u cijelosti iz svih zakonskih razloga sukladno odredbi članka 19. Stečajnog zakona, odnosno radi pogrešne primjene materijalnog prava, bitnih povreda odredaba Stečajnog zakona i Zakona o trgovačkim društvima te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

2. Navedenim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu odbacuje se prijedlog predlagatelja-dužnika za otvaranje predstečajnog postupka iz razloga što predlagatelj navodno nije dostavio sve potrebne isprave određene člankom 26. Stečajnog zakona.

3. Predlagatelj ističe da je uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostavio sve potrebne isprave kako je propisano odredbama Stečajnog zakona, a što je razvidno iz uvida u spis predmeta.

Predlagatelj dodatno pojašnjava da s obzirom da se nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka kod Trgovačkog suda u Pazinu koji se vodio pod brojem St-174/2024 promijenilo sjedište trgovačkog društva TIM 2000 d.o.o. tako da je isto sada u Splitu, predlagatelj je ponovno podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka zajedno sa kompletnom dokumentacijom odnosno ispravama kod Trgovačkog

Odvjetnica

suda u Splitu imajući u vidu da je Trgovački sud u Splitu postao mjesno nadležan za provođenje predstečajnog postupka.

Također, u odnosu na dostavljene financijske izvještaje, predlagatelj ističe da je dostavio u spis sve financijske izvještaje kako je propisano i određeno odredbama Stečajnog zakona, dok Naslovni sud u svom Zaključku od 24. srpnja 2024. nije precizno niti jasno odredio što bi još bilo potrebno dostaviti.

Dakle, prvostupanjski sud nije određeno i isključivo naveo što bi predlagatelj još bio u obvezi dostaviti, a u svakom slučaju primjenom odredaba Stečajnog zakona nije jasno kako je prvostupanjski sud utvrdio da predlagatelj navodno nije dostavio kompletnu dokumentaciju.

4. Slijedom svega iznesenog, predlagatelj predlaže da drugostupanjski sud prihvati žalbu te ukine pobijano rješenje.

Predlagatelj,
zastupan po: