

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

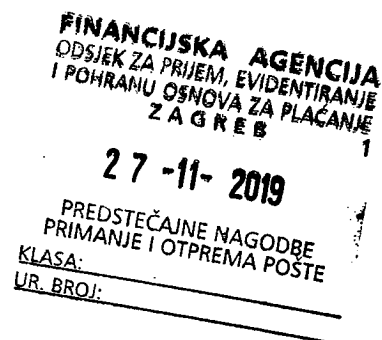
Regionalni centar Zagreb

Ulica Grada Vukovara 70

10000 Zagreb

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Varaždinu

Poslovni broj spisa: St-200/2019



PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

PODRAVKA prehrambena industrija d.d.

OIB 18928523252

Adresa / sjedište

Ante Starčevića 32, Koprivnica

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TRAJECTUS d.o.o.

OIB 09427150116

Adresa / sjedište

Optujska 157, Varaždin

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

-presuda Trgovačkog suda u Varaždinu Povrv-29/16

Iznos dospjele tražbine _____ (kn)

Glavnica _____ (kn)

Kamate _____ (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

1.866,00 (kn) kao dosuđeni trošak potupka prema trenutno nepravomoćnoj presudi

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- preslika presude Trgovačkog suda u Varaždinu Povrv-29/16

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / **NE** za iznos 1.866,00 (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

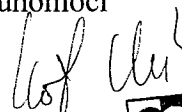
Koprivnica, 25.11.2019

Potpis vjerovnika

PODRAVKA d.d.

Željka Horvat Mikulčić dipl.iur

Po punomoći





UPRAVA DRUŠTVA

Broj: KU-LJŠ-97-2019
Koprivnica, 25. studeni 2019.g.

PUNOMOĆ

Ovlašćuje se **Željka Horvat Mikulčić, dipl.iur** za zastupanje trgovačkog društva PODRAVKA prehrambena industrija d.d. Koprivnica, Ante Starčevića 32 kao vjerovnika u predstečajnom postupku koji se vodi

pred Trgovačkim sudom u Varaždinu
nad predstečajnim dužnikom Trajectus d.o.o.
pod poslovnim brojem St-200/2019.

PODRAVKA d.d.
Član Uprave

Ljiljana Šapina





REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radića 2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu tog suda Kseniji Flack-Makitan, na prijedlog sudske savjetnice Janje Topol, u pravnoj stvari tužitelja TRAJECTUS d.o.o., Donja Voća, Donja Voća 154, OIB 09427150116, kojeg zastupa Krunoslav Vukalović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Uskoković & partneri d.o.o. iz Varaždina, Vatroslava Lisinskog 6, protiv tuženika PODRAVKA d.d., Koprivnica, A. Starčevića 32, OIB 18928523252, radi isplate iznosa od 141.629,83 kn, nakon glavne rasprave zaključene 9. svibnja 2017. u prisutnosti punomoćnika stranaka, 23. lipnja 2017.,

p r e s u d i o j e

I/ Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marine Ostović iz Koprivnice poslovni broj Ovr-1405/15 od 24. prosinca 2015. kojim je naloženo tuženiku PODRAVKA d.d., Koprivnica, A. Starčevića 32, OIB 18928523252, da u roku od 8 dana isplati tužitelju TRAJECTUS d.o.o., Donja Voća, Donja Voća 154, OIB 09427150116, iznos od 141.629,83 kn sa zateznim kamatama koje teku od 16. siječnja 2015. pa do isplate po stopi koja je propisana čl. 12/a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a jednaka je referentnoj stopi Hrvatske narodne banke uvećanoj za 8 postotnih poena, kao i trošak ovog postupka u iznosu od 5.370,38 kn sa zakonskom zateznom kamatom u visini referentne stope Hrvatske narodne banke uvećane za 8 postotnih poena koja na nastale troškove teče od dana donošenja rješenja do isplate, a na predvidive troškove u iznosu od 975,00 kn od dana pravomoćnosti rješenja do isplate, te se tužbeni zahtjev odbija.

II/ Nalaže se tužitelju TRAJECTUS d.o.o., Donja Voća, Donja Voća 154, OIB 09427150116, da tuženiku PODRAVKA d.d., Koprivnica, A. Starčevića 32, OIB 18928523252, u roku od 8 dana naknadi parnični trošak u iznosu od 1.866,00 kn.

Obrazloženje

Na prijedlog tužitelja od 24. prosinca 2015. javni bilježnik Marina Ostović iz Koprivnice donio je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-1405/15 od 24. prosinca 2015., kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 141.629,83 kn sa zateznim kamatama tekućim od zakašnjenja tuženika kao dužnika do isplate, kao i naknaditi mu nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 5.370,38 kn sa zateznim kamatama tekućima od donošenja rješenja o

ovrsi do isplate, te predvidivi trošak u iznosu od 975,00 kn, sve u roku od osam dana, te je pritom određena ovrha radi namirenja te tražbine.

Tuženik je podnio prigovor protiv navedenog rješenja o ovrsi, povodom kojeg je sud rješenjem poslovni broj Povrv-29/16-3 od 22. siječnja 2016. stavio rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha izvan snage i ukinuo je provedene radnje, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Tuženik je u prigovoru (list 33) u cijelosti osporio rješenje o ovrsi i tražbinu tužitelja, naveo je da on, odnosno njegov pravni prednik trgovačko društvo Danica d.o.o., nikada nisu naručili niti zaprimili od tužitelja robu navedenu na utuženom računu, te da u njegovim poslovnim knjigama ne postoji evidentirana obveza bilo koje vrste prema tužitelju.

Iz prijedloga za ovrhu razvidno je da ovrhu tužitelj predlaže na temelju vjerodostojne isprave - računa broj 1-030-1 od 31. prosinca 2014., kojeg je izdao trgovačkom društvu Danica d.o.o., Koprivnica, Đelekovečka cesta 21, OIB: 71246956955. Tužitelj je u prijedlogu za ovrhu obrazložio da je Danica d.o.o. pripojeno ovršeniku, a koja statusna promjena je u sudskom registru Trgovačkog suda u Varaždinu provedena Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Tt-15/3235-2 od 1. listopada 2015. Time je DANICA d.o.o. prestalo postojati, a tuženik je sveopći pravni slijednik istog. Ove činjenice tijekom postupka nisu bile sporne između stranaka.

Tužitelj je u podnesku od 3. ožujka 2016. (list 47 do 50) i podnesku od 3. svibnja 2016. (list 90 do 92) naveo da su tužitelj i pravni prednik tuženika Danica d.o.o. bili u poslovnom odnosu u kojem se tužitelj obvezao predniku tuženika dostaviti robu - termotransferne ribone u ukupnoj vrijednosti od oko 321.700,00 kn (sa uključenim PDV-om), a sve sukladno ponudi tužitelja T-034/14 od 3. ožujka 2014. Prednik tuženika se obvezao robu preuzeti i platiti po izdanom računu. Naveo je da je između stranaka ugovoreno da će to biti tek prva u nizu isporuka, te je dogovarana suradnja na razdoblje od 24 mjeseca. Nakon prihvaćene spomenute ponude, tužitelj je nabavio robu te je, s obzirom na to da je bilo dogovoreno avansno plaćanje i sukcesivna isporuka ovisno o potrebama prednika tuženika, predniku tuženika dostavio prijedlog višestruke kompenzacije na iznos od 321.700,11 kn, dakle na ugovoren iznos narudžbe, koji je prednik tuženika priznao i prihvatio. Nakon toga je prijedlog višestruke kompenzacije dostavljen posljednjem subjektu u višestrukoj kompenzaciji - trgovačkom društvu Trgonom d.o.o. Novi Marof, Varaždinska 13, OIB: 39229576154, koje je kompenzaciju prihvatilo samo za iznos od 180.000,00 kn, što je i naznačeno na kompenzaciji, te je kompenzacija provedena za iznos od 180.000,00 kn. Prilikom ovjeravanja kompenzacije nije bilo nikakvih prigovora od strane prednika tuženika na količinu i kvalitetu robe.

Tužitelj također nadalje obrazlaže da je Trgonom d.o.o. u vrijeme predmetnog poslovnog odnosa bilo u postupku predstečajne nagodbe, te da je predmetnom višestrukou kompenzacijom Trgonom d.o.o. podmirilo tražbinu prednika tuženika Danica d.o.o. za iznos od 180.000,00 kn.

Smatra da je iz svega navedenog razvidno da je prednik tuženika pristajanjem na višestruku kompenzaciju, koja je trebala biti provedena za iznos od 321.700,11 kn, priznao cjelokupno dugovanje prema tužitelju u iznosu od 321.700,11 kn, a zatim je dugovanje djelomično i podmirio kompenzacijom u iznosu od 180.000,00 kn, što je provedeno 21. ožujka 2014.

Tužitelj obrazlaže da je nakon opisanog tužitelj višekratno pozivao prednika tuženika na preuzimanje naručene robe, kako plaćene, tako i one koju je još trebao platiti, a koja je predmetom utuženog računa, međutim prednik tuženika i tuženik su se bez opravdanog razloga oglušili na takve pozive tužitelja. Prednik tuženika je, doduše, pozvao tužitelja na postupak testiranja kvalitete termotransfernih ribona, međutim predmetno testiranje nije izvedeno u skladu sa pravilima struke, a tužitelju nisu dostavljeni zapisnik o testiranju ni obavijest o utvrđenim nedostacima, već je prednik tuženika bez dokaza i valjanog obrazloženja izjavio tužitelju da mu ne odgovara kvaliteta naručene robe. Tužitelj je višekratno pozivao tuženika da mu dostavi rezultate ili zapisnik testiranja iz kojeg bi bilo vidljivo obrazloženje nedostataka tužiteljeve robe, no navedeno tuženik nikada nije dostavio tužitelju.

Tuženik je u podnesku od 14. ožujka 2017. (list 60) ostao kod navoda da prednik tuženika nikada nije bio u poslovnom odnosu s tužiteljem. Naveo je da je točno da je tužitelj predniku tuženika dostavio ponudu svoje robe, da su nakon toga pregovarali o eventualnoj suradnji, no tuženik ni prednik tuženika nikada nisu naručili ni preuzeli robu od tužitelja, jer roba nije odgovarala potrebama tuženika, a što je utvrđeno prilikom testiranja robe. Prednik tuženika je pristao na provedbu višestruke kompenzacije i odobrio tužitelju avans, no sve pod uvjetom da će poslovna suradnja biti realizirana ukoliko roba tužitelja bude odgovarala potrebama tuženika. Nakon primitka ponude tužitelja provedeno je probno testiranje ribona i tonera u poslovnim prostorijama prednika tuženika, no rezultati testiranja nisu bili zadovoljavajući, te nije došlo do poslovne suradnje niti narudžbe ribona i tonera. Predstavnicima tužitelja su odmah bili obavješteni da ponuđena roba ne odgovara potrebama prednika tuženika. Nakon toga je prednik tuženika 14. svibnja 2014. stornirao kompenzaciju u iznosu od 180.000,00 kn. Tuženik je naveo da su računi broj 1-030-1 i broj 1-007-1 vraćeni tužitelju kao neosnovani.

Tužitelj je u podnesku od 7. travnja 2016. (list 77 do 79) naveo da je očito da je suradnja između tužitelja i prednika tuženika postojala, budući da je prednik tuženika tužitelju uplatio avans. Djelomično podmirivanje tražbine tužitelja kompenzacijom odgovaralo je upravo predniku tuženika, koji je na opisani način naplatio svoje potraživanje prema insolventnom dužniku – trgovačkom društvu TRGONOM d.o.o. Naime, kada prednik tuženika ne bi naplatio tražbinu na taj način, predmetno potraživanje morao bi prijaviti u postupak predstečajne nagodbe te bi imao pravo svoju tražbinu prema TRGONOM d.o.o. namiriti u manjem iznosu i u dužem vremenskom razdoblju. Tužitelj ne zna zbog čega je prednik tuženika stornirao predmetnu kompenzaciju, da li je istu bilo uopće moguće stornirati, međutim storniranje nije bilo posljedica nedostataka tužiteljevih proizvoda, jer tuženik nije izvršio nikakvo relevantno testiranje robe tužitelja i ne postoji dokaz da bi roba tužitelja imala nedostataka.

Tužitelj smatra da nije od važnosti činjenica da roba nikada nije isporučena tuženiku, budući da je tuženik sam naveo da je bilo ugovoreno avansno plaćanje, a tuženik robu do sada nije platio.

Tuženik je u podnesku od 29. travnja 2016. (list 83) nadodao da je tužitelj znao da je prilikom testiranja utvrđeno da roba tužitelja ne odgovara potrebama tuženika, jer su predstavnici tužitelja bili prisutni testiranju. Potvrdio je navode tužitelja da je tuženik tražio da mu tužitelj dostavi uzorke kvalitetnijih tonera radi testiranja, no istaknuo je da mu tužitelj iste nikada nije dostavio.

Između stranaka nije sporno:

- da je tužitelj predniku tuženiku dostavio ponudu broj T-034/14 od 3. ožujka 2014. kojom mu je ponudio prodaju točno određene robe: ttr ribon 65 mmx600m, ttr ttf 110x450 cw fk i ribon 110 mmx300m crni, po ukupnoj cijeni od 321.697,63 kn (uključen PDV), da je na ponudi naznačeno da se odobrava popust za avansno plaćanje, i da su nakon toga pregovarali o poslovnoj suradnji u smislu sklapanja ugovora o kupoprodaji robe,
- da je tužitelj predložio predniku tuženika provođenje višestruke kompenzacije prijedlogom od 10. ožujka 2014. za iznos od 321.700,11 kn, provedbom koje je morala biti avansno plaćena upravo tražbina tužitelja naznačena u ponudi broj T-034/14,
- da je prednik tuženika pristao na provedbu prijedloga višestruke kompenzacije od 10. ožujka 2014., čime bi bila avansno plaćena upravo tražbina tužitelja naznačena u ponudi broj T-034/14, te je prijedlog kompenzacije ovjerio svojim potpisom i pečatom,
- da je Trgonom d.o.o. pristalo na provedbu višestruke kompenzacije, ali samo za iznos od 180.000,00 kn, te je prijedlog kompenzacije ovjerilo svojim potpisom i pečatom,
- da je nakon ovjeravanja kompenzacije provedeno testiranje robe tužitelja - ribona i tonera, u poslovnim prostorijama prednika tuženika, kojem su nazočili i predstavnici tužitelja Krunoslav Jurgec i Hamil Memišević,
- da je prednik tuženika 14. svibnja 2014. na kompenzaciji naznačio riječ „storno“,
- da je tužitelj izdao predniku tuženika račun broj 1-030-1 od 31. prosinca 2014. na iznos od 141.629,83 kn, i račun broj 1-007-1 od 6. ožujka 2014. na iznos od 180.067,80 kn, koje je prednik tuženika vratio tužitelju kao neosnovane,
- da roba naznačena na ponudi nikada nije predana predniku tuženika niti tuženiku, jer ju je isti odbio primiti,
- da je prednik tuženika nakon prvog testiranja robe tražio od tužitelja da mu dostavi uzorke kvalitetnijih tonera radi testiranja, no da mu tužitelj iste nikada nije dostavio.

Između stranaka je sporno:

- da li je između tužitelja i prednika tuženika ikada došlo do sklapanja ugovora o kupoprodaji robe navedene na ponudi broj T-034/14 od 3. ožujka 2014. ili su stranke samo vodile pregovore o sklapanju takvog ugovora,
- ako je sklopljen, koji je sadržaj ugovora o kupoprodaji,
- da li je testiranje robe tužitelja provedeno u skladu s pravilima struke, da li su utvrđeni nedostaci na robi, da li su isti obrazloženi i opisani, te da li je tužitelj pravodobno obaviješten o navodnim nedostacima,
- da li je kompenzacija provedena za iznos od 180.000,00 kn, ili je stornirana, te kakav značaj navedeno ima za predmetni ugovor.

Sud je tijekom postupka izvršio uvid u izvode iz sudskog registra za stranke i trgovačko društvo Danica d.o.o., račun broj 1-030-1 od 31. prosinca 2014. izdan na iznos od 141.629,83 kn (list 5, 53), prijedlog kompenzacije od 10. ožujka 2014. (list 51,52), račun broj 1-007-1 od 6. ožujka 2014. izdan na iznos od 180.067,80 kn (list 54), ponudu broj T-034/14 od 3. ožujka 2014. (list 55), excell tablicu (list 56), prijedlog kompenzacije od 10. ožujka 2014. sa naznakom „storno“ (list 61), rješenje Financijske agencije od 5. studenog 2014. (list

62 do 71), e-mail korespondenciju (list 72 do 77), rješenje Financijske agencije o privremeno mjeri od 17. ožujka 2014. (list 80 do 81), prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe (list 82), e-mail korespondenciju (list 84 do 88), skladišno analitički izvještaj broj 244 od 17. travnja 2014. (list 93), saslušao je svjedoke Krunoslava Jurgeca (list 100 do 101, 112), Hamila Memiševića (list 101), Tamaru Bali Zvonar (list 102), Šteficu Gašparić (list 102 do 103, 112 do 113), Roberta Baneka (list 103 do 104) i Branka Putareka (list 106).

Sud nije saslušao svjedoke Sinišu Štabia i Željka Višnića, te nije proveo dokaz informatičkim vještačenjem, jer je meritornu odluku mogao donijeti na temelju provedenih dokaza. Sud nije proveo dokaz saslušanjem svjedoka Ljubice Bogatirov jer je tuženik odustao od provođenja navedenog dokaza. Također nije izvršen uvid u ovosudni spis broj Tt-15/3235, jer činjenica pravnog slijedništva između tuženika i društva Danica d.o.o. nije bila sporna.

Tužbeni zahtjev je neosnovan.

Vezano za utvrđenje sporne činjenice da li je došlo do sklapanja ugovora o kupoprodaji pokretnina:

Sud je tijekom postupka utvrdio da je između tužitelja i prednika tuženika došlo do sklapanja ugovora o kupoprodaji robe navedene na ponudi broj T-034/14 od 3. ožujka 2014.

Naime, između stranaka je nesporno da je tužitelj predniku tuženika uputio ponudu broj T-034/14 od 3. ožujka 2014. kojom mu je ponudio prodaju točno određene robe po ukupnoj cijeni od 321.697,63 kn (uključen PDV), te da je tužitelj predložio predniku tuženika provođenje višestruke kompenzacije prijedlogom od 10. ožujka 2014. za iznos od 321.700,11 kn, provedbom koje je trebala biti avansno plaćena upravo tražbina tužitelja u iznosu od 321.697,63 kn naznačena u ponudi broj T-034/14. Nesporno je da je prednik tuženika pristao na provedbu prijedloga višestruke kompenzacije od 10. ožujka 2014., i to za iznos od 321.700,11 kn, te da je istu ovjerio svojim potpisom i pečatom.

Sukladno čl. 252. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/2005, 41/2008, 125/2011 i 78/2015, dalje u tekstu ZOO) ugovor je sklopljen u trenutku kad ponuditelj primi izjavu ponuđenika da prihvaća ponudu. Sukladno čl. 262. st. 2. ZOO ponuda je prihvaćena kad ponuđenik plati cijenu ili kad učini neku drugu radnju koja se na temelju ponude, prakse utvrđene između zainteresiranih strana ili običaja može smatrati izjavom o prihvatu. Prema stavu ovog suda, prednik tuženika je u cijelosti prihvatio ponudu tužitelja broj T-034/14 od 3. ožujka 2014. u onom trenutku kada je ovjerio, a time i u cijelosti pristao na provođenje višestruke kompenzacije od 10. ožujka 2014. za iznos od 321.700,11 kn. Pri tome nije od važnosti da li je ta kompenzacija na kraju uopće provedena, ili da li je provedena samo za iznos od 180.000,00 kn, što je zahtijevalo isključivo društvo Trgonom d.o.o., ili da li je ista naknadno stornirana, jer je prednik tuženika pristao na prijebroj upravo u punom iznosu od 321.700,11 kn, čime je iskazao svoju volju za sklapanjem ugovora s određenim bitnim sastojcima i prihvatio ponudu u tom iznosu, te čime je došlo do sklapanja ugovora o kupoprodaji robe navedene na ponudi. Također, na činjenicu sklapanja ugovora nije bila od utjecaja niti pobuda prednika tuženika za sklapanje ugovora, sukladno čl. 273. st. 1. i 2. ZOO, koja je nesporno primarno bila zatvaranje tražbine koju je Danica d.o.o. imao prema društvu Trgonom d.o.o.

Nadalje, u konkretnom slučaju nije došlo niti do povlačenja prihvata ponude od strane prednika tuženika stavljanjem naznake „storno“ na izjavu o prijebroju. Sukladno čl. 262. st. 3. ZOO prihvata ponude se može povući samo ako ponuditelj primi izjavu o povlačenju prije

izjave o prihvatu ili istodobno s njom. Iz provedenih dokaza ne proizlazi činjenica da bi prednik tuženika na bilo koji način pravodobno povukao prihvata ponude, jer, sve kada bi sud stavljanje naznake „storno“ na izjavu o prijetoju i smatrao povlačenjem ponude, isto je prednik tuženika poduzeo tek gotovo dva mjeseca nakon prijetoja ponude. Navedeno je vidljivo iz e-maila koji je Tamara Bali Zvonar uputila Gašparić Štefeci 14. svibnja 2014., u kojem joj nalaže storno prijetoja.

Vezano za utvrđenje sadržaja i vrste ugovora o kupoprodaji pokretnina:

Sud je utvrdio da je između stranaka ugovorena kupnja na (subjektivan) pokus, koja sukladno čl. 456. ZOO, postoji kada je ugovoreno da kupac uzima stvar pod uvjetom da je isproba da bi utvrdio odgovara li njegovim željama.

Naime, kupoprodaja pokretnina je usmeni ugovor koji stranke nakon sklapanja mogu proizvoljno mijenjati u zakonom dopuštenim okvirima. Tako su stranke najprije davanjem ponude i njezinim prihvatom ugovorile (običnu) kupoprodaju točno određene robe: ttr ribon 65 mmx600m, ttr ttf 110x450 cw fk i ribon 110 mmx300m crni, po ukupnoj cijeni od 321.697,63 kn.

Međutim, stranke su odmah nakon prijetoja ponude, na istom sastanku, usmenim aneksom ugovora izmijenile ugovor o kupoprodaji sklopljen po ponudi, te su dodatno ugovorile cit: „da roba neće odmah biti isporučena tuženiku, već da će se roba prvo isprobati kod tuženika na način da tužitelj sa sobom donese više varijanti naručenih ribona, nakon čega je tuženik imao pravo odabrati one koji mu odgovaraju“. Navedeno je decidirano naveo svjedok Krunoslav Jurgec u svom iskazu, koji je u ime tužitelja vodio pregovore s tuženikom (list 100a), a koji dio iskaza je suglasan i sa iskazima svjedoka Tamare Bali Zvonar (list 102) koja jeavela da je ugovoreno, cit: „...da će tuženik tužitelja obavijestiti o robi koja mu je potrebna te da će se plaćanje te robe vršiti sukcesivno do kraja 2014., a ukoliko će roba koju će isporučiti tužitelj "proći" testiranje, odnosno ako će nam (predniku tuženika) odgovarati po vrsti i kvaliteti“, te iskazu svjedoka Štefice Gašparić (list 102a), koja navodi, cit: „započeli su razgovori o tome koju će robu tužitelj dostaviti tuženiku na testiranje..“. Svjedok Branko Putarek je u svom iskazu (list 106) također naveo da, cit: „Na navedenom sastanku dogovoreno je da se ide u posao s ribonima , da je Trajectus dužan dati probne uzorke, te da je cijena prihvatljiva.“

Dakle, iz navedenog iskaza Krunoslava Jurgeca i drugih svjedoka je razvidno da su stranke ugovorile kupnju na (subjektivan) pokus, budući da su ugovorile da kupac uzima stvar pod uvjetom da je isproba da bi utvrdio da li mu odgovara, odnosno da li odgovara njegovim (subjektivnim) željama, a iz čega proizlazi i zaključak da kupac nema obvezu naručiti i kupiti stvar ukoliko mu ista neće odgovarati.

Također je potrebno istaknuti da iz iskaza svjedoka proizlazi i da se u konkretnom slučaju ne radi o objektivnom pokusu propisanom u čl. 457. ZOO, koji postoji kada je pokus ugovoren da bi se utvrdilo ima li stvar u objektivnom smislu određeno svojstvo te da li je objektivno prikladna za određenu uporabu, a u kojem slučaju bi održanje ugovora ovisilo o tome da li stvar doista ima ugovorena objektivna svojstva (dakle, o objektivnim rezultatima testiranja robe). Do sklapanja ove vrste kupoprodaje na objektivni pokus došlo bi da su stranke ostale pri prvotno sklopljenom ugovoru po ponudi (u kojoj je bila točno navedena vrsta i specifikacija robe) i da ga nisu izmijenile naknadnim usmenim aneksom.

Upravo suprotno od objektivnog pokusa, u konkretnom slučaju, a temeljem čl. 456. ZOO, održanje predmetnog ugovora ovisilo je isključivo o nahodjenju kupca, odnosno o njegovom subjektivnom utvrđenju da li stvar odgovara njegovim subjektivnim željama (tako i Visoki trgovački sud u presudi poslovni broj Pž-6281/03-5 od 12. rujna 2006.), te nisu bile od važnosti činjenice da li je roba tužitelja bila objektivno ispravna i da li je bila prikladna za upotrebu od strane tuženika, da li je testiranje robe tužitelja provedeno u skladu s pravilima struke, da li su utvrđeni eventualni nedostaci na robi tužitelja, te da li je prednik tuženika postupio u skladu s čl. 406. ZOO i potanje opisao eventualne nedostatke te pozvao tužitelja da pregleda stvar.

Radi ovakvog utvrđenja sadržaja sklopljenog ugovora sud nije provodio informatičko vještačenje, niti je posebno analizirao dokaze: e-mail korespondenciju te iskaze svjedoka Krunoslava Jurgeca (list 100a), Štefice Gašparić (list 102a), Roberta Baneka (list 103) i svjedoka Hamila Memiševića (list 101a) u dijelovima koji se odnose na činjenice ispravnog testiranja robe i sastavljanja i dostavljanja zapisnika o eventualnim nedostacima.

Konačno, bilo je potrebno utvrditi da li je tužitelj bio obaviješten o tome da roba nije odgovarala željama prednika tuženika, te da li je prednik tuženika time odustao od ugovora o kupoprodaji.

Naime, čl. 456. ZOO propisuje da je kupac dužan o tome ostaje li pri ugovoru obavijestiti prodavatelja u roku utvrđenom ugovorom ili običajem, a ako takva nema, onda u primjerenom roku koji mu odredi prodavatelj, inače se smatra da je odustao od ugovora. U tom smislu ističe se da je kupnja na (subjektivan) pokus oblik sklopljenog kupoprodajnog ugovora pri čijem su se sklapanju ugovorne strane suglasile o tome da kupac ima pravo odustati od već sklopljenog ugovora, ako nakon sklapanja utvrdi da predmet ugovora ne odgovara njegovim željama. Kupčevo obavještavanje o neostajanju pri ugovoru je raskidni potestativni uvjet uz koji je ugovor sklopljen, te trenutak zaključenja ugovora nije istovremeno i trenutak kada nastaju prava i obveze prodavatelja i kupca. Prava i obveze nastaju tek onoga trenutka kada kupac po izvršenoj probi da izjavu da ostaje kod ugovora, dok ne nastaju ukoliko kupac obavijesti prodavatelja da ne ostaje kod ugovora.

Iz navoda svjedoka Krunoslava Jurgeca (list 100a) proizlazi da je tužitelj već prilikom prvog testiranja robe bio obaviješten o tome da tuženik nije bio zadovoljan robom tužitelja, cit: „...Već kod prvog stroja, a nakon printanja g. Banek je pogledao etiketu i izjavio je kako to nije dobro, odnosno nije bio zadovoljan projekcijom otiska na etiketi. Isto je bilo i sa svakom idućom etiketom i sa svakom drugom varijantom ribona...“, te da je o tome ponovo obaviješten i nekoliko dana kasnije, cit: „...Nekoliko dana kasnije kontaktirao sam gđu. Gašparić i tražio sam ponovno testiranje, nakon čega mi se gđa. Gašparić povratno javila s odgovorom da g. Banek nije zadovoljan s ribonima...“. Iskazu ovog svjedoka u ovom dijelu sud poklanja vjeru, budući da je isti suglasan sa iskazima svjedoka Štefice Gašparić (list 102a), koja navodi da je nakon testiranja obaviještena od strane te ovlaštene osobe, u nazočnosti predstavnika tužitelja, da roba nije zadovoljila na testiranju.

Sud iskazu svjedoka Hamila Memiševića u dijelu u kojem isti navodi, cit: „...te nam pri samom testiranju ništa nije rečeno vezano za nedostatke na robi. Znam da je određeno duže vrijeme nakon testiranja tuženik javio tužitelju da riboni nisu dobri“ ne poklanja vjeru, jer je isti proturiječan s iskazima prethodno navedenih svjedoka.

Tužitelj, odnosno Krunoslav Jurgec kao predstavnik tužitelja, je o tome da roba nije odgovarala željama prednika tuženika bio obaviješten ponovo i u e-mailu koji mu je uputila Štefica Gašparić 8. svibnja 2014. (list 85 do 86), u kojem je navela, cit: „Drugo što se tiče ribona kako ste se i sami uvjerali na testiranju s našom odgovornom osobom g. Banek, riboni koje ste nam dostavili na testiranje nisu odgovarali (na testiranju ste imali dvije kvalitete ribona, ali nije odgovarala ni lošija ni bolja kvaliteta...jer kod testiranja ste bili prisutni Vi i s naše strane naša odgovorna osoba g. Banek...“, a ponovo i u e-mailu od 7. listopada 2015., u kojem je ista navela, cit: „mi smo...odradili testiranje ribona i to dva puta, testiranja nisu bila dobra i tu smo stali...“.

Dakle, sud je iz provedenih dokaza utvrdio da je prednik tuženika obavijestio tužitelja odmah prilikom testiranja da roba ne odgovara njegovim željama, a zatim i u e-mailu od 8. svibnja 2014. (list 85 do 86).

Potrebno je istaknuti da je su tužitelj i prednik tuženika, nakon spomenutog testiranja i obavještavanja tužitelja o tome da roba ne odgovara željama kupca, pregovarali o tome da tužitelj predniku tuženika dostavi drugu robu na testiranje, što, međutim, tužitelj nikada nije učinio. Navedeno proizlazi iz iskaza svjedoka Krunoslava Jurgeca (list 112) koji je naveo, cit: „...istina je da je korespondencija s Podravkom išla u tom smjeru da se dostave novi riboni na novo testiranje. Međutim, tužitelj je inzistirao da se testiranje provede sukladno potrebnim standardima. Međutim, nakon tog inzistiranja tužitelja, tuženik se više nije javio tužitelju, a slijedom čega tužitelj više nije niti tuženiku dostavljao nikakve nove ribone na nova testiranja.“, te iz iskaza svjedoka Štefice Gašparić, koja je navela, cit: „da je nove ribone i novo testiranje tražio tuženik od tužitelja u više navrata, prvi puta odmah prilikom vršenog testiranja nakon što je utvrđeno da riboni ne odgovaraju“, iz e-maila koji je Štefica Gašparić uputila Krunoslavu Jurgecu 8. svibnja 2014. (list 86), u kojem je navela, cit: „nakon tog testiranja ste nam obećali dostaviti ponovo nove ribone na testiranje, ali do danas niste se javili kad želite doći i odraditi novo testiranje...“te iz e-maila od 13. svibnja 2014. (list 85) kojim je Štefica Gašparić obavijestila Tamaru Bali Zvonar da, cit: „znači dobavljač Trajectus me uopće nije kontaktirao, a niti se je očitovao na moj dolje navedeni dopis...“ (u kojem je tuženik postavio upit za novo testiranje).

Tužitelj je tuženiku tek e-mailom od 6. listopada 2015. (list 76 do 77), dakle gotovo godinu i pol nakon opisanih događaja, ponovo postavio upit o terminu kada bi tužitelj mogao doći i održati novo testiranje, na što mu je tuženik odgovorio, cit: „...mi smo prema Vama odradili upit, dobili Vašu ponudu, odradili testiranje ribona i to dva puta, testiranja nisu bila dobra i tu smo stali ... Što se tiče novog testiranja u ovom trenutku to ne možemo odraditi.“ Ovime je tuženik nedvojbeno i odustao od ugovora o kupoprodaji sukladno čl. 456. ZOO te nikada nisu nastupila prava i obveze ugovornih strana iz tog ugovora.

Temeljem svega navedenog sud je utvrdio tužbeni zahtjev tužitelja neosnovanim u cijelosti, te je ukinuo platni nalog iz rješenja o ovrsi sukladno čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 dalje u tekstu: ZPP) i odbio tužbeni zahtjev kako je to navedeno u točki I/ izreke.

Odluka o troškovima postupka utemeljena je na čl. 154. st. 1. ZPP-a jer je tužitelj u cijelosti izgubio u sporu te je radi navedenog platni nalog iz rješenja o ovrsi sukladno čl. 451. ZPP i u tom dijelu ukinut, a tuženiku je priznat trošak u iznosu od 1.866,00 kn, koji se odnosi na trošak sudske pristojbe na prigovor protiv rješenja o ovrsi.

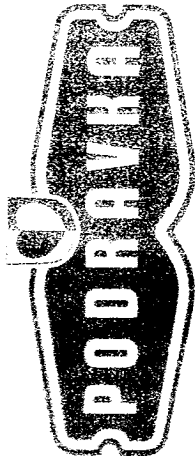
U Varaždinu, 23. lipnja 2017.

SUDAC:

Ksenija Flack-Makitan, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

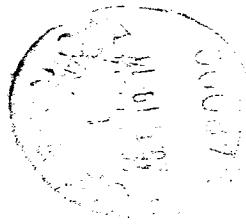
Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od osam dana od dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena o tom ročištu. Ako stranka nije uredno obaviještena o tom ročištu, može podnijeti žalbu u roku od osam dana od primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovoga suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u četiri istovjetna primjerka.



48000 Koprivnica, Ante Starčevića 32
www.podravka.com

M

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLACANJE
ZAGREB



27-11-2019

PREDSTEAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

VR. BROJ:

FINA - REGIONALNI CENTAR
UL. GORDA VUKOVATA 30
10000 ZAGREB



Podravka
11.11.2019
48000