REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO KAZNENO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U Z A G R E B U
Zagreb, Selska cesta 2

Broj: KO-DO-1790/2026
Zagreb, 26. listopada 2026.
MB/NJ

OPĆINSKOM KAZNENOM SUDU U ZAGREBU

Z A G R E B

Na temelju članka 38. stavak 2. točke 6. u vezi s člankom 341. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj: 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 – dalje u tekstu: Zakon o kaznenom postupku) podižem

O P T U Ž N I C U

protiv:

okrivljenog ŽELJKA DEŠČAKA, OIB: 24046935195, bez nadimka, sina Vlade i Štefice Deščak, rođene Majcenović, rođenog 21. ožujka 1992. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Bidrovečka cesta 51, državljanina RH, automehaničara, pismenog, sa završenom SSS, nezaposlenog, oženjenog, oca dvoje djece, lošeg imovinskog stanja, bez vojnog čina, bez odlikovanja, osuđivanog presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu K-1795/2023 zbog kaznenog djela iz članka 236. stavka 1. Kaznenog zakona, nije izdržavao kaznu, vode se drugi postupci pred Općinskim sudom u Zagrebu K-53/2025 i K-1597/2024, oba zbog kaznenog djela iz članka 236. stavka 1. Kaznenog zakona, nalazi se na slobodi

da je:

- dana 14. kolovoza 2023., prema unaprijed stvorenoj nakani da se nepripadno materijalno okoristi, od oštećenog Miljenka Žagara primio novčani iznos od 1.200,00 eura na ime zamjene motora - popravka osobnog vozila marke Opel Insignia u vlasništvu oštećenika, pritom neistinito predočivši oštećeniku da će mu za navedeni iznos nabaviti dijelove vozila potrebne za popravak vozila iako stvarne namjere da

navedeno učini nije imao, pa kada mu je oštećeni povjerovao nemajući razloga za sumnju i isplatio traženi novčani iznos od 1.200,00 eura na traženi tekući račun, dogovoreno nije izvršio niti je oštećenom Miljenku Žagaru vratio uplaćeni iznos novca, na koji način je ostvario nepripadnu materijalnu korist u navedenom iznosu, te za navedeni iznos oštetio Miljenka Žagara,

- d a k l e, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini,

- pa da je time počinio kazneno djelo protiv imovine – prijevarom - opisano i kažnjivo po članku 236. stavku 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, 136/25 – dalje u tekstu: KZ/11)

Na temelju članka 342. stavka 3. ZKP/08 tražim da sud okrivljeniku za kazneno djelo prijevare iz članka 236. stavka 1. KZ/11 izrekne kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Dokazi na kojima se temelji optužnica:

1. Zapisnik o zaprimanju kaznene prijave od 6. veljače 2024., IV. PP Zagreb, PU zagrebačke, (list 3-4 spisa),
2. Imovinsko pravni zahtjev oštećenika Miljenka Žagara od 6. veljače 2024., (list 5 spisa)
3. Preslika Whatsapp poruka izmijenjenih između okrivljenika i oštećenika, (list 10 spisa)
4. Preslika bankovne transkacije izvršene 14. kolovoza 2023., (list 11 -12 spisa)
5. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Željka Deščaka od 12. travnja 2024. s pripadajućim audio-video zapisom (list 16-18 i 34a spisa).
6. Zapisnik o ispitivanju svjedoka – žrtve Miljenka Žagara od 13. svibnja 2025. (list 36-42 spisa)
7. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Teje Sović od 4. lipnja 2025., (list 38 spisa)

O b r a z l o ž e n j e

Ovo državno odvjetništvo zaprimilo je kaznenu prijavu Policijske uprave zagrebačke, IV policijske postaje, broj NK-214-02//24-20/4265 od 16. travnja 2024., protiv osumnjičenog Željka Deščaka zbog kaznenog djela prijevare iz članka 236. stavak 1. Kaznenog zakona.

Provedeno je istraživanje sukladno članku 213. ZKP/08 tijekom kojeg je istraživanja provedena dokazna radnja ispitivanja u svojstvu svjedoka oštećenog Miljenka Žagara i Tee Sović.

Na temelju prikupljenih dokaza navedenih pod točkama 1 do 7 optužnice proizlazi osnovana sumnja da je okrivljeni počinio kazneno djelo prijevare iz članka

236. stavka 1. Kaznenog zakona na način kako mu se to ovom optužnicom činjenično i pravno stavlja na teret.

Prilikom prvog ispitivanja u svojstvu osumnjičenika, Željko Deščak je u svojoj obrani naveo da automobil nije dovezen na njegovu adresu već na adresu autosalona „Vios“, automobil je prebačen na drugu adresu, u Samobor, kod mehaničara Tomislava Fresla. Navodi kako je u automobil ugrađen drugi motor, ali da se i taj ugrađeni motor pokvario.

Ispitana u svojstvu svjedoka Tea Sović u svom iskazu je navela kako je tijekom 2024. živjela s roditeljima i sestrom i njenim mužem Željkom Deščakom, a jednom prilikom 2023. ju je njezin šogor zamolio da mu iz usluge ustupi svoj tekući račun na koji mu trebaju sjesti novci jer je njegov račun u blokadi. Nadalje, navodi da mu je predočila svoju kreditnu karticu s brojem računa, a ubrzo je na njen račun uplaćen novac, ali ne sjeća se o kojem iznosu je bila riječ. Također, navodi kako je taj novac Željko Deščak samostalno podigao s računa nakon što mu je ona dala karticu i PIN.

Ispitan u svojstvu svjedoka Miljenko Žagar u svom iskazu je naveo da mu se tijekom kolovoza 2023. pokvario automobil i da je preko poznanika dobio kontakt osobe koja može uvesti potrebne dijelove za popravak njegovog automobila te je na taj način došao do broja mobitela Željka Deščaka. Prilikom razgovora oko popravka automobila Željko Deščak mu je rekao da mu uplati 1200,00 eura kako bi s tim novcem on kupio potrebne dijelove za automobil te je dobio uputu da mu taj novac uplati na račun druge osobe za koju misli da je poznanik ili član obitelji Željka Deščaka. Nakon što je uplatio novac na traženi broj računa svoj je automobil vučnom službom dovezao na dogovorenu adresu. S obzirom da se duže vrijeme nije ništa događalo, odnosno nije bilo vijesti da je automobil popravljen na više poziva koje je uputio prema Željku Deščaku je upućen od strane istog da se obrati drugom automehaničaru u Samobor, Tomislavu Freslu i kojem će Željko Dreščak dostaviti dijelove koje je on kupio za njegov automobil. Navodi kako je morao o svom trošku dovesti auto kod drugog mehaničara vučnom službom i dodatno kupiti dijelove te je nakon toga vozilo popravljeno i nalazi se kod njega. Mehaničar kod kojeg je vozilo prevezeno je rekao da su s motora skinuti dijelovi pa je i njih naknadno kupio. Smatra kako ga je svojim postupanjem Željko Deščak prevario i da je oštećen za još dodatan iznos, ali ne zna navesti koji bi to točno iznos bio.

Uvidom u presliku Whatsapp poruka vidljive su fotografije automobila marke Opel i dijelova automobila te fotografija kartice Zagrebačke banke.

Uvidom u presliku bankovne transakcije izvršene 14. kolovoza 2023. vidljivo je da je Miljenko Žagar uplatio iznos od 1200,00 eura na ime primatelja: Tea Sović.

Iz pisane izjave Miljenka Žagara od 12. travnja 2024. vidljivo je kako je majka okrivljenika, Štefica Deščak, vratila iznos od 1200,00 eura Miljenku Žagaru.

Dakle, uzevši u obzir obranu okrivljenika u kojoj navodi kako je u automobil ugrađen drugi motor, ali da se i taj ugrađeni motor pokvario i vjerodostojan iskaz oštećenika Miljenka Žagara i svjedoka Teje Sović, čiji iskazi su u suglasju s materijalnom dokumentacijom priležećom spisu predmeta, proizlazi da je okrivljenik počinio inkriminirano kazneno djelo kako mu je to stavljeno na teret ovom optužnicom,

odnosno isti je dogovorio s oštećenikom određene popravke na automobilu, primio od oštećenika novac da kupi dijelove za popravak automobila, a da nije imao stvarne namjere započeti s radovima pri čemu je novac koji je primio za popravak, kasnije majka okrivljenika vratila oštećeniku te je time ostvario sva objektivna i subjektivna obilježja kaznenog djela prijevare iz članka 236. stavka 1. KZ/11. Prilikom učina kaznenog djela okrivljeni Željko Deščak postupao je s oblikom krivnje – izravnom namjerom, pri čemu je bio svjestan svog ponašanja, kao i činjenice da je ono zabranjeno zakonom no usprkos tome je htio učin djela kao takvog i kao svojeg te je pri tome postupao s ciljem ostvarivanja materijalne koristi. Također, sama činjenica da je majka okrivljenika vratila iznos oštećeniku unatoč navodima obrane okrivljenika u kojoj spori učin kaznenog djela navedeno ukazuje upravo suprotno

Imajući u vidu imovinske prilike okrivljenika, težinu djela i okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, ali i činjenicu da je okrivljeni višestruko kazneno osuđivan zbog istovrsnog kaznenog djela smatram da predložena kazna zatvora odgovara stupnju krivnje, pogibeljnosti djela i svrsi kažnjavanja.

Slijedom svega navedenog, ova optužnica ukazuje se opravdanom i na zakonu osnovanom.

ZAMJENICA OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Mirna Bosančić

Dokument je elektronički potpisan:
Mirna Bosančić
Vrijeme potpisivanja:
27-10-2026
09:28:23

DN:
C=HR
O=OPĆINSKO KAZNENO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U ZAGREBU
2.5.4.97=#0C1156415448522D393634323333373136363 5
OU=Signature
S=Bosančić
G=Mirna
CN=Mirna Bosančić

Prilog:
- spis Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KO-DO-1790/2026

Broj zapisa: **17c21-c9cd5**

Kontrolni broj: **0346e-9afa8-17820**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.