



Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Trg Alojzija Stepinca 3
53000 Gospić

Poslovni broj Povrv-131/2025-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću, po sucu Jurici Bakmazu, na prijedlog sudske savjetnice Ane Milinković Rukavina, u građanskopravnoj stvari tužitelja Vodovod d.o.o., Zadar, OIB:89406825003, Špire Brusine 17, protiv tuženika Branka Gaćeše, OIB:85985154023, Velebitska ulica 58, Gračac, radi isplate, nakon održane glavne javne rasprave 2. rujna 2026. u prisutnosti Dragane Pavlović, punomoćnice tužitelja po zaposlenju i tuženika, dana 25. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mile Fajdića iz Gospića, poslovnog broja OVRV-2034/2023 od 17. listopada 2023., te se nalaže tuženiku Branku Gaćeša da tužitelju Vodovod d.o.o. Zadar, isplati iznos od 194,07 EUR-a (slovima: stodevedesetčetirieuraisedamcenti) uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od 21. kolovoza 2023. do isplate, a koje se izračunavaju za razdoblje od 21. kolovoza 2023. do 29. prosinca 2023., za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope (referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke) za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. U preostalom dijelu se tužbeni zahtjev u iznosu od 1.879,99 EUR-a (slovima: tisućuosamstosedamdesetdeveteuraidevedesetdevetcenti) uvećan za zakonske zatezne kamate odbija, a platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mile Fajdića iz Gospića, poslovnog broja OVRV-2034/2023 od 17. listopada 2023. ukida.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

1. Tužitelj (tada ovrhovoditelj) je 24. kolovoza 2023. podnio prijedlog za ovrhu kojim na ime dospjelih potraživanja za komunalne usluge od 2016. do 2023. potražuje isplatu iznosa od 2.074,06 EUR/ 15.627,01 HRK i isplatu zakonskih zateznih kamata uz naknadu troška ovršnog postupka. Javni bilježnik Mile Fajdić iz Gospića je donio rješenje o ovrsi broj OVRV-2034/2023 od 17. listopada 2023.

2. Tuženik (tada ovršenik) je pravovremeno podnio prigovor na predmetno rješenje o ovrsi u kojem izjavljuje prigovor zastare potraživanja za sve račune od 2015. do 2022. Prigovara nezakonitom i neprofesionalnom postupanju odgovornih osoba tužitelja, ukazuje na navodne zloupotrebe položaja te navodi da je prikazivana uvećana potrošnja vode izdavanjem lažnih računa na štetu kupca. Pojašnjava da je obiteljska kuća na koju se odnose utuženi računi izgrađena 1982. te je bila priključena na željeznički vod izgrađen vlastitim sredstvima. Na gradski vodovod da su se spojili 1997. Navodi da su tada imali dva brojila, staro i novo te su od 2016. do 2019. preko njegovog brojila snabdijevali vodom šest domaćinstava, za koju potrošnju je dobivao račune, kako on tako i oni. Nadalje navodi da su skinuli i odnijeli sat sa željezničkog voda kako bi prikriili dokaze. Ukazuje na nepravilnosti u prikazivanju potrošnje. Predlaže da se prijedlog za ovrhu proglasi ništavim i protuzakonitim te još jednom ističe, kako navodi, prigovor apsolutne zastare. (list 54-56 spisa)

3. Povodom prigovora tuženika, rješenjem ovog suda od 21. siječnja 2026. rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su sve provedene radnje te je odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Na ročištu održanom 2. rujna 2026. tužitelj je ostao kod tužbe, a tuženik kod prigovora i svih već iznesenih navoda. Još jednom napominje da je negdje do 2023. trajala dvostruka naplata potrošene vode na način da je naplaćivana voda i tuženiku, ali i nositeljima tih šest domaćinstava koji su se snabdijevali vodom preko njegovog priključka. Svatko je imao svoje brojilo, ali problem je bio što je evidentirana potrošnja i kod njega i kod svakog od tih šest kućanstava. Ističe da je najmanje pedeset puta odlazio u komunalno poduzeće tražeći rješenje za taj problem, ali da su svi ostali pasivni. Pojašnjava da se je situacija normalizirala 2023. kad je odvojen njegov priključak. Navodi da postoje i kaznene prijave za ta nezakonita postupanja tužitelja i da nadležne službe po njima postupaju.

5. Tijekom postupka je pročitana izvod iz poslovnih knjiga tužitelja – kartica kupaca od 24. kolovoza 2023. (list 7-11 spisa), preslike uplatnica (57-63 spisa), preslike računa i uplatnica za 2023. (list 64-66 spisa), preslike računa za veljaču i listopada 2022 (list 73-74 spisa), prigovori i korespondencija stranaka iz 2021. i 2022. (list 67-68 spisa)

6. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

7. U postupku nije sporno da je tuženik korisnik usluge tužitelja dok sporno ostaje je li mu pravilno obračunata potrošnja vode u utuženom razdoblju kao i je li za utužene račune nastupila zastara.

8. Sud će prije svega obrazložiti osnovanost tuženikova prigovora zastare.

9. Odredbom čl. 232. Zakona o obveznim odnosima (Narodne Novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 23/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 156/23; dalje: ZOO) propisan je jednogodišnji rok zastare za usluge pružene kućanstvima, a koje se odnose, između ostaloga i na vodoopskrbu odnosno na tražbine naknade za isporučenu vodu.

10. Odredbom čl. 215. ZOO-a propisano je da zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, a po čl. 216. istog Zakona nastupa kad istekne posljednji dan zakonom određenog vremena.

11. Odredbom čl. 300. ZOO-a propisano je da rok koji je određen u godinama završava onog dana koji se po imenu i broju podudara s danom nastanka događaja od kojeg rok počinje teći.

12. Kako je prijedlog za ovrhu odnosno tužba podnijen 24. kolovoza 2023. sud zaključuje da je tuženikov prigovor zastare djelomično osnovan.

13. Naime, iz navedene kartice kupca (list 7-11) utvrđeno je da je za utužene račune počevši od datuma dospijeća prvog utuženog računa 20. rujna 2016. pa do računa sa datumom dospijeća 20. kolovoza 2022. u ukupnom iznosu od 1.879,99 EUR-a nastupila zastara, dok za utužene račune s datumom dospijeća:

- 20. rujna 2022.;
- 20. studenoga 2022.;
- 20. ožujka 2023. i
- 20. kolovoza 2023.

u ukupnom iznosu od 194,07 EUR-a nije nastupila zastara i tužitelj ima pravo zahtijevati prisilno ostvarenje svoje nezastarjele tražbine.

14. Tuženik je uz prigovor dostavio preslike više različitih uplatnica sa dokazom o uplati, ali valja reći da se veliki broj tih uplatnica odnosi na račun za odvoz otpada, a ne na utuženu uslugu isporuke vode, dok iz preostalih priloženih sud ne nalazi dokaz o uplati dospjelih nezastarjelih računa taksativno navedenih u toč 13. obrazloženja.

15. U odnosu na prigovor tuženika vezano za navodnu duplu naplatu potrošene vode sudu je iz prepiski sa tužiteljem koje je tuženik priložio uz prigovor (list 67-72) vidljivo da je tuženik već u njima prigovarao na pruženu uslugu tužitelja te ukazivao na navodni dupli obračun potrošnje. Tuženik je na ročištu iskazao da je takvi dupli obračun trajao do 2023., a što bi moglo biti od utjecaja na dva dospjela nezastarjela računa iz 2022. no treba istaknuti da tuženik svoje navode nije potkrijepio ni jednim dokazom, materijalnim niti personalnim pa sud nema što ocijeniti osim samog iskaza u prigovoru za koji ne može utvrditi da li je osnovan ili ne jer je ostao nedokazan. U odnosu na sve ostale utužene, a zastarjele račune prigovor neispravnog obračuna potrošene vode nije od utjecaja jer je tužitelj ionako zbog isteka zastarnog roga izgubio pravo prisilno ih naplatiti.

16. Tuženik je djelomično i u većoj mjeri uspio u parnici, pa ima pravo na naknadu troškova postupka u skladu s čl. 154. st. 2. ZPP-a. Tužitelj je uspio dokazati visinu od 9,35 % utuženog iznosa, pa je uspjeh tuženika preostalih 90,65 %. Kad se oduzme postotak stranke koja je manje uspjela u parnici od postotka stranke koja je uspjela više, dobije se razlika od 81.3 % u korist tuženika. Međutim, tuženik nije imao utvrđenih parničnih troškova pa je slijedom obrazloženog valjalo odlučiti kao u toč. III. izreke presude.

17. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Gospiću 25. rujna 2026.

Sudac
Jurica Bakmaz

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pisano, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Broj zapisa: **9-3088d-b0efc**

Kontrolni broj: **08167-ba3ff-79a36**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.