



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU
Odjel za suzbijanje korupcije i
organiziranog kriminaliteta

Kov-Us-3/26

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, u optužnom vijeću Odjela za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, sastavljenom od sudaca, Dinka Mešina, kao predsjednika optužnog vijeća, te Ivone Rupić i Zorana Ivaniševića, kao članova optužnog vijeća, uz sudjelovanje Sanje Meštović, kao zapisničarke, u kaznenom postupku protiv okrivljenika Martina Vučemilovića Grgića i dr., zbog kaznenog djela iz članka 328. st. 1. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, 136/25 – u daljnjem tekstu: KZ/11), odlučujući o potvrđivanju optužnice, nakon održane sjednice, 10. srpnja 2026. godine

r i j e š i o j e

Na temelju članka 354. st. 1. Zakona o kaznenom postupku potvrđuje se optužnica Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, pod poslovnim brojem KO-US-14/2026 od 12. ožujka 2026. godine, protiv okrivljenika Martina Vučemilovića Grgića zbog jednog produljenog kaznenog djela iz članka 328. st. 1. u svezi sa člankom 52. KZ/11 i jednog produljenog kaznenog djela iz članka 326. st. 1. u svezi sa člankom 329. st. 1. toč. 3. i u svezi sa člankom 52. KZ/11, protiv okrivljenika Mirele Markić, Josipa Vučice, Luke Firića, Sare Vorkapić, Nikše Sablića i Ozaina Hassana zbog jednog produljenog kaznenog djela iz članka 326. st. 1. u svezi sa člankom 329. st. 1. toč. 3. i u svezi sa člankom 52. KZ/11, te protiv okrivljenice Ivane Martinović zbog jednog kaznenog djela iz članka 326. st. 1. u svezi sa člankom 329. st. 1. toč. 3. KZ/11, kao osnovana.

Obrazloženje

1. Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta podigao je pred ovim sudom optužnicu, pod poslovnim brojem KO-US-14/2026 od 12. ožujka 2026. godine, protiv okrivljenika Martina Vučemilovića Grgića zbog jednog produljenog kaznenog djela iz članka 328. st. 1. u svezi sa člankom 52. KZ/11 i jednog produljenog kaznenog djela iz članka 326. st. 1. u svezi sa člankom 329. st. 1. toč. 3. i u svezi sa člankom 52. KZ/11, protiv okrivljenika Mirele Markić, Josipa Vučice, Luke Firića, Sare Vorkapić, Nikše Sablića i Ozaina Hassana zbog jednog produljenog kaznenog djela iz članka 326. st. 1. u svezi sa člankom 329. st. 1. toč. 3. i u svezi sa člankom 52. KZ/11, te protiv okrivljenice Ivane Martinović zbog jednog kaznenog djela iz članka 326. st. 1. u svezi sa člankom 329. st. 1. toč. 3. KZ/11.

2. Nakon što je okrivljenicima i braniteljima okrivljenika uručena optužnica zajedno s poukama o pravima, spis je dostavljen optužnom vijeću.

3. Okrivljenik Martin Vučemilović Grgić je po branitelju Bepu Marušiću, odvjetniku u Splitu, podnio odgovor na optužnicu Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta u kojem je navedeno kako je optužnica nerazumljiva i neobrazložena i kako iz iste ne proizlaze razlozi koji bi upućivali na postojanje osnovane sumnje da bi okrivljenik počinio kaznena djela koja mu se u ovom postupku stavljaju na teret, pa je predloženo optužnicu staviti izvan snage i postupak u cijelosti obustaviti, podredno optužnicu vratiti tužitelju na doradu.

4. Okrivljenica Mirela Markić je po branitelju Mariju Vukoviću, odvjetniku u Splitu, podnijela odgovor na optužnicu Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta u kojem je navedeno kako je optužnica nerazumljiva i pravno nedovoljno obrazložena, kako iz iste ne proizlazi koji bi razlozi upućivali na postojanje osnovane sumnje da je okrivljenica počinila kazneno djelo koje joj se stavlja na teret, pa je predloženo optužnicu staviti izvan snage i postupak u cijelosti obustaviti, podredno optužnicu vratiti tužitelju na doradu.

5. Okrivljenik Josip Vučica je po braniteljici Doris Košti, odvjetnici u Splitu, podnio odgovor na optužnicu Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta u kojem je navedeno kako se ista zasniva na pogrešnoj interpretaciji prikupljenih dokaza, te kako iz tih dokaza ne proizlazi dovoljan stupanj osnovane sumnje da bi okrivljenik počinio kaznena djela koja mu se stavljaju na teret, kako u spisu ne postoji niti jedan konkretan dokaz komunikacije ili dogovora koji bi upućivao na postojanje svijesti i volje za sudjelovanjem u organiziranom kriminalnom djelovanju, pa je predloženo da se postupak obustavi ili optužnica vrati na doradu.

6. Okrivljenik Luka Firić je putem branitelja Vinka Gulišije, odvjetnika u Splitu, podnio odgovor na optužnicu Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta u kojem je navedeno kako činjenični opis djela koje se okrivljeniku stavlja na teret ne proizlazi iz prikupljenih dokaza, odnosno kako nema dovoljno dokaza kako je okrivljenik osnovano sumnjiv da bi počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret, pa je predloženo optužnicu vratiti tužitelju na doradu.

7. Okrivljenica Sara Vorkapić je po branitelju Mirku Stojiću, odvjetniku u Splitu, podnijela odgovor na optužnicu Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta u kojem je navedeno kako je okrivljenica u svojoj obrani u potpunosti priznala počinjenja kaznenog djela iz članka 326. st. 1. KZ/11, ali kako nije priznala kazneno djelo iz članka 329. st. 1. toč. 3. KZ/11, kako je potrebno optužnicu vratiti tužitelju da uredi činjenični opis jer su određeni dijelovi pogrešno napisani, pa je predloženo da se optužnica stavi izvan snage, odnosno odbaci, točnije postupak protiv okrivljenice obustavi.

8. Okrivljenik Nikša Sablić je putem branitelja Sandra Biondića, odvjetnika u Otočcu, podnio odgovor na optužnicu Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta u kojem je navedeno kako okrivljeniku nije dana mogućnost da se u postupnosti i meritorno očituje na navode iz optužnice jer mu je ista dostavljena bez ikakvih priloga, te kako u odnosu na okrivljenika ne postoje konkretni dokazi koji bi

upućivali na njegovu svijest o postojanju i djelovanju bilo kakvog zločinačkog udruženja, pa je predloženo da se u odnosu na okrivljenika postupak obustavi.

9. Okrivljenik Ozain Hassan je putem branitelja Duje Duplančića, odvjetnika u Splitu, podnio odgovor na optužnicu Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta u kojem je navedeno kako je optužnica pravno i činjenično neosnovana, kako je okrivljenik negirao počinjenje kaznenog djela, kako ga nitko od ostalih okrivljenika nije teretio, pa je predloženo obustaviti kazneni postupak.

10. Okrivljenica Ivana Martinović, a niti njezina braniteljica Ivanka Šamija, odvjetnica u Splitu, nisu podnijeli odgovor na optužnicu Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta.

11. Optužno vijeće utvrdilo je da je optužnica osnovana.

12. Navodi branitelja okrivljenika Vučemilovića Grgića, Markić, Vučice, Firića, Vorkapić, Sablića i Hassana, iz odgovora na optužnicu, odnose se na činjenično stanje u spisu.

13. Međutim, u ovoj fazi postupka optužno vijeće nije ovlašteno cijeniti je li činjenice i okolnosti na kojima se temelji optužnica pružaju pouzdan dokaz kako su okrivljenici počinili kaznena djela koja im se stavljaju na teret, a što proizlazi iz podatka u spisu, kao i navoda obrana određenih okrivljenika.

14. Za opstanak optužnice dovoljno je da se iz dokaza koji se nalaze u spisu može zaključiti da su okrivljenici osnovano sumnjivi kako su počinili kaznena djela koja su predmet optužbe.

15. Branitelj okrivljenika Sablića navodi kako je optuženiku optužnica dostavljena bez ikakvih priloga, te kako zbog toga ne može dati potpun odgovor na optužnicu, pa se branitelj upućuje na odredbe Zakona o kaznenom postupku gdje je navedeno kako se optužnice dostavlja na odgovor (bez priloga), a ukoliko branitelj ili okrivljenik želi izvršiti uvid u spis može uvijek i tako vidjeti na čemu se temelji optužnica, što bi branitelj okrivljenika kao stručna osoba, odnosno odvjetnik trebao znati.

16. Nakon pregleda spisa, optužno vijeće nije našlo ni jedan od razloga za obustavu kaznenog postupka temeljem članka 355. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26), a također nema nedostataka predviđenih u članku 356. Zakona o kaznenom postupku za vraćanje optužnice tužitelju, to je optužnica potvrđena i odlučeno je kao u izreci ovog rješenja temeljem članka 354. st. 1. Zakona o kaznenom postupku.

U Splitu, 10. srpnja 2026. godine.

PREDSJEDNIK OPTUŽNOG VIJEĆA
Dinko Mešin

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba.

DN-a:

- optuženicama (Martin Vučemilović Grgić, Mirela Markić, Josip Vučica, Luka Firić, Sara Vorkapić, Nikša Sablić, Ivana Martinović, Ozain Hassan – prijevod na engleski jezik)
- braniteljima optuženika (Bepo Marušić, odvjetnik u Splitu, Marijo Vuković, odvjetnik u Splitu, Doris Košta, odvjetnica u Splitu, Vinko Gulišija, odvjetnik u Splitu, Mirko Stojić, odvjetnik u Splitu, Sandro Biondić, odvjetnik u Otočcu, Ivanka Šamija, odvjetnica u Splitu, Duje Duplančić, odvjetnik u Splitu)
- USKOK-u
- u spis

- Pisarnici OSKOK-a (optužnica s navedenim rješenjem i spisima)

Broj zapisa: **9-3088a-9a205**

Kontrolni broj: **0fa1f-1c593-10f3b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.