



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Split, Put Supavla 1

01-06-2017 Poslovni broj: UsI-13/16-18

Usl-1183/13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Upravni sud u Splitu, po sucu Milanu Franiću, te zapisničarki Tamari Taraš, u upravnom sporu tužitelja Ciglana-Sinj d.d. „u stečaju“, Sinj, Put Ruduše 44 (ranije: Ciglana-Sinj d.d.), kojega zastupa opunomoćenik Vinko Samardžić, odvjetnik u Splitu, Ljudevita Posavskog 12a, protiv tuženika Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta Republike Hrvatske, Uprave za inspekcijske poslove u gospodarstvu, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78 (ranije: Državni inspektorat, Povjerenstvo za žalbe), kojega zastupa službena osoba Dalila Vukušić (za koju je generalna zastupnička ovlast pohranjena u Uredu predsjednika ovog suda pod brojem 39 Su-340/14), radi eksploatacije građevinske sirovine, nakon javne rasprave zaključene 11. svibnja 2017. u prisutnosti zamjenika opunomoćenika tužitelja odvjetničkog vježbenika Ivica Šituma te službene osobe tuženika, 19. svibnja 2017.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži poništenje rješenja tuženika Državnog inspektorata, Povjerenstva za žalbe Klasa: UP/II-310-09/13-01/04, Urbroj: 556-18-13-02 od 12. travnja 2013. i poništenje rješenja prvostupanjskog tijela Državnog inspektorata, Sektora nadzora u području rudarstva, elektroenergetike i opreme pod tlakom, Službe nadzora u području rudarstva Klasa: UP/I-310-09/09-01/14, Urbroj: 556-11-02/85-13-95 od 20. veljače 2013.

i

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan tužiteljev prijedlog za određivanjem odgovnog učinka tužbe u ovome sporu.

Obrazloženje

Rješenjem tuženika Klasa: UP/II-310-09/13-01/04, Urbroj: 556-18-13-02 od 12. travnja 2013. (dalje: osporeno rješenje) odbijena je tužiteljeva žalba protiv rješenja prvostupanjskog tijela Državnog inspektorata, Sektora nadzora u području rudarstva, elektroenergetike i opreme pod tlakom, Službe nadzora u području rudarstva Klasa: UP/I-310-09/09-01/14, Urbroj: 556-11-02/85-13-95 od 20. veljače 2013. (dalje: prvostupanjsko rješenje) kojim je odbijen tužiteljev prijedloga za odgodu izvršenja rješenja istog tijela Klasa: UP/I-310-09/09-01/14, Urbroj: 556-11-02/85-12-84 od 7. siječnja 2013. (dalje: inspekcijsko

rješenje) kojim je tužitelj obvezan u roku od 15 dana otkloniti nedostatke i to (1) na situacijsku kartu stanja rudarskih radova eksploatacijskog polja SLANE STINE-KARAKAŠICA na dan 31. prosinca 2012. ucrtati granice katastarskih čestica i eksploatacijskog polja te označiti mjesto miniranja obavljenog 20. prosinca 2012.; te (2) preklopiti situacijsku kartu stanja rudarskih radova toga eksploatacijskog polja na dan 3. studenoga 2010. i situacijsku kartu stanja rudarskih radova istoga eksploatacijskog polja na dan 31. prosinca 2012. te pomoću geodetskih profila izraditi izračun količine eksploatiranih masa u razdoblju od 3. studenoga 2010. do 31. prosinca 2012. zasebno za svaku od katastarskih čestica navedenih pod točkom 2. izreke toga rješenja.

U pravodobnoj tužbi, i na raspravi, tužitelj, u bitnome, navodi, da je osporenim i prvostupanjskim rješenjem pogrešno primijenjeno materijalno pravo na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, uz bitne povrede postupovnih pravila. Dokazana da je osnovanost predmetnog prijedloga za odgodu izvršenja inspekcijskog rješenja, a s obzirom na tužiteljevu tešku poslovno-financijsku situaciju. Predlaže odrediti odgovorni učinak tužbe u ovome sporu, navodeći da bi tužitelju izvršenjem nastala nesaglediva i nepopravljiva šteta, jer da mu je jedina djelatnost eksploatacija gipsa, o čemu da ovisi njegovo poslovanje i ispunjavanje obveza spram radnika i države, a odgoda da nije protivna javnom interesu. Tužbenim zahtjevom traži kao je navedeno u izreci ove presude.

U odgovoru na tužbu, i na raspravi, tuženik izlaže kao i u obrazloženju osporenog rješenja, zaključno ističući da je inspekcijsko rješenje postalo pravomoćno 26. siječnja 2013., a teška poslovno-financijska situacija, na koju se tužitelj poziva u predmetnome prijedlogu za odgodu izvršenja toga rješenja, da je nastala prije donošenja toga rješenja, jer da je tužiteljev račun neprekidno blokiran još od rujna 2011., dok da se odgoda izvršenja toga rješenja protivi javnom interesu, jer da odredbe članaka 3. do 5. Zakona o rudarstvu propisuje da je rudno blago (u koje spada i gips) od interesa za Republiku Hrvatsku, ima njezinu osobitu zaštitu i iskorištava se pod uvjetima i na način propisan ovim Zakonom. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

Dostavom svih podnesaka, i održavanjem rasprave 11. svibnja 2017., strankama je omogućeno izjašnjavanje o zahtjevima i navodima druge stranke te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovoga spora, shodno članku 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17; dalje: ZUS-a).

U dokaznom postupku u ovome sporu, čitana je sva dokumentacija spisa ovoga spora i sveza spisa koji je dostavio tuženik, a osim toga stranke nisu imale drugih dokaznih prijedloga.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prijedlog tužitelja za određivanje odgovornog učinka tužbe nije osnovan.

Predmet ovoga spora je prijedlog tužitelja za odgodu izvršenja inspekcijskog rješenja, koji prijedlog je odbijen prvostupanjskim rješenjem, protiv kojega je tužitelj izjavio žalbu odbijenu osporenim rješenjem.

S tim u vezi, osporenim i prvostupanjskim rješenjem, među ostalim, se obrazlaže, da se predložena odgoda izvršenja inspekcijskog rješenja protivi javnom interesu, a što tuženik tvrdi i u ovome sporu. S tim je suglasan i ovaj sud.

To stoga što je protivnost javnom interesu, člankom 140. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09 – dalje: ZUP), propisana kao zapreka za odgodu izvršenja rješenja, a članci 3. do 5. Zakona o rudarstvu („Narodne novine“ broj 75/09 i 49/11), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje na temelju članka 172. stavak 1. Zakona o rudarstvu („Narodne novine“ broj 56/13), propisuju da je rudno blago (u koje spada i gips) od interesa za Republiku Hrvatsku, ima njezinu osobitu zaštitu i iskorištava se pod uvjetima i na način propisan ovim Zakonom.

Kod takvog činjeničnog i pravnog stanja ove upravne stvari, a suprotno tužiteljevim navodima, i ovaj sud ocjenjuje da se odgoda izvršenja inspekcijskog rješenja, donesenog u upravnom području rudarstva, protivi javnom interesu. Zato preostale tužiteljev tvrdnje ni ne mogu dovesti do drukčijeg rješavanja ove stvari od onoga kako je ona riješena osporenim i prvostupanjskim rješenja.

Stoga ovaj sud ocjenjuje osporeno, kao i prvostupanjsko, rješenje, zakonitim, nalazeći da je doneseno pravilnom primjenom članka 140. ZUP-a na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, te da nije opterećeno procesnim povredama koje bi mogle biti od utjecaja na rješavanje, kao ni kojim od razloga ništavosti osporenog rješenja (članak 128. stavak 1. ZUP-a) na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (članak 31. stavak 2. ZUS-a).

Nadalje, člankom 26. stavak 2. ZUS-a, protivnost javnome interesu ujedno je propisana i kao zapreka za određivanje odgovnog učinka tužbe u upravnom sporu. Zato je, iz istih, prethodno navedenih, razloga, neosnovan i tužiteljev prijedlog za određivanje odgovnog učinka tužbe u ovome sporu.

Slijedom navedenog, a na temelju članka 57. stavak 1. i članka 26. ZUS-a, odlučeno je kao u izreci.

U Splitu 19. svibnja 2017.

SUDAC
Milan Franić, v. r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi ovome sudu, u 3 primjerka, a o njoj odlučuje Visoki upravni sud Republike Hrvatske. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude. Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba.

Za točnost opravka ovlaštenu službenik

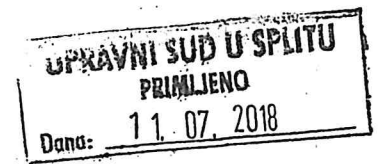
Tamara Taras





REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

22-08-2018



Poslovni broj: Usž-3287/17-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Ane Berlengi Fellner, članova vijeća te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Ciglana Sinj d.d. u stečaju, Sinj, Put Raduše 44, (ranije: Ciglana – Sinj d.d.) kojeg zastupa punomoćnik Vinko Samardžić, odvjetnik u Splitu, Ljudevita Posavskog 12a, protiv tuženika Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta Republike Hrvatske, Uprave za inspekcijske poslove u gospodarstvu, Zagreb, Ulica Grada Vukovara 78 (ranije: Državni inspektorat Republike Hrvatske, Povjerenstvo za žalbe), radi eksploatacije građevinske sirovine, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: UsI-13/16 od 19. svibnja 2017., na sjednici vijeća održanoj 25. travnja 2018.

presudio je

Žalba se odbija i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, posl.broj: UsI-13/16 od 19. svibnja 2017.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži poništenje rješenja tuženika klasa: UP/II-310-09/13-01/04, urbroj: 556-18-13-02 od 12. travnja 2013. kojim je odbijena žalba tužitelja protiv rješenja prvostupanjskog tijela Državnog inspektorata, Sektora nadzora u području rudarstva, elektroenergetike i opreme pod tlakom, Službe nadzora u području rudarstva, klasa: UP/I-310-09/09-01/14, urbroj: 556-11-02/85-13-95 od 20. veljače 2013. Tim prvostupanjskim rješenjem odbijen je prijedlog tužitelja za odgodu izvršenja rješenja istog tijela klasa: UP/I-310-09/09-01/14, urbroj: 556-11-02/85-12-84 od 7. siječnja 2013. kojim je tužitelj obvezan na otklanjanje nedostataka detaljno opisane tim rješenjem a koji se odnose na situacijsku kartu stanja rudarskih radova eksploatacijskog polja SLANE STINE-KARAKAŠICA ucrtavanjem granica katastarskih čestica i eksploatacijskog polja te označavanje mjesta miniranog obavljenog 20. prosinca 2012., te situacijske karte stanja rudarskih radova toga eksploatacijskog polja na dan 3. studenog 2010. i na dan 31. prosinca 2012. te pomoću geodetskih profila izrade izračuna količine eksploatiranih masa u razdoblju od 3. studenog 2010. do 31. prosinca 2012. zasebno za svaku od katastarskih čestica.

Prvostupanjski sud je također rješenjem pod istim poslovnim brojem odbio neosnovan prijedlog tužitelja za određivanje odgovornog učinika tužbe u tome sporu.

Tužitelj je protiv pobijane prvostupanjske presude podnio žalbu iz svih zakonom predviđenih razloga. Smatra da je obrazloženje presude površno i da suštinski nije odgovoreno na najvažnije pitanje da li je rješenjem tuženika tužitelj onemogućen u legalnoj eksploataciji gipsa kojom djelatnošću se tužitelj bavi preko 100 godina te je sigurno u javnom interesu da nastavi sa istom djelatnošću. Predlaže da Sud uvaži žalbu.

Tuženik u odgovoru na žalbu ostaje kod odgovora na tužbu iz svih dosadašnjih navoda a vezano za žalbeni navod ističe da se predmetna upravna stvar odnosi na rješenje kojim je žalitelju odbijen prijedlog za odgodu izvršenja rješenja višeg rudarskog inspektora Državnog inspektorata kojim se od tuženika traži dostava podataka pa je nejasno pozivanje žalitelja na presudu prvostupanjskog suda poslovni broj: UsI-257/14 od 14. prosinca 2015.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući prvostupanjsku presudu u dijelu u kojem je osporavana žalbom i u granicama razloga navedenih u žalbi, ovaj Sud nalazi da se osporena presuda prvostupanjskog suda ne može ocijeniti nezakonitom niti po jednoj osnovi propisanoj odredbom članka 66. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16 i 29/17.). Naime, suprotno paušalnoj tvrdnji žalitelja postupak prije donošenja prvostupanjske presude proveden je sukladno odredbama Zakona o upravnim sporovima, a prvostupanjski sud je osporenu presudu utemeljio na dokazima i činjenicama utvrđenim u postupku donošenja pojedinačne odluke javnopravnog tijela, pravilnom primjenom mjerodavnog materijalnog prava, te je za svoju odluku naveo jasne, argumentirano obrazložene razloge koje prihvaća i ovaj Sud.

Naime, i po ocjeni ovoga Suda, osnovano prvostupanjski sud utvrđuje da su rješenja tuženika i prvostupanjskog upravnog tijela donesena pravilnom primjenom i tumačenjem odredbi članka 140. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09.) a u vezi članka 3. do 5. Zakona o rudarstvu (Narodne novine, broj 75/09.) koji se u konkretnom slučaju primjenjuju temeljem članka 172. stavak 1. Zakona o rudarstvu (Narodne novine, broj 56/13.), budući se odgoda izvršenja inspeksijskog rješenja donesenog u upravnom području rudarstva protivi javnom interesu jer je rudno blago, u koje spada i gips, od interesa za Republiku Hrvatsku i ima njezinu osobitu zaštitu te se iskorištava pod uvjetima i način propisan Zakonom o rudarstvu.

Kako dakle i prema mišljenju ovoga Suda tužitelj žalbenim navodima, koje je iznosio i tijekom upravnog spora, nije doveo u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, a niti pravilnost primjene materijalnog i postupovnog prava, to ovaj Sud nije našao osnove za usvajanje žalbe.

Trebalo je stoga temeljem odredbe članka 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu 25. travnja 2018.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić, v.r.

Za točnost otpisavala - ovlaštena službenik



Tanja Kemčić

