

OBRAZAC 16.

Stečajnom upravitelju Meri Šitić, OIB:61723426098
adresa Split, Šime Ljubića 7
Poslovni broj spisa St-144/2023, Trgovački sud u Zadru

I. PRIJAVA TRAZBINE U STEČAJNOM POSTUPKU
PODACI O VJEROVNIKU:

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv Odvjetnica Nikolina Brozović Hržina
OIB 77353022642
Adresa/sjedište
Zagreb, Ulica Sveti Duh 26
IBAN
HR1123400091160730937, otvoren kod PBZ d.d.
Elektronička pošta
info@odvjetnica-brozovichrzina.com

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv PLACA UGOSTITELJSTVO d.o.o. u stečaju
OIB 97173962608
Adresa/sjedište
Zadar, Ulica Grgura Budislavića 99

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

- Zastupanje u prekršajnom postupku koji se pred Općinskim prekršajnim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem Pp-2268/2023
- Troškovnik
- Punomoć
- Status predmeta na mrežnoj stranici e-predmet
- Podnesak od 28.11.2023. s dokazom o isporuci
- Podnesak od 01.12.2023. s dokazom o isporuci
- Pisana obrana od 01.12.2023. s dokazom o isporuci

Iznos tražbine EUR 550,00 / KN 4.143,98

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- Zastupanje u prekršajnom postupku koji se pred Općinskim prekršajnim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem Pp-2268/2023
- Troškovnik
- Punomoći
- Status predmeta na mrežnoj stranici e-predmet
- Podnesak od 28.11.2023. s dokazom o isporuci
- Podnesak od 01.12.2023. s dokazom o isporuci
- Pisana obrana od 01.12.2023. s dokazom o isporuci

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA/NE za iznos _____ (kn)
Naziv ovršne isprave _____

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava _____
Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava)

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom _____ (kn)

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnika dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava _____
Predmet izlučnog prava _____
Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

Mjesto i datum

Potpis vjerovnika

Zagreb, 01.03.2024.

Odvjetnica Nikolina Brozović Hržina

ODVJETNICA
NIKOLINA BROZOVIĆ HRŽINA
ZAGREB, Ulica Sveti Duh 26



VRSTA NALOGA
Plaćanje

STATUS

 ZAPRIMLJEN

Vaš nalog je potvrđen prema slijedećem:

DATUM I VRIJEME ZAPRIMANJA

01.03.2024 12:10:15

KANAL

Mobilna aplikacija

NAZIV PLATITELJA

ODVJETNICA NIKOLINA BROZOVIĆ HRŽINA

BROJ RAČUNA PLATITELJA

HR1123400091160730937

NAZIV PRIMATELJA

DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE

ADRESA PRIMATELJA

KATANČIĆEVA, ZAGREB

BROJ RAČUNA PRIMATELJA

HR1210010051863000160

REFERENCA NALOGA

2024105309841

TRAŽENI DATUM IZVRŠENJA

01.03.2024

DATUM IZVRŠENJA

-

IZNOS I VALUTA

11,00 EUR

NAKNADA I VALUTA

0,40 EUR

OPIS PLAĆANJA

prostojba prijava trazbine u stecajnom postupku

KATEGORIJA NAMJENE

-

ŠIFRA NAMJENE

-

MODEL I POZIV NA BROJ PRIMATELJA

HR64 5045-23405-144-2023

MODEL I POZIV NA BROJ PLATITELJA

HR99

DRŽAVA PRIMATELJA

HRVATSKA

NAZIV BANKE PRIMATELJA

HRVATSKA NARODNA BANKA (CROATIAN NATIONAL

SEKUNDARNI IDENTIFIKATOR

-

KRAJNI PRIMATELJ

-

STVARNI DUŽNIK

-

VRSTA KRAJNJEG PRIMATELJA

-

VRSTA STVARNOG DUŽNIKA

-

IDENTIFIKATOR KRAJNJEG PRIMATELJA

-

IDENTIFIKATOR STVARNOG DUŽNIKA

-

Naknada će biti obračunata sukladno Općim uvjetima i ugovorenim uvjetima.

Privredna banka Zagreb d.d.

Radnička cesta 60, HR-10000 Zagreb, Hrvatska; Tel: 01 636 0000; Fax: 01 636 0053; www.pbz.hr; SWIFT: PBZGHR22; Uprava u registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod br. 060002917; matični broj: 3289641; OIB: 02535687732; IBAN: HR64 2340 0091 0000 0001 3; Temeljni kapital Banke u iznosu od 1.876.574.700,00 kuna, uplaćen je u cijelosti i posjeduje se na 18.765.747 dionica svaka nominalno vrijednosti od 100,00 kune po dionici; Uprava Banke: Drško Ludić (predsjednik), Danilo Matosić (član), Anđelko Pavlović (član), Antunio Bugarin, Dražanka Kopjar, Hrvolje Dajak, Vedrana Jelušić Kašić, predsjednik Nadzornog odbora; Ignazio Jaupežić

U Zagrebu, 27.02.2024.

TROŠKOVNIK

odvjetničkog zastupanja okrivljenika Placa ugostiteljstvo d.o.o. u stečaju (ranije: Placa ugostiteljstvo d.o.o.) i Gorana Vručinića u prekršajnom postupku koji se pred Općinskim prekršajnim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem Pp-2268/2023.

1) Podnesak od 01.12.2023. (Tbr. 1.5. u vezi s Tbr. 40.1 Tarife HOK)	EUR	110,00
2) Sastav pisane obrane od 01.12.2023. (Tbr. 1.2. u vezi s Tbr. 40.1 Tarife HOK)	EUR	220,00
3) Podnesak od 28.11.2023. (Tbr. 1.2. u vezi s Tbr. 40.1 Tarife HOK)	EUR	220,00
UKUPNO (1-3).....	EUR	550,00¹

¹ Oslobođeno PDV-a temeljem članka 90.st.1 i st.2 Zakona o PDV-u

P. u. v. 24. 10. 2023

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNICA
NIKOLINA BROZOVIĆ HRŽINA
ZAGREB, Ulica Sveti Duh 26

u prekršajnom postupku, koji se vodi
pred Općinski prekršajni sud u Zagrebu
pod poslovnim brojem Pp - 2268/2023
na tužbu (prijedlog, optužnicu)

protiv PLACA UGOSTITELJSTVO d.o.o. i
GORAN VRUČINIĆ
radi prekršaja iz čl. 296 st. 1 toč. 16 Zakona o
autoriziranom pravu i srodnim pravima

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u Zagrebu

u Zagrebu, dne 23. 10. 2023.

[Signature]
PLACA UGOSTITELJSTVO
d.o.o.
Zagreb, Omiška ulica 14

PLACA UGOSTITELJSTVO d.o.o.
zašt. po GORAN VRUČINIĆ /



Predmet: Pp-2268/2023

Općinski prekršajni sud u Zagrebu

Puni uvid u podatke predmeta kroz e-komunikaciju (za stranke u postupku)

Stranke

Tužitelj H.
Okrivljenik P.
Okrivljenik G.V.

Vrsta predmeta

Zakon: Zakon o autorskom pravu i srodnim pravima Članak: 189 Stavak: 1 Točka: 4

Tijek postupka

🕒 Datum pokretanja postupka 02.02.2023.
🕒 Datum posljednje dodjele 02.02.2023. – sudac/sutkinja Marijana Rajić
🕒 Datum donošenja odluke -
🕒 Datum otpreme -
🕒 Datum arhiviranja -
🕒 Rok čuvanja spisa -

Sudske radnje

Ročište 06.03.2023. Odgođeno
Ročište 24.10.2023. Održano
Ročište 06.12.2023. Održano

Podaci o odluci

🕒 Vrsta donesene odluke -
🕒 Datum pravomoćnosti odluke -
🕒 Datum izvršenosti odluke -

Dodatne informacije

🕒 Dodatni status predmeta NE
🕒 Izjavljena žalba NE
🕒 Spis na višem sudu NE
🕒 Predmeti izvan eSpis-a -

Vezani spisi

Nema vezanih spisa

Pismena

#	🕒 Datum	Tip pismena	🕒 Vrsta pismena	🕒 Prilozi	🕒 Podnositelj / sud
1.	06.12.2023.	Zapisnik	Zapisnik	Ne	Sud
2.	05.12.2023.	Podnesak	Izvadak iz sudskog registra	Ne	P.U.D.S.O.O.Z.T.I.U.
3.	01.12.2023.	Podnesak	Podnesak	Ne	H.D.S.
4.	01.12.2023.	Podnesak	Pisana obrana	Ne	P.U.D.S.O.O.Z.T.I.U.I.I.O.P.B.
5.	01.12.2023.	Odluka/dopis suda	Dopis	Ne	Sud
6.	28.11.2023.	Podnesak	Podnesak	Ne	P.U.D.S.O.O.Z.T.I.U.I.G.V.
7.	24.10.2023.	Zapisnik	Zapisnik	Ne	Sud
8.	28.09.2023.	Odluka/dopis suda	Zapisnik	Ne	Sud
9.	06.03.2023.	Odluka/dopis suda	Zapisnik o odgovdi	Ne	Sud
10.	08.02.2023.	Podnesak	Izvadak iz sudskog registra	Ne	P.U.D.S.O.O.Z.T.I.U.
11.	02.02.2023.	Podnesak	Optužni prijedlog	Ne	H.D.S.
12.	02.02.2023.	Podnesak	Izvod iz PE - prekršajne evidencije	Ne	PE.
13.	02.02.2023.	Podnesak	Izvod iz PE - prekršajne evidencije	Ne	PE.

OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično-preporučeno)

.....28.11.2023. god. u primjeraka sa..... priloga
i rubrika.

Odvjetnica
Nikolina Brozović Hržina
HR 10000 Zagreb, Ulica Sveti Duh 26
Kontakt: +385 (0)91 791 6865
E-mail: info@odvjetnica-brozovichrzina.com

Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.

Predan na poštu preporučeno dana U. Zagreb, 28.11.2023./nh

Plaćena pristojba..... eura u državnim biljezima-marije
plaćeno..... eura - podnesak primljen bez pristojbe
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.).....

Poslovni broj: Pp-2268/23

OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U
ZAGREBU

Avenija Dubrovnik 8
10020 Zagreb

Potpis službenika

- OKRIVLJENICI: I PLACA UGOSTITELJSTVO d.o.o. , Zadar (Grad Zadar)
Ulica Grgura Budislavića 99, OIB: 97173962608
- II GORAN VRUČINIĆ Zagreb, Omiška ulica 14,
OIB: 21281093264, oboje zast. po:

ODVJETNICA
NIKOLINA BROZOVIĆ HRŽINA
ZAGREB, Ulica Sveti Duh 26

PODNEŠAK

-x2

OKRIVLJENIKA kojim se
očituju kako slijedi

I Optužnim prijedlogom Hrvatskog društva skladatelja od 30.01.2023., broj: 302798-0002 (dalje: Optužni prijedlog) okrivljenicima je stavljeno na teret što su:

- 02.06.2021. oko 13:30 u Fidel Gastro, caffè bar- restoran, Krste Pavletića 1, Zagreb, javno priopćavali autorska glazbena djela koristeći uređaj sa zvučnicima, omogućivši tako korištenje glazbenih djela u javnosti iako za takvo priopćavanje kao isključivo pravo općenito definirano u čl. 18. i detaljnije određeno u čl. 25. i 29. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima (Narodne novine br. 167/2003, 79/2007, 125/2011, 80/2011, 141/2013, 127/2014, 62/2017, 96/2018, dalje: ZASP), ne posjeduju zakonom propisano odobrenje Hrvatskog društva skladatelja, udruge za kolektivno ostvarivanje prava svih domaćih i stranih autora glazbenih djela ovlaštena temeljem Rješenja Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo, Klasa: UP/I-034-03/2018.020/0005, Urbroj: 559-07/03-18-004 na osnovi članka 157. ZASP, čime su počinili prekršaj iz članka 189. stavka 1. toč. 4. ZASP, kažnjiv po stavku 1. i 2. istog članka.

II Prvenstveno, okrivljenici ističu kako su za vođenje predmetnog prekršajnog postupka saznali tek dobivanjem poziva na raspravu od strane Naslovnog suda. Dakle, okrivljenici nisu prije pokretanja prekršajnog postupka uopće zaprimili Obavijest iz članka 109.a Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/2007, 39/2013, 157/2013, 110/2015, 70/2017, 118/2018, 114/2022 – dalje: PZ) niti takva Obavijest, odnosno dokaz o dostavi predmetne Obavijesti prileži spisu.

Stajalište je okrivljenika da naprijed opisano postupanje ovlaštenog tužitelja, a koje je protivno odredbama PZ-a, predstavlja povredu prava okrivljenika na pravično suđenje, derogaciju vladavine prava i pravo na jednakost pred zakonom. Također, ova okolnost predstavlja negativnu procesnu pretpostavku za raspravljanje povodom predmetnog Optužnog prijedloga.

Odredbom članka 109.a PZ-a određeno je sljedeće:

" (1) Prije podnošenja optužnog prijedloga nadležnom sudu ili drugom tijelu postupka protiv počinitelja prekršaja, osim u slučaju iz članka 134. stavaka 1. do 3. i članka 136. ovoga Zakona, ovlašteni tužitelj iz članka 109. stavka 1. točke 1. do 3. ovoga Zakona dužan je utvrditi točnu adresu prebivališta i boravišta počinitelja odnosno sjedišta počinitelja i uručiti mu pisanu obavijest na jeziku koji razumije:

- 1. o prekršaju za koji namjerava protiv njega podnijeti optužni prijedlog, s činjeničnim i pravnim opisom prekršaja,*
- 2. da u tijeku postupka može slobodno iznijeti obranu ili dostaviti pisanu obranu, uskratiti iznošenje obrane ili odgovor na pojedino pitanje,*
- 3. da kod tijela postupka ima pravo razgledati spis i upoznati se s dokazima protiv njega,*
- 4. da se u postupku može braniti sam ili uz pomoć branitelja po vlastitom izboru, ali da zbog nedolaska branitelja na raspravu odnosno ročište ili uzimanja branitelja tek na raspravi odnosno ročištu, rasprava odnosno ročište se neće dogoditi,*
- 5. da tijekom postupka može podnositi prijedloge za provođenje dokaza u svoju obranu,*
- 6. da se rasprava pred tijelom postupka može održati i u njegovoj odsutnosti i donijeti odluka o prekršaju,*
- 7. da je do pravomoćnog završetka postupka i završetka postupka izvršenja dužan obavijestiti tijelo postupka o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta odnosno sjedišta, jer će mu se, ako tako ne postupi, ili ako izbjegava dostavu, sva pismena dostaviti putem oglasne ploče tijela postupka,*
- 8. da u postupku ima pravo upotrebljavati svoj jezik, odnosno pravo da mu se osigura tumač ako se postupak ili pojedina radnja u postupku ne vodi na njegovom jeziku te da se tog prava može odreći ako zna jezik na kojem se vodi postupak ili provodi pojedina radnja,*
- 9. da ima pravo na sporazumijevanje u smislu članka 109.e ovog Zakona.*

(2) Pisana obavijest iz stavka 1. ovog članka sastavlja se u dva primjerka koju će vlastoručno potpisati počinitelj, čime potvrđuje njezin primitak, i ovlaštena službena osoba ovlaštenog tužitelja. Jedan primjerak obavijesti prilaže se uz optužni prijedlog, a drugi se uručuje počinitelju.

(3) Ako počinitelj prilikom uručjenja pisane obavijesti iz stavka 1. ovog članka odbije njezin primitak ili svojim potpisom potvrditi njezin primitak, ovlaštenu tužitelj će postupiti na način propisan u zadnjoj rečenici članka 148. stavka 4. ovog Zakona čime se dostava smatra uredno obavljenom."

Odredbom članka 161. stavka 4. PZ-a određeno je, između ostalog, sljedeće:

"...Ako uz optužni prijedlog nije priložena pisana obavijest iz članka 109.a ovoga Zakona potpisana od strane počinitelja ili kopija te obavijesti uz dokaz o dostavi ili potvrdu o obavljenoj dostavi ako je ta obavijest dostavljena sukladno članku 145. ili 148. ovoga Zakona, pozvat će se tužitelj da je u određenom roku pribavi, i sastavljenju prema članku 109. a stavku 1. i 2. ovoga Zakona, dostavi. Ako tako ne postupi u ostavljenom roku, odbacit će se rješenjem optužni prijedlog."

Iz citiranih zakonskih odredbi jasno proizlazi da se predmetna obavijest mora priložiti uz Optužni prijedlog te da ista mora biti potpisana od strane okrivljenika jer se isključivo na takav način (osim u slučaju odbijanja) potvrđuje primitak, odnosno uručenje obavijesti.

Imajući u vidu da Optužnom prijedlogu ne prilaži potpisana Obavijest iz članka 109.a PZ-a to jasno proizlazi da u konkretnom slučaju nisu ispunjenje pretpostavke za pokretanja prekršajnog postupka.

Stoga, predlaže se Naslovnom sudu postupiti u skladu s odredbom članka 161. stavkom 4. PZ-a, odnosno predlaže se pozvati ovlaštenog tužitelja da u određenom roku dostavi Obavijest iz članka 109.a uz dokaz o izvršenoj dostavi, a ako tako ne postupi predlaže se Optužni prijedlog odbaciti.

III Djelo koje je činjenično opisano u pobijanom Optužnom prijedlogu nije prekršaj.

Naime, da bi se radilo o prekršaju, djelo prekršaja mora biti točno određeno na način da se jasno konkretiziraju radnje odnosno propusti okrivljenika, a potom se odlučne činjenice sadržane u činjeničnom opisu podvode pod biće odgovarajućeg prekršaja. Navedeno znači da sve odlučne činjenice moraju biti jasno i izrijekom navedene u činjeničnom opisu prekršaja.

U konkretnom slučaju, Optužni prijedlog ne sadrži činjenični opis radnje (činjenja/nčinjenja/propuštanja) koja bi se uopće mogla podvesti pod prekršaj koji je okrivljenicima stavljen na teret.

Naime nejasno je, što su to okrivljenici eventualno učinili, a nisu smjeli. Nejasno je koju radnju su okrivljenici eventualno propustili poduzeti i koja norma obvezuje okrivljenike na takvo postupanje?

U pobijanom Optužnom prijedlogu navedeno je da " (okrivljenici)... ne posjeduju zakonom propisano odobrenje Hrvatskog društva skladatelja, udruge za kolektivno ostvarivanje prava domaćih i stranih autora glazbenih djela ".

Ovakva stipulacija da " *okrivljenici ne posjeduju* " predstavlja činjeničnu tvrdnju ovlaštenog tužitelja, a ne radnju prekršaja – **čin eventualnog propuštanja** ishodenja odgovarajućeg odobrenja. Osim toga, iz činjeničnog opisa prekršaja uopće nije jasno temeljem koje konkretne odredbe je propisana obveza okrivljenika da ishode " *zakonom propisano odobrenje* ".

IV Nadalje, u činjeničnom opisu prekršaja navedeno je da su okrivljenici " *omogućili korištenje glazbenih djela u javnosti* ". Međutim radnja omogućavanja korištenja glazbenih djela u javnosti ne predstavlja biće prekršaja koji je okrivljenicima stavljen na teret, već se mora raditi o priopćavanju javnosti autorskog djela i to na jedan od ZASP-om predviđenih načina (npr. javno izvođenje, javno scensko prikazivanje javno prenošenje, javno prikazivanje, radiofuzijsko emitiranje itd.)

Radnja priopćavanja javnosti autorskog djela i radnja korištenja glazbenih djela prema ZASP-u nisu sinonimi, već različiti pojmovi. Zbog propusta ovlaštenog tužitelja da se koristi adekvatnim pojmovima, ostaje nejasno što se okrivljenicima uopće stavlja na teret?

Odnosno, nije jasno stavlja li se okrivljenicima na teret da su bez navođenja autora javno koristili autorsko djelo ili im se stavlja na teret što su bez odobrenja autora javnosti priopćili autorsko djelo?! Također, ako bi se radilo o javnom priopćavanju, nejasno je na koji su to konkretan način okrivljenici javnosti priopćili autorsko djelo?! Radi li se o javnom izvođenju, radiofuzijskom emitiranju i sl?

Naime, odredbom članka 189. stavka 1. točke 4. ZASP određeno je da će se novčanom kaznom od 5.000,00 do 50.000,00 kuna kazniti za prekršaj pravna osoba ako:

4. bez odobrenja autora ili drugog nositelja autorskog prava ili udruge za kolektivno ostvarivanje autorskog prava na bilo koji način priopći javnosti autorsko djelo (članci 22. do 26., članak 27. stavak 1., članci 28. do 30.).¹

Stavkom 2. istog članka određeno je da će se za prekršaje iz stavka 1. ovoga članka kazniti novčanom kaznom od 2.000,00 do 10.000,00 kuna odgovorna osoba u pravnoj osobi.

Prema tome, kada se sve naprijed navedeno uzme u obzir jasno proizlazi da se odlučne činjenice sadržane u činjeničnom opisu prekršaja uopće ne mogu podvesti pod biće prekršaja koji je okrivljenicima stavljen na teret, odnosno iz činjeničnog opisa radnje ne proistječu zakonska obilježja prekršaja koji se okrivljenicima stavlja na teret.

¹ Članak 22. ZASP glasi: Pravo javnog izvođenja je isključivo pravo priopćavanja javnosti: 1. djela iz područja književnosti ili znanosti njegovim čitanjem ili recitiranjem uživo (pravo javnog recitiranja), 2. glazbenog djela njegovim izvođenjem uživo (pravo javne glazbene izvedbe).

Članak 23. ZASP glasi: Pravo javnoga scenskog prikazivanja isključivo je pravo priopćavanja javnosti dramskoga, dramsko-glazbenoga, koreografskog ili pantomimskog djela njegovim scenskim prikazivanjem uživo.

Članak 24. ZASP glasi: Pravo javnog prenošenja je isključivo pravo da se recitacija, glazbena izvedba ili scensko prikazivanje autorskog djela priopći javnosti koja se nalazi izvan prostora u kojemu se autorsko djelo uživo recitira, izvodi ili scenski prikazuje, putem zvučnika, ekrana ili bilo kojega drugoga tehničkog uređaja.

Članak 25. ZASP glasi: Pravo javnog priopćavanja fiksiranoga autorskog djela isključivo je pravo priopćavanja javnosti zvučno ili vizualno snimljenog autorskog djela s podloge na koju je fiksirano.

Članak 26. glasi: Pravo javnog prikazivanja isključivo je pravo priopćavanja javnosti djela likovnih umjetnosti, arhitekture, primijenjenih umjetnosti i industrijskog dizajna, fotografskog ili audiovizualnog djela, te kartografskog djela ili prikaza znanstvene ili tehničke prirode, pomoću tehničkih uređaja.

Članak 27. stavak 1. ZASP glasi: Pravo radiodifuzijskog emitiranja isključivo je pravo priopćavanja autorskog djela javnosti pomoću radijskih ili televizijskih programskih signala koji su namijenjeni prijemu za javnost, bežično (uključujući satelit) ili putem žica (uključujući kabel i mikrovalni sustav).

Članak 28. ZASP glasi: Pravo radiodifuzijskog reemitiranja isključivo je pravo da se autorsko djelo emitirano radiodifuzijom istodobno u neizmijenjenom obliku i u cijelosti priopći javnosti: 1. kada to priopćavanje obavlja druga organizacija za radiodifuziju, a ne ona koja je autorsko djelo izvorno emitirala, 2. kada se priopćavanje obavlja kablenskim ili mikrovalnim sustavom (kablenska retransmisija).

Članak 29. ZASP glasi: Pravo javnog priopćavanja radiodifuzijskog emitiranja isključivo je pravo priopćavanja javnosti autorskog djela koje se emitira radiodifuzijom, pomoću zvučnika, ekrana ili sličnoga tehničkog uređaja.

Članak 30. ZASP glasi: Pravo stavljanja na raspolaganje javnosti isključivo je pravo da se autorsko djelo priopći javnosti, bežično ili putem žica, na način koji pripadnicima javnosti omogućava pristup autorskom djelu s mjesta i u vrijeme koje sami odaberu.

Dakle, djelo koje se okrivljenicima stavlja na teret nije prekršaj, pa se predlaže Naslovnom sudu da u skladu s odredbom članka 161. stavka 6. PZ donese Presudu kojom se okrivljenici oslobađaju optužbe.

V Podredno, ako Naslovni sud ne bi prihvatio prijedloge sadržane u točkama II-IV, okrivljenici ističu sljedeće.

Nejasno je na koji način je ovlaštenu tužitelj utvrdio da bi u restoranu koji posluje na adresi Zagreb, Krste Pavletića 1, okrivljenici omogućili korištenje glazbenih djela u javnosti.

Naime, spisu prileži Zapisnik o izvršenoj kontroli od dana 02.06.2021. U predmetnom Zapisniku navedeno je da je korisnik u trenutku kontrole autorska djela koristio putem zidnog ozvučenja.

Ovu okolnost je potvrdio djelatnik ovlaštenog tužitelja – Tomislav Cindrić u svom iskazu danom na raspravi održanoj 28.09.2023. kada je naveo: " ... gdje sam utvrdio kako se putem zidnog ozvučenja zvučnika postavljenog na nosač javno priopćavala skladba izvođača Mario Biondi shine on ... "

Dakle, i u Zapisniku o izvršenoj kontroli i u iskazu Tomislava Cindrića navodi se isključivo zidno ozvučenje. Međutim, notorno je da zidno ozvučenje, tj. zvučnici ne mogu sami od sebe reproducirati glazbu, već je potrebno da su isti spojeni na odgovarajući uređaj (primjerice liniju ili sl.) putem kojeg se onda kontrolira glasnoća, redoslijed pjesama i dr.

Iz sadržaja iskaza kao i iz sadržaja Zapisnika o izvršenoj kontroli jasno proizlazi da inspektor prilikom vršenja kontrole uopće nije utvrđivao putem kojeg uređaja se glazba reproducira, te imaju li okrivljenici uopće pristup takvom uređaju, odnosno imaju li kontrolu nad takvim uređajem i tko konkretno ima kontrolu nad istim, već je samo utvrdio da u restoranu postoji zidno ozvučenje.

Naime, za postojanje prekršajne odgovornosti nije dovoljno da su se poslovnim prostoru okrivljenika javno priopćavala autorska glazbena djela već je potrebno utvrditi jesu li okrivljenici imali mogućnost pristupa uređajima putem kojih su se javnosti navodno priopćavala autorska glazbena djela koja su eventualno pod zaštitom ovlaštenog tužitelja, a što u konkretnom slučaju inspektor nije učinio.

Dakle, **počinjenje prekršaja koji se okrivljenicima stavlja na teret uopće nije dokazano.**

U ovom kontekstu posebno je indikativna upravo okolnost što se u pobijanom Optužnom prijedlogu povećao broj predmeta putem kojih bi okrivljenici navodno omogućili korištenje glazbenih djela u javnosti na način da je u istom navedeno da su okrivljenici koristili " uređaj sa zvučnicima", premda (a kao što je naprijed navedeno) postojanje takvog uređaja uopće nije utvrđeno.

Štoviše, upravo je ovlaštenu tužitelj ovakvom stipulacijom priznao očigledne manjkavosti provedene kontrole, a koje manjkavosti je decidirano pokušao prikriti dodavši u činjenični opis prekršaja sredstvo počinjenja za koji uopće nije utvrđeno da postoji.

U prilog svojih tvrdnji da počinjenje predmetnog prekršaja u ovom postupku nije dokazano okrivljenici dostavljaju i relevantnu sudsku praksu, i to Presudu Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske od 18.03.2015., poslovni broj GŽ-1072/2015, koja je donesena u

prekršajnom postupku sa gotovo identičnim činjeničnim supstratom kao što je onaj u postupku pod brojem gornjim.

U navedenoj Presudi Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske zauzeo je stajalište da za postojanje prekršajne odgovornosti nije dovoljno da su se u poslovnom prostoru okrivljenika javno priopćavala autorska glazbena djela bez odobrenja Hrvatskog društva skladatelja, već je potrebno utvrditi li je prvookrivljena pravna osoba uopće imala mogućnost pristupa uređajima putem kojih su se javnosti priopćavala autorska glazbena djela.

Pravna stajališta iznesena u predmetnoj Presudi imaju se u cijelosti i odgovarajuće primijeniti na prekršajni postupak pod brojem gornjim.

Slijedom iznesenog, predlaže se okrivljenike osloboditi od optužbe obzirom da počinjenje djela nije dokazano.

*Dokaz: - Presuda Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske od 18.03.2015.,
poslovni broj Gž-1072/2015*

VI Slijedom iznesenog, predlaže se Naslovnom sudu odbaciti optužni prijedlog, odnosno okrivljenike osloboditi optužbe.

PLACA UGOSTITELJSTVO d.o.o. i GORAN VRUČINIĆ,
oboje zast. po:

ODVJETNICA
NIKOLINA BROZOVIĆ HRŽINA
ZAGREB, Ulica Sveti Duh 26

*Prilog: - Presuda Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske od 18.03.2015.,
poslovni broj Gž-1072/2015*

Odluka:

GŽ-1072/15

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ-1072/15

Vrsta odluke: Presuda

Datum odluke: 18.03.2015

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Tekst

Broj: GŽ-1072/15

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca: Katice Lučić kao predsjednice vijeća, te Sanje Zoričić Tabaković i Tomislava Tomašića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Marcele Soljačić-Prester u svojstvu više sudske savjetnice, kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika K. T. und N. - F. d.o.o., D. K. i P. B. zbog prekršaja iz članka 189. stavka 1. točke 2. i stavka 2. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima („Narodne novine“, broj: 167/03, 79/07 i 80/11167/03 i 141/13), rješavajući o žalbi tužitelja Hrvatskog društva skladatelja - ZAMP, protiv presude Prekršajnog suda u S., broj: Pp 20 G -1267/14 od dana 22. siječnja 2015. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 18. ožujka 2015. godine

presudio je:

Odbija se kao neosnovana žalba tužitelja Hrvatskog društva skladatelja i potvrđuje se pobijana presuda.

Obrazloženje

Pobijanom presudom okrivljenici K. T. und N. - F. d.o.o., D. K. i P. B., oslobođeni su od optužbe zbog prekršaja iz članka 189. stavka 1. točke 2. i stavka 2. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima, s obrazloženjem da počinjenje predmetnog prekršaja u ovom postupku nije dokazano, jer iz iskaza svjedoka M. G. proizlazi da nije utvrđivao da li su djelatnici predmetne prodavaonice u trenutku nadzora imali pristup liniji s koje se javno priopćavala glazba, odnosno da li su okrivljenici mogli utjecati da se u njihovoj poslovnoj jedinici javno ne priopćavaju autorska djela s obzirom na postojanje razglasa koji je od strane Kesten d.o.o. razveden po cijelom trgovačkom centru.

Protiv navedene presude, tužitelj je pravodobno podnio žalbu navodeći kao žalbene osnove bitnu povredu prekršajnog postupka i povredu materijalnog prava.

Žalitelj u žalbi navodi da je samom obranom okrivljenika potvrđen bitni sadržaj činjeničnog opisa iz optužnog prijedloga, jer okrivljenici potvrđuju da se u njihovoj prodavaonici nalazi uređaj (zvučnici) za reprodukciju zvuka putem kojeg da su se javno priopćavala autorska glazbena djela, pri čemu okrivljenici također ne ničeju da za to nisu imali njihovo odobrenje, već samo iznose svoje stajalište da nisu bili dužni pribaviti zakonski potrebno odobrenje jer se autorska djela priopćavaju putem zajedničkog razglasa prodajnog centra Koteks d.o.o. Napominju kako je u postupku utvrđeno da je riječ o priopćavanju autorskih glazbenih djela u prodavaonici putem zvučnika, a tko je dao zvučnike i odakle potječe zvuk da je potpuno irelevantno. Nadalje, navode da okrivljenici nisu dužni preuzimati glazbu putem zvučnika i ako je ne žele da moraju i mogu poduzeti mjere da budu oslobođeni od "tereta glazbe" i plaćanja autorske naknade.

Žalitelj predlaže da se iz razloga navedenih u žalbi, ista prihvati.

Žalba nije osnovana.

Odlučujući o žalbi i ispitujući pobijanu sudsku odluku u smislu članka 202. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj: 107/07, 39/13 i 157/13), Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske ocijenio je da je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakon donoseći odluku kojom okrivljenike oslobađa od optužbe u konkretnom predmetu.

Naime, nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je za postojanje prekršajne odgovornosti dovoljno da su se poslovnom prostoru okrivljenika javno priopćavala autorska glazbena djela bez odobrenja Hrvatskog društva skladatelja kao ovlaštene organizacije autora.

Neprijeporno je u konkretnom slučaju da predmetni poslovni prostor posluje u sklopu trgovačkog centra K. d.o.o. te da su istom od strane K. d.o.o. razvedeni zvučnici po cijelom trgovačkom centru, pa je stoga radi pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja bilo potrebno utvrditi da li je prvookrivljena pravna osoba uopće imala mogućnost pristupa uređajima putem kojih su se javnosti priopćavala autorska glazbena djela.

Kako je ispitan svjedok M. G., koji je kritične zgođe kontrolirao priopćavanje autorskih glazbenih djela u prodavaonici prvookrivljenika iskazao da nije utvrđivao, niti mu je poznato da li su djelatnici predmetne prodavaonice u trenutku nadzora imali pristup liniji s koje su se javno priopćavala autorska glazbena djela, pa samim time niti da li su okrivljenici mogli utjecati da se u njihovoj poslovnoj jedinici javno ne priopćavaju autorska glazbena djela, a s obzirom na činjenicu da je po cijelom trgovačkom centru razveden razglas od strane K. d.o.o., to na temelju takvog iskaza ispitanog svjedoka nije bilo osnove za donošenje odluke o krivnji okrivljenika.

Imajući u vidu sve navedeno, osnovan je zaključak prvostupanjskog suda da je okrivljenike trebalo osloboditi od optužbe, jer u konkretnom slučaju na temelju raspoloživih dokaza, koje je sud proveo, nije dokazano da bi okrivljenici počinili prekršaj koji im se stavlja na teret.

Slijedom navedenog valjalo je žalbu tužitelja odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu.

U Zagrebu, dana 18. ožujka 2015. godine

Odvjetnica
Nikolina Brozović Hržina
HR 10000 Zagreb, Ulica Sveti Duh 26
Kontakt: +385 (0)91 791 6865
E-mail: info@odvjetnica-brozovichrzina.com

~~OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU~~

Primljeno neposredno - preko pošte (obično preporučeno)
~~01-12-2023~~ U Zagrebu, 01.12.2023.
..... god. u primjeraka sa..... priloga
i rubrika. **Poslovni broj: Pp-2268/23**

**OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U
ZAGREBU**

Avenija Dubrovnik 8
10020 Zagreb

n/r gđa sutkinja Mariana Rajić
Ročište zakazano za
06.12.2023. u 09.00 sati

Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.
Predan na poštu preporučeno dana20.....god.
Plaćena pristojba..... eura u državnim biljezima-manje
plaćeno.....eura - podnesak primljen bez pristojbe
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.).....

Potpis sudbenika

OKRIVLJENICI: I

PLACA UGOSTITELJSTVO d.o.o., Zadar (Grad Zadar)
Ulica Grgura Budislavića 99, OIB: 97173962608

II

GORAN VRUČINIĆ Zagreb, Omiška ulica 14,
OIB: 21281093264, oboje zast. po:

ODVJETNICA
NIKOLINA BROZOVIĆ HRŽINA
ZAGREB, Ulica Sveti Duh 26

PODNEŠAK

I i II-OKRIVLJENIKA

-X1

kojim se dostavlja pisana obrana

I U prekršajnom postupku pod brojem gornjim, okrivljenici u prilogu ovog podneska dostavljaju svoju pisanu obranu.

Napominje se da I-okrivljenik društvo PLACA UGOSTITELJSTVO d.o.o. nema zaposlenih osoba, stoga pisanu obranu u ime I-okrivljenika i u svoje ime kao II-okrivljenika daje g. Goran Vručinić, direktor.

I i II-OKRIVLJENIK, oboje zast. po:

ODVJETNICA
NIKOLINA BROZOVIĆ HRŽINA
ZAGREB, Ulica Sveti Duh 26

Prilog: - pisana obrana okrivljenika, u izvorniku, 2x

U Zagrebu, 01.12.2023./nh

Poslovni broj: Pp-2268/23

**OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U
ZAGREBU**

Avenija Dubrovnik 8
10020 Zagreb

- OKRIVLJENICI:** I PLACA UGOSTITELJSTVO d.o.o., Zadar (Grad Zadar)
Ulica Grgura Budislavića 99, OIB: 97173962608
- II GORAN VRUČINIĆ Zagreb, Omiška ulica 14,
OIB: 21281093264

PISANA OBRANA

I i II OKRIVLJENIKA protiv
Optužnog prijedloga Hrvatskog društva
skladatelja od 30.01.2023., broj: 302798-0002

I Optužnim prijedlogom Hrvatskog društva skladatelja od 30.01.2023., broj: 302798-0002 (dalje: Optužni prijedlog) okrivljenicima je stavljeno na teret što su:

- 02.06.2021. oko 13:30 u Fidel Gastro, caffe bar- restoran, Krste Pavletića 1, Zagreb, javno priopćavali autorska glazbena djela koristeći uređaj sa zvučnicima, omogućivši tako korištenje glazbenih djela u javnosti iako za takvo priopćavanje kao isključivo pravo općenito definirano u čl. 18. i detaljnije određeno u čl. 25. i 29. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima (Narodne novine br. 167/2003, 79/2007, 125/2011, 80/2011, 141/2013, 127/2014, 62/2017, 96/2018, dalje: ZASP), ne posjeduju zakonom propisano odobrenje Hrvatskog društva skladatelja, udruge za kolektivno ostvarivanje prava svih domaćih i stranih autora glazbenih djela ovlaštena temeljem Rješenja Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo, Klasa: UP/I-034-03/2018.020/0005, Urbroj: 559-07/03-18-004 na osnovi članka 157. ZASP, čime su počinili prekršaj iz članka 189. stavka 1. toč. 4. ZASP, kažnjiv po stavku 1. i 2. istog članka.

Prema mišljenju okrivljenika Optužni prijedlog je neosnovan, te okrivljenici u cijelosti poriču počinjenje prekršaja koji im se stavlja na teret.

II Okrivljenici prvenstveno ističu da u konkretnom slučaju nisu ispunjenje pretpostavke za pokretanja prekršajnog postupka, zbog čega je Optužni prijedlog potrebno odbaciti.

Naime, okrivljenici su za vođenje ovog postupka saznali tek dobivanjem poziva na raspravu od strane Naslovnog suda. Dakle, okrivljenici nisu prije pokretanja prekršajnog postupka uopće zaprimili Obavijest iz članka 109.a Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/2007, 39/2013, 157/2013, 110/2015, 70/2017, 118/2018, 114/2022 – dalje: PZ) niti takva Obavijest, odnosno dokaz o dostavi predmetne Obavijesti prileži spisu.

Stoga, predlaže se Naslovnom sudu postupiti u skladu s odredbom članka 161. stavkom 4. PZ-a, odnosno predlaže se pozvati ovlaštenog tužitelja da u određenom roku dostavi Obavijest iz članka 109.a uz dokaz o izvršenoj dostavi, a ako tako ne postupi predlaže se Optužni prijedlog odbaciti.

Dokaz: - uvid u spis

III Okrivljenici nadalje ističu da bi Optužni prijedlog trebalo odbaciti, a budući da je isti nejasan, proturječan sam sebi, odnosno nije sastavljen u skladu s odredbom članka 160. PZ. Isto tako, u pobijanom Optužnom prijedlogu uopće nije navedena radnja kojom bi okrivljenici počinili prekršaj koji im se stavlja na teret, a što je osnovni element i bitno obilježje određenog prekršaja.

Iz navedenog proizlazi da se okrivljenicima stavlja na teret počinjenje djela koje nije prekršaj, pa se ovime ukazuje na povredu odredaba materijalnog prekršajnog prava iz članka 196. stavka 1. točke 1. PZ-a, budući da djelo za koje se protiv okrivljenika vodi prekršajni postupak, a činjenično je opisano u pobijanom Optužnom prijedlogu, po propisu nije prekršaj.

Prema tome, da bi se eventualno radilo o prekršaju koji se okrivljenicima stavlja na teret moraju biti ostvarena njegova bitna obilježja, odnosno iz činjeničnog opisa djela prekršaja mora biti vidljivo na koji način su okrivljenici počinili prekršaj koji im se stavlja na teret.

Imajući u vidu da u konkretnom slučaju, pobijani Optužni prijedlog ne sadrži činjenični opis iz kojeg bi bila vidljiva konkretna radnja, to jasno proizlazi da Optužni prijedlog kao takav ne može opstati.

Ove okolnosti u pogledu formalnih i suštinskih nedostataka samog Optužnog prijedloga okrivljenici su detaljno obrazložili u svom podnesku od 28.11.2023. (točke III i IV) pa se navodi iz tog podneska imaju smatrati istodobno i njihovom pisanom obranom.

Slijedom iznesenog, predlaže se odbaciti pobijani Optužni prijedlog, odnosno sukladno odredbi članka 161. stavka 6. PZ-a okrivljenike osloboditi optužbe.

Dokaz: - uvid u Podnesak od 28.11.2023.

IV Počinjenje prekršaja koji se okrivljenicima stavlja na teret uopće nije dokazano jer prilikom provedene kontrole uopće nije utvrđeno sredstvo počinjenja prekršaja. Štoviše sredstvo počinjenja je dodano u Optužni prijedlog, iako uopće nije utvrđeno tijekom provedenog nadzora.

Iz sadržaja iskaza svjedoka Tomislava Cindrića, kao i iz sadržaja Zapisnika o izvršenoj kontroli jasno proizlazi da inspektor prilikom vršenja kontrole uopće nije utvrđivao putem kojeg uređaja se glazba reproducira, te imaju li okrivljenici uopće pristup takvom uređaju, odnosno imaju li kontrolu nad takvim uređajem, već je samo utvrdio da u restoranu postoji zidno ozvučenje.

S druge strane, u pobijanom Optužnom prijedlogu povećan je broj predmeta (sredstva) putem kojih bi okrivljenici navodno omogućili korištenje glazbenih djela u javnosti na način da je u istom navedeno da su okrivljenici koristili " uređaj sa zvučnicima", premda (a kao što je naprijed navedeno) postojanje takvog uređaja uopće nije utvrđeno.

Ove okolnosti u pogledu propusta ovlaštenog tužitelja da utvrdi sredstvo počinjenja prekršaja, odnosno da dokaže počinjenje prekršaja detaljno je razrađeno u podnesku okrivljenika od 28.11.2023. (točka V), a na koje navode okrivljenici upućuju te se takvi navodi imaju smatrati istodobno i njihovom pisanom obranom.

Dokaz: - *uvid Podnesak od 28.11.2023.*

V Supsidijarno, i isključivo opreza radi, okrivljenici ističu da je apsolutno maliciozan navod ovlaštenog tužitelja da je ovo drugi prekršajni postupak zbog istovrsnog prekršaja protiv istih okrivljenika. Naime, točno je da je ranije bio vođen prekršajni postupak protiv ovdje okrivljenika, međutim, isti je okončan povlačenjem optužnog prijedloga od strane ovlaštenog tužitelja.

Ova činjenica ne može se tumačiti na štetu okrivljenika obzirom da isti nikada nisu kažnjeni za prekršaje iz područja ZASP-a. Osim toga, sve kada bi i Naslovni sud utvrdio eventualno počinjenje prekršaja tada treba imati u vidu i ukupne okolnosti konkretnog slučaja.

II-okrivljenik je osoba koja je primjerenog i uzornog ponašanja u svim sferama života te se isti cijeli život bavi ugostiteljstvom, a na strani istog postoji niz olakotnih okolnosti.

Opće je poznato da je u razdoblju od početka 2020. nastupila pandemija izazvana koronavirusom koja je uvelike narušila poslovanje u gotovo svim sferama, s time da se ista posebno negativno odrazila na rad ugostiteljskih objekata koji u razdoblju od gotovo 15 mjeseci nisu mogli poslovati na uobičajen način.

Tijekom pandemije, Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske donio je brojne mjere kojima je u nekoliko navrata u potpunosti zabranio poslovanje restoranima i kafićima, a zatim se u određenim periodima dopustilo ograničeno poslovanje pod izuzetno strogim uvjetima. Osim toga, kroz dulji vremenski period bile su na snazi zabrane okupljanja, zabrane održavanja svečanosti, što sve je uvelike narušilo pa čak i uništilo poslovanje brojnih ugostiteljskih objekata i dovelo ih u izrazito nepovoljnu financijsku situaciju, pa tako i ovdje I-okrivljenika.

U tom izuzetno zahtjevnom, teškom i stresnom razdoblju, djelovanje II-okrivljenika je bilo prvenstveno usmjereno očuvanju radnih mjesta, ali i likvidnosti i solventnosti, društva PLACA UGOSTITELJSTVO d.o.o. unatoč velikim financijskim gubicima, a čija glavna djelatnost je

bila upravo priprema i posluživanje hrane, pića i napitaka u okviru pružanja usluga cateringa te u okviru restorana i kafića Fidel Gastro.

Međutim, u toj namjeri, unatoč svim uložnim naporima i trudu, II-okrivljenik nažalost nije uspio. Naime, poslovni računi društva PLACA UGOSTITELJSTVO d.o.o. blokirani su dana 01.06.2021.

Unatoč blokadi računa društvo PLACA UGOSTITELJSTVO d.o.o. uvijek je nastojalo ići u korak s vremenom te osluškivati želje i potrebe tržišta. U tom smislu, II-okrivljenik je poduzimao sve moguće mjere kako bi I-okrivljenik povećao promet, vratio dugove i nastavio s redovnim poslovanjem.

Upravo je i zbog ovakvih izuzetno teških okolnosti II-okrivljenik odlučio nadležnom sudu u kolovozu 2021. podnijeti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kako bi se društvo financijski i operativno restrukturiralo kako bi bilo u mogućnosti nastaviti podmirivati svoje dospjele obveze. Predmetni postupak predstečaja vodio se pred Trgovačkim sudom u Zadru pod poslovnim brojem St-488/2021.

Iako je s vjerovnicima postignut dogovor i sklopljena je predstečajna nagodba, posljedice pandemije bile su toliko dalekosežne da je FINA je uslijed dugotrajne blokade I-okrivljenika predložila otvaranje stečajnog postupka, zbog čega je pred Trgovačkim sudom u Zadru u tijeku prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, a koji postupak se vodi pod poslovnim brojem St-144/2023.

Imajući u vidu naprijed navedeno jasno proizlazi da je financijska kriza uzrokovana pandemijom COVID-19 uvelike naštetila cjelokupnom poslovanju društva PLACA UGOSTITELJSTVO d.o.o. putem kojeg je II-okrivljenik do tada ostvarivao prihode kojima je uzdržavao sebe i članove svoje obitelji, te čije će posljedice on i njegova obitelj osjećati još dugi niz godina, a posebno kada se uzme u obzir da su i supruga II-okrivljenika Ljiljana Vručinić i njegova kći Sara Vručinić također bile u radnom odnosu u navedenom društvu.

Zbog toga, moli se Naslovni sud da, ukoliko eventualno utvrdi prekršajnu odgovornost, okrivljenike oslobodi plaćanja kazne, odnosno podredno predlaže se primijeniti institut ublažavanja kazne te izreći kaznu ispod propisanog posebnog minimuma i odobriti obročno plaćanje.

Dokaz: - uvid u Odluke Stožera civilne zaštite <https://civilna-zastita.gov.hr/odluke-stozera-civilne-zastite-rh-za-sprecavanje-sirenja-zaraze-koronavirusom/2304>

- <https://www.index.hr/vijesti/clanak/korona-je-potopila-ugostitelje-i-turizam-ali-je-pomogla-informaticarima/2249724.aspx>

- <https://www.index.hr/vijesti/clanak/ugostiteljima-je-prakticki-zabranjen-rad-ali-puno-podmuklije-nego-u-lockdownu/2221824.aspx>

- <https://www.poslovni.hr/hrvatska/ugostitelj-o-popustanje-mjera-kod-kafica-ocekujem-veliki-problem-4288782>

- Potvrda FINA od 13.09.2021.

- Str 13/160 prijedloga za otvaranje postupka predstečaja od 18.08.2021.

- uvid u spis Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-488/2021


- uvid u spis Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-144/2023

VI Slijedom iznesenog, okrivljenici se smatraju neodgovornim za prekršajno djelo koje im se stavlja na teret te se predlaže Naslovnom sudu da ih oslobodi prekršajne odgovornosti kako im je stavljeno na teret pobijanim Optužnim prijedlogom.


Podredno, a nakon što se uzmu u obzir sve okolnosti slučaja, kao i navodi iz ove pisane obrane, ukoliko se eventualno dokaže njihova prekršajna odgovornost, predlaže se okrivljenike osloboditi plaćanja kazne, odnosno predlaže se okrivljenicima izreći ublaženu kaznu.

I-okrivljenik
PLACA UGOSTITELJSTVO d.o.o. :

II-okrivljenik
Goran Vručinić:


PLACA UGOSTITELJSTVO
d.o.o.
Zadar, Ulica Grgura Budislavića 99

Goran Vručinić,
ovlašteni predstavnik



- Prilozi: - <https://www.index.hr/vijesti/clanak/korona-je-potopila-ugostitelje-i-turizam-ali-je-pomogla-informaticarima/2249724.aspx>
- <https://www.index.hr/vijesti/clanak/ugostiteljima-je-prakticki-zabranjen-rad-ali-puno-podmuklije-nego-u-lockdownu/2221824.aspx>
- <https://www.poslovni.hr/hrvatska/ugostitelj-o-popustanje-mjera-kod-kafica-ocekujem-veliki-problem-4288782>
- Potvrda FINA od 13.09.2021.
- Str 13/160 prijedloga za otvaranje postupka predstečaja od 18.08.2021.