



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27
21000 Split

Poslovni broj: P-1287/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sutkinji toga suda Maji Anušić, u pravnoj stvari tužitelja Darko Marinić iz Solina, Domovinskog rata 1 b OIB: 91494965425, protiv tuženika Rina Odrlijin iz Splita Lovretska 7, OIB: 08322475156 i pod 2) Josipa Odrlijin iz Splita Lovretska 7, OIB: 35950540923, radi isplate, nakon održane i zaključene javne i glavne rasprave dana 24.rujna 2026. u prisutnosti tužitelja te odsutnosti uredno pozvanih tuženika, dana 15.listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Dužne su tužene solidarno u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju iznos od 13.272,28 EURA (prije 100.000,00 kuna) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 16.11.2019. koje zakonske zatezne kamate se obračunavaju po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 01. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023., a koje zakonske zatezne kamate se obračunavaju po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, za razdoblje od 30. prosinca 2023. pa do isplate, a koje zakonske zatezne kamate se obračunavaju po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Dužne su tužene solidarno u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju parnični trošak u iznosu od 431,90 eura zajedno sa pripadajućom kamatom, a koje zakonske zatezne kamate se obračunavaju po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine. od dana donošena presude do isplate.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi u bitnome navodi da su tuženice višekratno uzimale pozajmice od tužitelja i to tužena pod 1) u razdoblju od 22.8.2019. do 23.9.2019. u iznosu od 100.000,00 kuna koji se obvezala vratiti do 15.11.2019. u cijelosti. Nadalje, tužena pod 2) je navedena kao sudužnik što da proizlazi iz Izjave od 25.rujna 2019. ovjerene u potpisu kod javnog bilježnik Zrinka Milić Štrkalj slijedom čega predlaže sudu usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti.
2. Tužene, iako uredno pozvane, nisu podnijele odgovor na tužbu.
3. Tijekom postupka izveden je dokaz čitanjem Izjave od 23.rujna 2019. rješenja Sp-3560/19 od 12.rujna 2019., te je temeljem tako provedenog dokaznog postupka sukladno odredbi čl. 8 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08,123/08, 57/11,148/11,25/13,89/14; dalje ZPP) utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.
4. U konkretnom slučaju primjenjuje se odredba čl. 499-508 Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05,41/08,125/11 i 78/15; dalje ZOO).
5. U ovom postupku tužitelj tvrdi da je tuženoj pod 1) pozajmio iznos od 100.000,00 kuna te da je u posjedu potvrde iz koje proizlazi da su tužene obvezne vratiti iznos od 100.000,00 kuna, tužitelju.
6. Presudom poslovni broj P-35/2021 od 3.veljače 2023. odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja.
7. Tužitelj u žalbi u bitnom navodi da je na ročištu održanom 12. prosinca 2022. izjavio da je tuženicama višekratno pozajmljivao novčana sredstva te je posjedovao vlastoručno pisanu potvrdu potpisanu od tuženica i tužitelja iz koje proizlazi da je upravo on vjerovnik koji je od 22. kolovoza 2019. do 12. rujna 2019. pozajmio prvih 50.000,00 kn tuženicama, stoga slijedi da su tuženice u narednom razdoblju do 23. rujna 2019. od njega pozajmile ukupno 100.000,00 kn.
8. U obrazloženju presude Gž-3726/2023 od 24.ožujka 2026. navodi se da sud nije izveo personalne dokaze predložene u tužbi koji su, s obzirom na predmet spora, prikladni za dokazivanje osnove i visine tužbenog zahtjeva.
9. U ponovljenom postupku izveden je dokaz saslušanjem tužitelja, a iz iskaza istog proizlazi da je tuženima pozajmio iznos od 100.000,00 kuna te su se iste obvezale vratiti pozajmljeni iznos do 15. studenog 2019. Predmetni iznos je podigao sa računa Sberbanke d.d. da bi njima pozajmio. Inače njegova mjesečna primanja iznose 2.800,00 eura, a radi već 40 godina. Pošto mu tužene do danas nisu vratile novac podnio je predmetnu tužbu. Ponekad ih vidi po gradu, međutim, one se više nikome ne javljaju. One nisu samo tužitelja prevarile jer su pozajmljivale novac i od drugih vjerovnika. Tako zna da su svojedobno imale knjigovodstveni servis "Pipa i Mare" i "Extensions" te su tako preko tog servisa nanosile štetu poduzetnicima.
10. Tužene se, iako uredno obaviještene, nisu odazvale niti jednom ročištu niti su podnijele odgovor na tužbu, niti su opravdale svoj nedolazak.

11. Sukladno odredbi čl. 499 ZOO ugovorom o zajmu obvezuje se zajmodavac predati određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenjivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće, a st. 2) istog članka određeno je da na primljenim stvarima zajmoprimac stječe pravo vlasništva. Radi se o konsenzualnom pravnom poslu koji nastaje kada se stranke suglase o bitnim sastojcima ugovora, a to su određeni iznos novca ili zamjenjivih stvari koje se zajmodavac obvezuje predati zajmoprimcu te vrijeme trajanja zajma nakon proteka kojeg se zajmoprimac obvezuje vratiti isti iznos novca ili istu količinu zamjenjivih stvari.

11.1. Prema odredbama članka 101. ZOO-a, ugovorom između vjerovnika i trećeg, kojim se ovaj obvezuje vjerovniku da će ispuniti njegovo potraživanje od dužnika, treći stupa u obvezu pored dužnika.

11.2. Obveza treće osobe prema vjerovniku je solidarna pa vjerovnik ne mora prethodno zahtijevati ispunjenje od dužnika.

12. U konkretnom slučaju, iz iskaza tužitelja proizlazi da je tuženoj pod 1) pozajmio utuženi iznos te navedeno dokazuje Izjavom u kojoj su sve navedeno potvrdile tužena pod 1) kao zajmoprimac i tužena pod 2) kao sudužnik. Nadalje, tužene su predmetnu Izjavu potpisale, slijedom čega proizlazi da tužene priznaju tražbinu tužitelja, a navedeno niti tijekom ovog postupka nisu osporile. Slijedom toga, sud nije imao razloga ne povjerovati iskazu tužitelja glede davanja predmetnog zajma tuženima.

13. Nadalje, u Izjavi je navedeno da se tužene obvezuju vratiti pozajmljeni iznos do 15.studenog 2019., što iste nisu učinile, slijedom čega je tužitelj legitimiran zahtijevati ispunjenje dospjele obveze od tuženih.

14. Obzirom na prethodna utvrđenja iz kojih proizlazi da je u konkretnom slučaju pozajmljen utuženi iznos, te da je tužitelj vjerovnik, a tužene dužnici u predmetnom obveznopravnom odnosu, to su nedvojbeno dužne tužene predmetni iznos vratiti.

15. Prema tome, iz svega navedenog proizlazi obveza tuženih na vraćanje pozajmljenog iznosa tužitelju, te je stoga istima naloženo ispunjenje obveze u svemu kako ona glasi (čl. 262 ZOO).

16. Nadalje, u odnosu na zahtjev za isplatom kamate primjenjuje se odredba čl. 29 ZOO prema kojoj dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duuguje pored glavnice i zatezne kamate. Budući tužene nisu platile utuženi iznos u roku koji je naveden u potvrdi to su iste pala u zakašnjenje, te su pored glavnice dužne platiti kamate i to kako tužitelj traži zakonske zatezne kamate po stopi koju određuje čl. 29 st.2 ZOO-a počevši od dana kada je istekao ostavljeni rok, odnosno kada su tužene pale u zakašnjenje. Uvidom u Izjavu utvrđeno je da je rok za povrat zajma istekao 15.studenog 2019., slijedom čega tužitelj ima pravo na kamatu na utuženi iznos tekuću od prvog dana nakon zakašnjenja odnosno od 16.studenog 2019. do isplate.

17.Odluka o parničnom trošku tužitelja temelji se na odredbi čl. 154. st. 3. ZPP-a u svezi sa odredbom čl. 155. st. 1. ZPP-a, a odnosi se na trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 179,18 eura, te pristojbe na presudu u iznosu od 252,72 eura odnosno ukupno 431,90 eura.

18. Odluka o kamatama na parnični trošak temelji se na odredbi čl. 29.st.2 ZOO u vezi s čl. 30 Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12,25/13 i 93/14).

19. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

Split, 15.listopada 2026.

Sutkinja
Maja Anušić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u Splitu. Žalba se podnosi pismeno u četiri primjeraka putem ovog suda u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

Dna:

- tužitelju
- tuženima pod 1) i pod 2)
- spis



Broj zapisa: **9-3088e-b65e6**

Kontrolni broj: **0f257-910ef-9db36**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.