



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
STALNA SLUŽBA U DONJOJ STUBICI
Matenačka 3, Donja Stubica

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Donjoj Stubici, po sucu ovoga suda Jadranki Kiš Šaulovečki, na prijedlog više sudske savjetnice- specijalistice Tanje Babić, uz sudjelovanje Jasne Ivić kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv 1. okrivljenika pravne osobe ECCOFOM d.o.o. za trgovinu i usluge i 2. okrivljenika odgovorne osobe Darka Fruka, zbog prekršaja iz čl. 95. st. 1., kažnjivo po čl. 251. st. 1. toč. 1. i st. 2. Zakona o strancima („Narodne novine“ broj: 133/20, 114/22., 151/22., dalje: ZOS), povodom Optužnih prijedloga Policijske postaje Donja Stubica, pod brojevima: Klasa: 211-07/25-4/101679, Urbroj: 511-17-06-25-1 od 30. rujna 2025. i Klasa: 211-07/25-4/101692, Urbroj: 511-17-06-25-1 od 30. rujna 2025., nakon održanog ročišta dana 11. lipnja 2026., u odsutnosti uredno pozvanih predstavnika ovlaštenog tužitelja i okrivljenika, u smislu čl. 244. st. 1. i čl. 171. a st. 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/ 18. i 114/22 dalje: PZ), dana 7. kolovoza 2026. objavio i

presudio je

I/ 1-vo okrivljenik pravna osoba: Eccofom d.o.o. za trgovinu i usluge, sa sjedištem u Zagrebu, Nad lipom 3, OIB: 46871164412, neosuđivan

odgovorna je

2-go okrivljenik odgovorna osoba: Darko Fruk, OIB: 61408690047, sin Zlatka, rođen 18.2.1956. u Zagrebu, sa prijavljenim prebivalištem u Zagrebu, Sveti Duh 27, drž. RH, osuđivan zbog prekršaja iz čl. 251. st. 2. Zakona o strancima na temelju odluke II PP Črnomerec-Susedgrad posl.br. 211-07/25-4/75668 od 24.7.2025. - kao odgovorna osoba.

kriv je

1. što u zakonskom roku od 5 radnih dana nisu Policijsku postaju Donja Stubica obavijestili da su s radnikom Denisom Mehićem, OIB: 53750872296 dana 15. kolovoza 2025. raskinuli ugovor o radu na temelju Odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu i odjavili ga sa mirovinskog osiguranja, čime su promijenjeni uvjeti na temelju kojih je tom radniku kao strancu bila izdana dozvola za boravak i rad, već su to učinili dana 3. rujna 2025.,

dakle, 1. okrivljenik kao pravna osoba - poslodavac i 2. okrivljenik kao odgovorna osoba u pravnoj osobi nisu obavijestili policijsku upravu odnosno policijsku postaju o prestanku ugovora o radu na temelju kojeg je izdana dozvola za boravak i rad stranca, u roku od 5 dana od dana nastupa tih okolnosti,

2. što u zakonskom roku od 5 radnih dana odnosno od 15. kolovoza 2025. do 3. rujna 2025. nisu Policijsku postaju Donja Stubica obavijestili da su s radnikom Enverom Suljićem, OIB: 03679906267 dana 15. kolovoza 2025. raskinuli ugovor o radu na temelju Odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu i odjavili ga sa mirovinskog osiguranja, a čime su promijenjeni uvjeti na temelju kojih je tom radniku kao strancu bila izdana dozvola za boravak i rad, već su to učinili dana 3. rujna 2025.

dakle, 1. okrivljenik kao pravna osoba - poslodavac i 2. okrivljenik kao odgovorna osoba u pravnoj osobi nisu obavijestili policijsku upravu odnosno policijsku postaju o prestanku ugovora o radu na temelju kojeg je izdana dozvola za boravak i rad stranca, u roku od 5 dana od dana nastupa tih okolnosti,

čime je 1. okrivljenik pravna osoba djelima pod 1. i 2. počinio produljeni prekršaj iz čl. 95. st. 1. ZOS-a, kažnjiv po čl. 251. st. 1. toč.1. istog zakona, a 2. okrivljenik odgovorna osoba produljeni prekršaj iz čl. 95. st. 1 ZOS-a, kažnjiv po čl. 251. st. 2. istog zakona, pa im zbog toga na temelju istih zakonskih propisa u odnosu na 1. okrivljenika pravnu osobu uz primjenu čl. 37. st. 1., st. 2. i st. 3. t. 1. PZ-a

1.-vo okrivljenoj pravnoj osobi Eccoform d.o.o. za trgovinu i usluge za djelo pod 1. i 2.,

izriče

novčana kazna u iznosu od 1.200,00 €.

2-go okrivljenoj odgovornoj osobi Darku Fruku za djelo pod 1. i 2.,

izriče

novčana kazna u iznosu od 500,00 €.

Okrivljenici su navedene novčane kazne dužni platiti u roku od 90 dana po primitku ove presude putem priložene uplatnice. Ako okrivljenici u navedenom roku plate dvije trećine novčane kazne tj. 1. okr. pravna osoba 800,00 eur, 2. okr. odgovorna osoba 333,33 eur, na temelju čl. 152. st. 3. PZ-a smatrati će se da su novčanu kaznu platili u cijelosti. Ukoliko pak okrivljenici u zadanom roku ne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne, tada će se izrečena kazna u cijelosti naplatiti prisilno na novčanim sredstvima okrivljenika kod nadležnog tijela za ovrhu.

II/ Na temelju čl. 138 st. 1 i st. 1 t. 3 u svezi čl. 139 st. 4 PZ-a okrivljenici su dužni platiti trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 20,00 eura - svaki, u roku od 15 dana po primitku ove presude pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Donja Stubica donijela je Obavezne prekršajne naloge o predmetnima prekršajima okrivljenika.

2. Sud je rješenjem od 19. prosinca 2025., na temelju članka 99. stavka 8. PZ-a spojio prekršajne postupke poslovnih brojeva broj Pp-2615/2025, Pp-2618/2025, protiv 1. okrivljenika Eccoform d.o.o. za trgovinu i usluge, kao pravne osobe i 2. okrivljenika Darka Fruka, kao odgovorne osobe u pravnoj osobi, zbog prekršaja iz čl. čl. 95. st. 1., kažnjivo po čl. 251. st. 1. toč. 1. i st. 2. ZOS-a i proveo jedinstveni prekršajni postupak u predmetu poslovni broj Pp-2615/2025.

3. Obavezni prekršajni nalozi iz toč. 1. obrazloženja ove presude su povodom prigovora okrivljenika stavljeni izvan snage te je proveden žurni postupak tijekom kojeg je sud pročitao pisanu obranu okrivljenika, izvršio uvid u dokumentaciju na listu 5-10. spisa, 28-32. spisa, pročitao Potvrdu iz PE za okrivljenika.

4. U svojoj pisanoj obrani okrivljenici su poricali počinjenje prekršaja te su naveli da su odmah po otkazivanju ugovora o radu o istome obavijestili nadležni ured HZMO-a koji je prednje prijave obradio tek 19. kolovoza 2025. kada se 2. okrivljenik nalazio na godišnjem odmoru, te je odmah po povratku s godišnjeg odmora odmah i bez odgode predao Policijskoj postaji. Istina je da to nije učinjeno u zakonskom roku, međutim do prekoračenja roka je došlo uslijed nepredviđenih objektivnih okolnosti u kojima je HZMO-u bilo potrebno nekoliko dana za obradu prijave i zbog korištenja godišnjeg odmora 2. okrivljenika međutim takvim postupanjem nije nanesena nikakva šteta Državnom proračunu, niti su u postupanju ostvarena bilo kakva obilježja prekršajnog djela koja se okrivljenicima stavljaju na teret. Navode da do sada nisu prekršajno kažnjavani za ista ili slična prekršajna djela, te predlažu osloboditi okrivljenike, podredno kazniti ih nekom blažom kaznom, opomenom.

5. Valja navesti da se u konkretnom slučaju radi o produljenim prekršajima jer su okrivljenici djelima pod 1. i 2. počinili dva ista prekršaja, koji s obzirom na način počinjenja i njihovu vremensku povezanost čine jedinstvenu cjelinu, a sve temeljem čl. 39. st. 3. PZ-a.

6. Naime, iako su okrivljenici u svojoj pisanoj obrani poricali počinjenje prekršaja koji im se stavljaju na teret iznoseći obranu potvrdili su da nisu u zakonskom roku obavijestili nadležnu policijsku postaju o otkazivanju ugovora o radu za navedene radnike odnosno o prestanku postojanja uvjeta na temelju kojih je izdana dozvola za boravak i rada stranaca. Okolnosti koje okrivljenici navode u svojoj obrani ne ispričavaju ih od prekršajne odgovornosti za djela koja im se stavljaju na teret.

7. Slijedom navedenoga, nedvojbeno je utvrđeno da 1. okrivljenik kao pravna osoba - poslodavac i 2. okrivljenik kao odgovorna osoba u pravnoj osobi nisu obavijestili policijsku upravu odnosno policijsku postaju o prestanku postojanja uvjeta na temelju kojih je izdana dozvola za boravak i rad stranca, u roku od 5 radnih dana od dana nastupa tih okolnosti, što je protivno odredbi čl. 95. st. 1. ZOS-a. Okrivljenici

su svojom okolnosnom i jasnom obranom u svemu potvrdili da su prekršaj počinili, tako da nema nikakve dvojbe da su tempore criminis postupili protivno citiranom zakonskom propisu, a što je rezultiralo ovim prekršajem koji je u svemu i dostatno utvrđen.

8. Kako se u ponašanju 1. i 2. okrivljenika stječu sva bitna obilježja prekršaja koji im se stavlja na teret, proglašeni su krivima, te im je sud izrekao navedene novčane kazne. Odlučujući o primjeni vrste i mjere kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz čl. 36. PZ-a. Kao otegotnu okolnost 2. okrivljeniku odgovornoj osobi sud je uzeo u obzir činjenicu što je isti do sada osuđivan zbog prekršaja iz čl. 251. st. 1. Zakona o strancima na temelju odluke II PP Črnomerec-Susedgrad posl.br. 211-07/25-4/75668 od 24.7.2025., dok nekih olakotnih okolnosti sud nije utvrdio. Naime, imajući u vidu da 1. okrivljena pravna osoba do sada nije osuđivana zbog istih prekršaja, sud je mišljenja da će se u odnosu na nju i ovom ublaženom kaznom postići svrha kažnjavanja, te da će se okrivljenici ubuduće kloniti činjenja ovakvih i sličnih prekršaja. Na temelju čl. 152 st. 3 PZ-a valjalo je okrivljenike upozoriti da ako u roku za plaćanje novčane kazne, a koji je rok određen u izreci presude, plati 2/3 izrečene novčane kazne, smatrat će se da su novčane kazne u cijelosti plaćene.

9. Odluka o troškovima postupka temelji se na propisima citiranim u izreci ove presude, a odnosi se na paušalni iznos sudu koji je odmjerjen razmjerno trajanju i složenosti postupka.

10. Zbog svega iznesenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Donjoj Stubici 7. kolovoza 2026.

Sudac

Jadranka Kiš Šaulovečki

Zapisničar

Jasna Ivić

Viša sudska savjetnica-specijalistica

Tanja Babić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude na temelju čl. 244. st. 3. PZ-a nije dopuštena žalba.

Dostaviti:

1. Eccoform d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Nad lipom 3

2. Darko Fruk, Zagreb, Sveti Duh 27

3. Policijska postaja Donja Stubica, pod brojevima: Klasa: 211-07/25-4/101679, Urbroj: 511-17-06-25-1 i Klasa: 211-07/25-4/101692, Urbroj: 511-17-06-25-1

4. MPU, Odjel prekršajne evidencije, po pravomoćnosti

5. spis