



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića 18

Poslovni broj: Kov-17/2023-20
K-292/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Čakovcu, po sutkinji Stanislavi Sanjković kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Željke Krnjak, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Matea Tkaleca, zbog kaznenog djela iz čl. 305. st. 1. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21, dalje KZ/11), ispitujući optužnicu oštećenice kao tužitelja Marije Makaj, od 29. prosinca 2021., 16. travnja 2026.

r i j e š i o j e

Temeljem čl. 355. st. 2. u svezi sa st. 1. toč. 4. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12-odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26, dalje ZKP/08) odbacuje se optužnica oštećenice kao tužitelja Marije Makaj, od 29. prosinca 2021., podignuta protiv okrivljenog Matea Tkaleca, zbog kaznenog djela iz čl. 305. st. 1. KZ/11.

Obrazloženje

1. Oštećenica kao tužitelj Marija Makaj pred ovim je sudom podigla optužnicu sa zahtjevom za izdavanje kaznenog naloga, od 29. prosinca 2021., protiv okrivljenog Matea Tkaleca, zbog kaznenog djela protiv pravosuđa, davanjem lažnog iskaza, opisanog u čl. 305. st. 1. KZ/11.
2. Optužnica je u skladu s odredbom čl. 345. st. 1. ZKP/08 dostavljena okrivljeniku i branitelju na odgovor, uz obavijest da sud nije prihvatio zahtjev za izdavanje kaznenog naloga.
3. Okrivljenik je, putem branitelja, pravodobno odgovorio na optužnicu, navodeći u bitnom da oštećenica nije ovlaštena podnijeti optužnicu sa zahtjevom za izdavanje kaznenog naloga, budući da to pravo, prema odredbama ZKP/08, pripada isključivo državnom odvjetniku, da iz zakonskog opisa kaznenog djela koje mu se stavlja na teret proizlazi da se postupak za to djelo ne može pokrenuti dok postupak u kojem je, prema činjeničnom opisu optužnice, dao lažni iskaz, ne bude pravomoćno dovršen i da na osnovu dokaza na kojima se optužnica temelji nije moguće utvrditi postojanje osnovane sumnje da je počinio inkriminirano kazneno djelo.

4. Ispitivanje optužnice proveo je sudac pojedinac, koji u ovom predmetu, prema čl. 19.b st. 6. ZKP/08, ima ovlasti optužnog vijeća i predsjednika tog vijeća, a ispitivanje je provedeno, sukladno odredbi čl. 348. st. 2. ZKP/08, bez pozivanja stranaka.

5. Na temelju razmatranja optužnice i sadržaja dokaza na kojima se temelji utvrđeno je da pribavljeni dokazi ne pružaju dostatnu osnovu za zaključak o postojanju osnovane sumnje da je okrivljenik počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret.

6. Naime, kazneno djelo iz čl. 305. st. 1. KZ/11 čini svjedok koji u postupku pred sudom ili drugim nadležnim tijelom koje vodi postupak daje lažni iskaz, s time da lažni navodi moraju biti relevantni za odlučivanje u tom postupku, a svjedok mora biti svjestan da govori neistinu.

7. Iz zapisnika Općinskog suda u Čakovcu, od 28. siječnja 2021., proizlazi da je okrivljenik, u svojstvu svjedoka, na raspravi održanoj 28. siječnja 2021., u kaznenom predmetu protiv optužene Marije Makaj, zbog kaznenog djela iz čl. 217. st. 2. u svezi sa čl. 216. st. 1. KZ/97, iskazao da im je otuđena sva roba koja je navedena u specifikaciji, odnosno u imovinskopravnom zahtjevu od 26. travnja 2016., da su im otuđene sve stvari koje su se nalazile u stanu od odjeće, obuće televizora, novog računala, koje su dobili za svadbu, posuđe, mikrovalna, kućno kino, dakle sve što je navedeno u specifikaciji, pa i više od toga, da je televizor bio star jednu godinu, da je kućno kino kupljeno 2011. u studenom, da je kompjutor bio star mjesec dana, da su sve stvari bile relativno nove, a iz zapisnika Policijske uprave međimurske, o prepoznavanju predmeta, od 6. studenog 2012., da je prilikom provođenja te dokazne radnje, pri opisu predmeta po kojima se razlikuju od drugih predmeta, naveo osobno starije računalo, bijele boje, s monitorom.

8. Nadalje, iz zapisnika Općinskog suda u Čakovcu, od 28. siječnja 2021., proizlazi da je okrivljenik, na raspravi u spomenutom kaznenom predmetu, u svojstvu svjedoka naveo da je cijena najma bila 1.500,00 kuna i da su tu cijenu platili za mjesec dana što su koristili stan, da su koristili tri sobe i kupaonu i da su imali poseban ulaz u navedeni stan, da je u tom trenutku to bio jedini stan koji je iznajmljivala gđa. Makaj, da u toj kući gđa. Makaj nije iznajmljivala drugi stan, jer je u drugom stanu u toj kući živjela ona, da su u jednom živjeli oni, a u drugom gđa. Makaj, da drugih stanova nije bilo.

9. Iz zapisnika Općinskog državnog odvjetništva u Čakovcu o ispitivanju svjedoka (oštećenika), od 13. ožujka 2013., proizlazi da je okrivljenik, prilikom provođenja dokazne radnje njegova ispitivanja u svojstvu svjedoka, naveo da je naišao na oglas u kojem se u Murskom Središću, za iznos od 800,00 kuna mjesečno, iznajmljivao jednosobni stan, da je to bio oglas Marije Makaj, da se radilo o stanu u kući koja ima tri odvojena jednosobna stana i da su u najam uzeli dva stana.

10. Konačno, iz zapisnika Općinskog suda u Čakovcu, od 28. siječnja 2021., proistječe da je okrivljenik na raspravi održanoj 28. siječnja 2021., u kaznenom predmetu protiv optužene Marije Makaj, zbog kaznenog djela iz čl. 217. st. 2. u svezi sa čl. 216. st. 1. KZ/97, iskazao da je u to vrijeme bio zaposlen u obrtu svog oca TIG Tkalec i da je imao plaću 8.000,00 kuna, dok je prema IP Obrascu za 2012. primao bruto plaću od 7.952,61 kunu, a neto isplata je iznosila 6.326,09 kuna.

11. Iz navedenog slijedi da je okrivljenik na raspravi iskazivao drugačije nego u prethodnom postupku o visini najma i broju stanova koje je uzeo u najam od oštećenice kao tužitelja Marije Makaj, dakle o činjenicama koje nisu odlučne za donošenje odluke u kaznenom predmetu u kojem se ona tereti da bi na njegovu štetu počinila kazneno djelo iz čl. 217. st. 2. u svezi sa čl. 216. st. 1. KZ/97, odnosno da bi mu oduzela pokretne stvari velike vrijednosti i pritom postupala sa ciljem prisvajanja stvari takve vrijednosti. Okrivljenik je na raspravi iskazivao drugačije i o starosti otuđenog računala, koja činjenica također nije od značaja za odlučivanje u kaznenom predmetu koji se vodi protiv Marije Makaj, pa čak ni u pogledu ukupne vrijednost otuđenih stvari, a posljedično ni pravne kvalifikacije djela, jer se imovinskopravni zahtjev od 26. travnja 2016., u iznosu od 60.295,00 kuna, na kojem oštećenica kao tužitelj također temelji optužnicu, odnosi isključivo na stvari koje su mu otuđene, ali mu nisu vraćene.

12. Budući da visina okrivljenikove plaće tijekom 2012. nije od značaja za utvrđivanje odlučnih činjenica u kaznenom postupku koji se vodi protiv oštećenice kao tužitelja Marije Makaj, zbog kaznenog djela iz čl. 217. st. 2. u svezi sa čl. 216. st. 1. KZ/11, a u vezi s kojom okrivljenik kao svjedok u tom postupku nije iskazivao bitno drugačije od onog što proizlazi iz IP obrasca za 2012., jer navodeći iznos od 8.000,00 kuna nije istaknuo radi li se o neto ili bruto iznosu, to slijedom navedenog nema dovoljno dokaza za zaključak o postojanju osnovane sumnje da je počinio terećeno kazneno djelo, pa je stoga odučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Čakovcu 16. travnja 2026.

Sutkinja:

Stanislava Sanjković

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja stranke imaju pravo žalbe u roku od 3 (tri) dana od dana primitka prijepisa istog, putem ovog suda Županijskom sudu u Varaždinu, pismeno, preporučenom poštom, u 3 (tri) istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1. oštećenici kao tužitelju Mariji Makaj
2. opunomoćeniku oštećenice kao tužitelja Saši Kačeru, odvjetniku iz Čakovca
3. okrivljenom Mateu Tkalecu

Broj zapisa: **9-30886-f35bf**

Kontrolni broj: **03703-862b0-0644e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Stanislava Sanjković, O=OPĆINSKI SUD U ČAKOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.