



Split, dne 11.5.2023.

Vrhovni sud Republike  
Hrvatske  
10000 Zagreb  
Trg Nikole Zrinskog 3

**N/R Predsjednik VSRH-e, mr.sc. Radovan Dobronić**

**PREDMET: Pritužba zbog ne postupanja u predmetima Revd-1094/2021 i Revd-2458/2022, te zamolba za hitnim rješavanjem istih predmeta vezanih uz stečajni postupak St-168/2014.**

Poštovani,

obraćam Vam se u svojstvu stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103, a koji predmet se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem St-168/2014.

Pred VSRH-e u tijeku su dva postupka povodom ponesenih prijedloga za dopuštenjem revizije protiv odluka donesenih u spomenutom stečajnom postupku, i to pojedinačno kako slijedi:

1. Od strane Trgovačkog suda u Splitu dostavljen je Vrhovnom sudu RH-e prijedlog za dopuštenjem revizije protiv odluke VTSRH-e pod posl.br. Pž-4777/2022, te se predmet pri VSRH-e od dana 04.03.2021.godine vodi pod posl.br. Revd-1094/2021, **što govori da je prošlo više od dvije godine i dva mjeseca od kada je uvaženom Naslovu dostavljen taj prijedlog, i još nema bilo kakve odluke po istom prijedlogu.**

U istom predmetu je i podnositelj revizije na spis dostavio jednu požurnicu, a u ime stečajnog dužnika sam nakon proteka spomenutog zakonskog roka od 6 mjeseci ( dakle nakon 04.09.2021.godine ), na isti spis do sada dostavio ukupno 16 dopisa, požurnica i sl., sve u svrhu požurivanja istog suda u donošenju odluke.

U istim podnescima sam uvaženom Naslovu pokušao dočarati koliku štetu ( doslovno) trpe vjerovnici stečajne mase zbog smanjivanja preostale stečajne mase uvjetovane povećanjem troškova stečajnog postupka kao posljedice ne postupanja uvaženog Naslova po predmetnim prijedlozima u zakonskim rokovima, a kako sam to također naznačio i u posljednjem podnesku dostavljenom na predmetni spis VSRH-e br. Revd-1094/2021 dana 28.04.2023.godine.

***DOKAZ: Uvid u citirani podnesak upućen dana 28.04.2023.godine na spis koji se od 04.03.2021.godine pred VSRH-e vodi pod posl.br. Revd-1094/2021, koji se dostavlja u prilogu.***

Imajući u vodi da je u konkretnom slučaju zakonski rok za donošenje odluke po podnesenom prijedlogu za dopuštenjem revizije, a koji rok je normiran odredbom čl. 389.c. Zakona o parničnom postupku protekao još 04.09.2021.godine, te obzirom kako je nakon isteka zakonskog roka na dan 15.09.2021.godine na računu stečajnog dužnika preostalo 768.870,00

kuna ( 102.107,57 Eura), to je vrlo jednostavno objektivizirati štetu koju trpe vjerovnici stečajne mase uslijed ne postupanja uvaženog Naslova po predmetnim prijedlozima u zakonskim rokovima, a koju ću Vam nastojati jasno i objektivizirati upravo na ovom primjeru.

**-Prikaz umanjena preostale stečajne mase kao posljedice ne postupanja uvaženog Naslova po zaprimljenim prijedlozima u zakonskim rokovima:**

Odredbama čl. 154. i 155. Stečajnog zakona normiran je redosljed namirenja troškova stečajnog postupka kao i ostalih obveza stečajne mase.

Dakle nakon unovčenja jedine imovine stečajnog dužnika ( u naravi hotela Marjan u Splitu), u troškove stečajnog postupka bi ulazila nagrada stečajnom upravitelju u bruto iznosu naznačena i u samom rješenju o namirenju, te troškovi knjigovodstva koji su ugovoreni u mjesečnom iznosu od 250,00 eura, što za 6 mjeseci daje iznos od 1.500,00 eura, te bankarski troškovi u mjesečnom iznosu od cca.10,00 eura, što za 6 mjeseci daje iznos od 60,00 eura, sveukupno 85.225,33 eura / 641.746,73 kuna na ime namirenja troškova stečajnog postupka.

Stoga od spomenutog iznosa od 102.107,57 eura koji je bio na računu stečajnog dužnika na dan 04.09.2021.godine treba oduzeti iznos od 85.225,33 eura na ime namirenja do tada nastalih troškova stečajnog postupka, što opet znači da je nakon isteka tog zakonskog roka za donošenje odluke po podnesenom prijedlogu za dopuštenjem revizije, a koji rok je normiran odredbom čl. 389.c. Zakona o parničnom postupku protekao još 04.09.2021.godine, za namirenje ostalih obveza stečajne mase ( ostalih vjerovnika stečajne mase pobliže naznačenih i u samom rješenju o namirenju) tada ( 04.09.2021.godine) preostao iznos od 16.882,24 eura.

Troškovi knjigovodstva za razdoblje od 10/2021 godine do 05/2023 godine iznose 5.250,00 Eura ( 250,00 Eura x 21 mjeseci), a bankarski troškovi u istom razdoblju iznose cca. 210,00 Eura ( cca 10,00 Eura x 21 mjesec), **dakle troškovi stečajnog postupka za razdoblje nakon isteka roka iz čl. 389.c. Zakona o parničnom postupku i to isključivo zbog ne postupanja uvaženog Naslova po zaprimljenom prijedlogu ( prijedlozima) pa do danas su povećani u iznosu od skoro 5.500,00 Eura, i za koji iznos mora biti umanjena preostala stečajna masa iz koje se namiruju drugi vjerovnici stečajne mase koji se shodno citiranim zakonskim odredbama namiruju nakon namirenja troškova stečajnog postupka.**

Dakle, iznos od 16.882,24 eura koji je na dan isteka zakonskog roka za donošenje odluke tj. na dan 04.09.2021. godine preostao za namirenje ostalih vjerovnika stečajne mase treba biti manjen za spomenuti iznos od 5.500,00 eura, **dakle za njihovo namirenje umjesto 16.882,24 eura sada preostaje 11.382,24 eura, što je umanjeno od cca. 32,57 %.**

2. Također, od strane Trgovačkog suda u Splitu dostavljen je Vrhovnom sudu RH-e prijedlog za dopuštenjem revizije protiv jedne "ukidne" ( dakle ne i konačne ) odluke VTSRH-e pod posl.br. Pž-407/2022, te se predmet pri VSRH-e od dana 06.06.2022.godine vodi pod posl.br. Revd-2458/2022, **što govori da je prošlo više od jedanaest mjeseci, odnosno nepuna godina dana od kada je uvaženom Naslovu dostavljen i taj prijedlog, i još nema bilo kakve odluke niti po tom prijedlogu.**

I u navedenom slučaju vrijedi sve ono što je prethodno naznačeno, dakle da se svakim daljnjim odugovlačenjem trajanja stečajnog postupka samo povećavaju troškovi istoga postupka ( npr. mjesečni troškovi knjigovodstva u mjesečnom iznosu od 250,00 EUR-a za svaki mjesec za koji se produljuje rješavanje ovog predmeta pri istom sudu, suviše bankarski troškovi i sl., a sve te

okolnosti utječu na smanjivanje mogućnosti namirenja preostalih nenamirenih obveza stečajne mase, među njima i tražbine RH-e kao vjerovnika stečajne mase).

Radi svega navedenoga, sam ime stečajnog dužnika sam na isti spis VSRH-e br. Revd-2458/2022 do sada dostavio ukupno dopisa, požurnica i sl., sve u svrhu požurivanja istog suda u donošenju odluke, a posljednji je dostavljen dana 28.04.2023.godine, i koji se dostavlja u prilogu ovog dopisa.

**DOKAZ:** Uvid u citirani podnesak upućen dana 28.04.2023.godine na spis koji se od 06.06.2022.godine pred VSRH-e vodi pod posl.br. Revd-2458/2022, koji se dostavlja u prilogu.

3. Ne bi trebalo biti sporno da su stečajni postupci su po svojoj naravi hitni, slijedom čega se upravo i na prethodno spomenutim primjerima reflektiraju štetne posljedice višegodišnjeg ne postupanja u donošenju odluka u takvim ( revizijskim ) postupcima i pred uvažanim Naslovom.

Nastavno na navedeno, napominjem Vam kako mi je i kao članu Izvršnog odbora Hrvatske udruge stečajnih upravitelja ( dalje: Udruga) poznato ste i od strane tadašnjeg predsjednika spomenute Udruge bili kontaktirani u svezi problematike odlučivanja VSRH-e u revizijskim postupcima, a što nedvojbeno proizlazi i iz Vašeg dopisa upućenog istoj Udruzi ( tadašnjem predsjedniku), broj: Su VI-70/2022-2 od 19.05.2022.godine, i gdje ste naveli „da Vam je poznato kako je bez dvojbe potrebno skratiti vrijeme odlučivanja u postupcima po reviziji u takvoj vrsti postupaka kao što je stečajni postupak“, a sa kojim stavom, se inače i potpuno slažem.

**DOKAZ:** Uvid u Vaš dopis naslovljen na Hrvatsku udruhu stečajnih upravitelja broj: Su VI-70/2022-2 od 19.05.2022.godine, a koja se odnosi i na „vrijeme odlučivanja u postupcima po reviziji proizašlih iz stečaja“, koji Vam dostavljam u prilogu.

Stoga Vas opetovano i ljubazno molim da žurno poduzmete potrebne radnje da se spomenuti postupci pod posl.br. Revd-1094/2021 i pod posl.br. PŽ-407/2022 a koji su formirani povodom podnesenih prijedloga za dopuštenjem revizije protiv uvodno naznačenih odluka hitno riješe, a prema stanju iz e-predmeta u oba postupka se radi o istom Vijeću pred Građanskim odjelom VSRH-e, koje bi trebalo i donijeti odluku u spomenutim postupcima.

Inače, u svojstvu stečajnog upravitelja, dužan sam o svojim radnjama na očuvanju preostale stečajne mase izvijestiti i tijela stečajnog postupka putem redovnih izvješća, a iduće izvješće sam u obvezi dostaviti na stečajni spis krajem 06. mjeseca ove godine, pa Vas ljubazno molim da poduzmete potrebne radnje da se spomenuti predmeti do tada riješe.

U protivnom, bio bih u obvezi iste izvijestiti i o ovom dopisu ( i njegovim priložima) a što bi sve bilo i javno objavljeno ne e-oglasnoj ploči istog suda, te eventualno poduzeti druge radnje u svrhu rješavanja spomenutih postupaka, a smatram da bi to ( i jedno i drugo ), a obzirom na sve okolnosti predmetnog stečajnog postupka, bilo razborito izbjeći.

Radi svega navedenog, držim da je razumno očekivati da se spomenuti postupci do tada konačno riješe (odnosno u nekom konkretnom roku kojeg mogu kao Vaš odgovor na ovu problematiku prezentirati tijelima stečajnog postupka), pa Vas ljubazno molim kao uvodno.

Sa štovanjem,  
Ante Gabelica.