

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE**  
putem  
**TRGOVAČKOG SUDA U BJELOVARU**

**Stečajni predmet:** St-516/2020

**Stečajni dužnik:** CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 41706469731

**Žalitelji / podnosiitelji:**

1. DE FACTO-ECO d.o.o., Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 54882280792;
2. ANSA CHARTER d.o.o., Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 91544787199;
3. WWW PRESS d.o.o., Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB: 30442616078;
4. MEMENTO AG, 2120 Carey Avenue, 8200 Cheyenne, USA, ID: 2004-00473320;
5. ANTE SAMARDŽIĆ, Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB: 15798466672

**Pobijano rješenje:** Trgovački sud u Bjelovaru St-516/2020-240 od 8. rujna 2026.

**Ranija ukidna odluka:** Visoki trgovački sud RH Pž-1604/2026-3 od 28. travnja 2026.

**Predmet:** Žalba protiv točke I rješenja o određivanju nagrade stečajnom upravitelju

**Ž A L B A**

**protiv točke I rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru St-516/2020-240 od 8. rujna 2026.**

Žalitelji pravodobno izjavljuju žalbu protiv točke I rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-240 od 8. rujna 2026., kojom je stečajnom upravitelju Nenadu Homaru određena nagrada u bruto iznosu od 62.000,00 EUR. Pobijano rješenje objavljeno je na e-Oglasnoj ploči 9. rujna 2026. godine, pa se ova žalba podnosi prije nastupa fikcije dostave i svakako unutar zakonskog roka.

Točka I pobijanog rješenja pobija se zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Rješenje je preuranjeno, proturječno vlastitom stanju spisa i jasnim uputama ukidnog rješenja VTSRH Pž-1604/2026-3, a visina nagrade ponovno je određena bez provjerljive metodologije i u iznosu koji je očito nerazmjern stvarno obavljenim poslovima.

**I. PONOVLJENA JE BIT ISTE ODLUKE KOJU JE VTSRH VEĆ UKINUO**

Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru St-516/2020-203 od 9. ožujka 2026. stečajnom upravitelju bila je određena nagrada od 62.700,00 EUR bruto. Visoki trgovački sud Republike

Hrvatske je rješenjem PŽ-1604/2026-3 od 28. travnja 2026., tu odluku ukinuo i predmet vratio na ponovan postupak.

Drugostupanjski sud nije ukinuo prvotno rješenje zbog kakve marginalne formalnosti, nego zato što se iz odluke nije moglo ispitati jesu li dovršeni poslovi stečajnog upravitelja, je li već o dijelu nagrade odlučeno kroz rješenja o namirenju, te zbog toga što je visina dosuđene nagrade bila nedostatno obrazložena i u nesrazmjeru s opisanim poslovima. VTSRH je pritom izrijeком naveo da je stečajni upravitelj obradio tek 8 odnosno 11 prijava tražbina, da nije bilo zaposlenih niti nastavka poslovanja, da je nekretnina prodavana elektroničkom javnom dražbom koju je provela FINA te da se preostale aktivnosti u velikoj mjeri sastoje od rutinskih administrativnih radnji, uz angažman odvjetnika.

Unatoč takvim jasnim razlozima ukidanja, prvostupanjski sud sada određuje 62.000,00 EUR, dakle samo 700,00 EUR manje od već ukinutog iznosa. Prethodna nagrada predstavljala je približno 74,99 % maksimalnog iznosa od 83.615,37 EUR, a sadašnja približno 74,15 %. Smanjenje od svega 700,00 EUR, odnosno oko 1,1 % prvotno dosuđene nagrade, nije stvarno otklanjanje razloga zbog kojih je prethodna odluka ukinuta, nego tek kozmetička izmjena iznosa uz zadržavanje gotovo identičnog rezultata.

Ako je drugostupanjski sud izričito utvrdio da su opisane radnje u nesrazmjeru s nagradom od 62.700,00 EUR, prvostupanjski sud morao je u ponovnom postupku pokazati koje su nove ili drukčije utvrđene činjenice dovele do zaključka da je gotovo isti iznos od 62.000,00 EUR sada razmjernan. Pobijano rješenje takav odgovor ne daje.

## **II. KONAČNA NAGRADA JE ODREĐENA PREURANJENO - POSLOVI NISU DOVRŠENI**

Članak 2. stavak 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15) propisuje da sud nagradu za obavljene poslove određuje nakon što stečajni upravitelj dovrši sve poslove za koje je imenovan. Iznimka iz stavka 3. odnosi se na predujam dijela nagrade u posebno propisanim situacijama - nastavak poslovanja dužnika ili izrada stečajnog plana - koje u ovom predmetu nisu utvrđene.

VTSRH je u točki 28. ukidnog rješenja upravo pitanje dovršetka svih poslova označio odlučnom činjenicom, a u točki 32. izrijeком naložio prvostupanjskom sudu da u ponovnom postupku najprije utvrdi jesu li dovršeni poslovi za koje je stečajni upravitelj zadužen, pa tek nakon toga odredi konačnu nagradu.

Pobijani sud, međutim, otvoreno utvrđuje upravo suprotno: navodi da stečajni upravitelj 'do sada nije dovršio sve poslove', ali zatim zaključuje da se odredba članka 2. stavka 2. Uredbe 'ne može primijeniti doslovno'. Takav pristup praktično uklanja jasan normativni uvjet iz Uredbe i istodobno zaobilazi odlučnu uputu VTSRH-a iz ukidnog rješenja.

Činjenica da poslovi nisu dovršeni potvrđena je i neposredno nakon donošenja pobijanog rješenja. U Izvješću stečajnog upravitelja od 9. rujna 2026., za razdoblje do 9. rujna 2026. izrijeком stoji da u ovom stečajnom postupku 'nije došlo do diobe', a kao radnje za naredno razdoblje od 10. rujna do 9. prosinca 2026., navode se: sudjelovanje u sudskim postupcima, dioba kupovnine, dioba u stečajnom postupku i tek potom zaključenje stečajnog postupka.

Dakle, sam stečajni upravitelj dan nakon donošenja pobijanog rješenja potvrđuje da ključne radnje koje prethode završetku postupka tek trebaju biti obavljene. To nije naknadna nepredvidiva okolnost, nego potvrda činjeničnog stanja koje je postojalo i 8. rujna 2026. kada je pobijano rješenje doneseno.

### **III. SUD SE NE MOŽE POZVATI NA RJEŠENJE O NAMIRENJU KAO ZAMJENU ZA OBRAZLOŽENJE O NAGRADI**

U točki 16. obrazloženja pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi da je pravomoćnim rješenjem o namirenju St-516/2020-216 od 15. lipnja 2026. u okviru troškova unovčenja već bio predviđen iznos od 60.000,00 EUR za nagradu stečajnom upravitelju, pa zaključuje da 'nema potrebe ponovo navoditi' razloge za taj iznos. Takvo obrazloženje je pravno neprihvatljivo.

VTSRH je u ukidnom rješenju upravo naložio da se razjasni je li o dijelu konačne nagrade već odlučeno pravomoćnim rješenjima o namirenju, uz izričitu napomenu da se o onome o čemu je već pravomoćno odlučeno ne može ponovo odlučivati. Pobijano rješenje sada pokušava zauzeti oba međusobno nespojiva stajališta: s jedne strane tvrdi da rješenjem o namirenju nije pravomoćno odlučeno o nagradi, a s druge strane upravo obrazloženje toga rješenja koristi kao dostatnu osnovu za 60.000,00 EUR konačne nagrade.

Pravna situacija je jednostavna: ako je o 60.000,00 EUR već pravomoćno odlučeno kao o nagradi, o istom iznosu nije dopušteno ponovno odlučivati; ako nije odlučeno, tada se konačna nagrada mora samostalno, potpuno i provjerljivo obrazložiti u ovom rješenju. Razlozi iz druge odluke ne mogu zamijeniti razloge pobijanog rješenja, osobito kada je sam prvostupanjski sud naglasio da protiv rješenja o namirenju pravo žalbe imaju samo razlučni vjerovnici, dok protiv rješenja o nagradi pravo žalbe imaju stečajni vjerovnici i stečajni upravitelj.

Prebacivanjem ključnog obrazloženja u odluku protiv koje žalitelji nisu imali isti žalbeni položaj, njihovo pravo na djelotvornu kontrolu visine nagrade postaje samo formalno. Pobijano rješenje mora sadržavati vlastite razloge koji se mogu ispitati u ovom žalbenom postupku.

### **IV. POGREŠNA PRIMJENA KRITERIJA IZ UREDBE - TABLICA NIJE AUTOMATSKO PRAVO NA ENORMNU NAGRADU**

Žalitelji ne osporavaju da se na predmet primjenjuje Uredba NN 105/15. Osporava se način na koji je prvostupanjski sud primijenio članke 5., 6. i 7. Uredbe. Članak 5. zahtijeva individualnu ocjenu obujma i složenosti poslova, rada na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene mase. Tablični obračun iz članka 7. i maksimalni iznos iz članka 6. nisu samostalna 'tarifa' koja upravitelju automatski daje pravo na visok postotak gornje granice.

I sam VTSRH je u Pž-1604/2026-3 prihvatio da se mora ispitati stvarni sadržaj obavljenog rada i zaključio da su radnje opisane u prvotnom rješenju u nesrazmjeru s dosuđenom nagradom. Pobijano rješenje taj problem ne rješava. Ono ponovno nabraja velik broj standardnih radnji - žig, račun, evidencije, dokumentaciju za ročišta, praćenje postupaka, procjenu i prodaju - a zatim bez matematički ili činjenično provjerljivog mosta između tih radnji i iznosa od 62.000,00 EUR zaključuje da je upravo taj iznos 'primjeren'.

Pri tome ostaje činjenica da nije bilo zaposlenih, nije bilo nastavka poslovanja, broj prijavljenih tražbina bio je svega 11, a jedina nekretnina prodana je preko FINA-e elektroničkom javnom dražbom. Za znatan dio sporova i postupaka angažirani su odvjetnici, pa se iste aktivnosti ne mogu istodobno vrednovati kroz odvjetničke troškove na teret stečajne mase i potom nekritički koristiti kao razlog za gotovo maksimalnu osobnu nagradu stečajnog upravitelja.

Posebno je neprihvatljivo da se kao razlog povećane složenosti navodi 'mnogobrojnost uložених правних lijekova stečajnih vjerovnika'. Korištenje dopuštenih pravnih lijekova radi zaštite vjerovničkih prava ne može se pretvoriti u kriterij kojim se stečajnu masu dodatno opterećuje većom nagradom upravitelju. U suprotnom bi vjerovnici bili posredno financijski sankcionirani

upravo zato što su koristili pravna sredstva - uključujući i žalbu koja je u ovom predmetu već jednom bila uspješna.

## **V. NIJE PROVEDEN ZATRAŽENI NADZOR NAD RADOM STEČAJNOG UPRAVITELJA**

Prije donošenja pobijanog rješenja podnesen je ZAHTJEV ZA HITAN NADZOR NAD RADOM STEČAJNOG UPRAVITELJA, evidentiran u predmetu St-516/2020-229. Tim podneskom zatraženo je da sud provjeri postojanje prethodnih suglasnosti nadležnog tijela vjerovnika za izdavanje odvjetničkih punomoći, pravnu osnovu angažiranja odvjetnika, račune, obračune i isplate odvjetničkih troškova te usklađenost postupanja stečajnog upravitelja s odredbama Stečajnog zakona o troškovima, suglasnostima i sudskom nadzoru.

Sud prije donošenja pobijanog rješenja taj nadzor nije proveo niti je razriješio otvorena pitanja koja izravno zadiru u pravilnost i stručnost upravljanja stečajnom masom. Unatoč tome, u pobijanom rješenju bez provedene provjere kategorički ocjenjuje da je stečajni upravitelj svoju dužnost 'ispunjavao uredno'. Takva ocjena je najmanje preuranjena, a u procesnom smislu neprovjerljiva, jer su upravo činjenice na temelju kojih bi se urednost rada trebala procijeniti bile predmet posebnog, još neriješenog zahtjeva za nadzor.

Vjerovnici ne traže da se u ovom žalbenom postupku unaprijed utvrđuje bilo čija odgovornost. Traže da se prije određivanja iznimno visoke konačne nagrade provjeri dokumentacija i razriješe konkretni prigovori koji mogu biti važni za ocjenu kvalitete, zakonitosti i opsega rada stečajnog upravitelja.

## **VI. U TIJEKU SU NERIJEŠENA PRAVNA SREDSTVA I PRIJEDLOZI KOJI POTVRĐUJU DA POSTUPAK NIJE DOVRŠEN**

U predmetu i povezanim postupcima i dalje su otvorena pravna sredstva i procesni prijedlozi vjerovnika, uključujući prijedloge povezane s provedbom rješenja o namirenju, dopunom drugostupanjske odluke i prijedlogom za dopuštenje revizije protiv rješenja VTSRH Pž-2987/2026-2. Prvostupanjski sud o dijelu tih prijedloga nije odlučio prije donošenja pobijanog rješenja.

Pritom nije odlučno hoće li svako od tih pravnih sredstava u konačnici uspjeti. Odlučno je da stanje spisa, uključujući vlastito izvješće stečajnog upravitelja, objektivno pokazuje da stečajni postupak nije došao u stadij u kojem je moguće tvrditi da su svi poslovi stečajnog upravitelja dovršeni. Konačna nagrada ne smije se koristiti kao anticipirano zatvaranje financijskog dijela postupka dok još postoje radnje koje upravitelj sam navodi kao buduće.

## **VII. RJEŠENJE IMA PROTURJEČNE I NEDOSTATNE RAZLOGE O ODLUČNIM ČINJENICAMA**

Pobijano rješenje istodobno tvrdi: (a) da poslovi nisu dovršeni, ali da to nije prepreka konačnoj nagradi; (b) da o nagradi od 60.000,00 EUR nije bilo pravomoćno odlučeno rješenjem o namirenju, ali da razlozi iz tog rješenja dostaju za određivanje 60.000,00 EUR nagrade; (c) da je VTSRH prethodnu gotovo jednaku nagradu ukinuo kao nedostatan obrazloženu i nerazmjernu, ali da je smanjenje za 700,00 EUR sada dostatno; te (d) da je rad upravitelja uredan iako sud prethodno nije proveo zatraženi nadzor nad konkretnim osporenim radnjama.

Zbog navedenih proturječja pobijana točka I nema jasne, potpune i provjerljive razloge na temelju kojih bi drugostupanjski sud mogao ispitati pravilnost utvrđenja da upravo 62.000,00 EUR predstavlja primjerenu konačnu nagradu.

## **VIII. ZAHTJEV ZA OBAVIJEST O SJEDNICI I POZIV PREDSTAVNIKU ŽALITELJA**

Žalitelji izrijekom predlažu da ih Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, prije odlučivanja o ovoj žalbi, pravodobno obavijesti o poslovnom broju drugostupanjskog predmeta, poimeničnom sastavu vijeća, te datumu i vremenu održavanja sjednice vijeća.

Ujedno se predlaže da vijeće, ako ocijeni da su za to ispunjene pretpostavke u smislu članka 362. stavka 2. ZPP-a u vezi sa Stečajnim zakonom, na sjednicu pozove predstavnika žalitelja Antu Samardžića radi neposrednog i sažetog izlaganja o pitanjima: izvršenja uputa iz PŽ-1604/2026-3, nedovršenosti poslova stečajnog upravitelja, neriješenog zahtjeva za nadzor te metodologije određivanja nagrade.

Žalitelji ovaj zahtjev ne iznose kao tvrdnju da postoji automatsko pravo na usmenu sjednicu, nego radi pune i djelotvorne žalbene kontrole predmeta u kojem je prethodna odluka o nagradi već jednom ukinuta.

## **IX. ŽALBENI PRIJEDLOG**

Slijedom svega navedenog, žalitelji predlažu da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske:

1. uvaži ovu žalbu i UKINE točku I rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-240 od 8. rujna 2026., te predmet u tom dijelu vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak;
2. naloži da se prije novog odlučivanja utvrdi jesu li doista dovršeni svi poslovi stečajnog upravitelja, provede i razriješi zatraženi nadzor nad njegovim radom, utvrdi status neriješenih prijedloga i pravnih sredstava te potpuno i zasebno obrazlože svi kriteriji iz članka 5. Uredbe NN 105/15;
3. podredno, ako ocijeni da stanje spisa omogućuje konačno odlučivanje, PREINAČI pobijanu točku I i odbije zahtjev stečajnog upravitelja za određivanje konačne nagrade kao preuranjen, bez utjecaja na pravo stečajnog upravitelja da nakon ispunjenja zakonskih pretpostavki podnese novi uredno obrazloženi i dokumentirani zahtjev;
4. do pravomoćnog okončanja ovog žalbenog postupka ne provodi isplatu pobijanom točkom I određene nagrade, odnosno da se očuva postojeće stanje stečajne mase kako rezultat žalbene kontrole ne bi bio praktično obesmišljen;
5. žalitelje pravodobno obavijesti o sastavu vijeća, datumu i vremenu sjednice te, ako vijeće ocijeni svrsishodnim, na sjednicu pozove predstavnika žalitelja Antu Samardžića

## **DOKAZI / PRILOZI**

- rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru St-516/2020-240 od 8. rujna 2026.;
- rješenje Visokog trgovačkog suda RH PŽ-1604/2026-3 od 28. travnja 2026.;
- ranija žalba protiv rješenja St-516/2020-203;
- Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 9. rujna 2026.;

- podnesak - Zahtjev za hitan nadzor nad radom stečajnog upravitelja (eSpis br. 229) s prilogima;
- prijedlozi/podnesci vjerovnika evidentirani u spisu, uključujući eSpis br. 230, 231, 237 i 238, radi uvida u otvorena procesna pitanja;
- uvid u cjelokupni spis St-516/2020.

U Zagrebu, 10. rujna 2026. godine

ŽALITELJI / PODNOSITELJI po: