

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLACANJE
Z A G R E B 2

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Regionalni centar Zagreb

Ulica grada Vukovara 70

10 000 Zagreb

08 -02- 2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA: _____

UR. BROJ: _____

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa St-2481/2018

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

MARTINA SALZER TRNKA

OIB 77023214660

Adresa / sjedište

Zagreb, Kneza Ljudevita Posavskog 36

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TEHNIKA d.d.

OIB 73037001250

Adresa / sjedište

Zagreb, Uica Grada Vukovara 274

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Postupak u tijeku, Presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu P-17237/10 os 5. Studenog 2012. godine u korist vjerovnika, Presuda Županijskog suda u Zagrebu Gž-3057/13 od 14. travnja 2015. Preinačeno u korist dužnika. Trenutno je u tijeku revizijski postupak pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske pod brojem Rev-2691/15.

Iznos dospjele tražbine _____ (kn)

Glavnica **88.482,77** (kn)

Kamate **72.484,86** (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka _____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

FINANCIJSKA AGENCIJA
POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNIM
IMOVNOSTIMA
ZAGREB

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

010: 82821130368

Regionalni centar Zagreb

Tiča Glava Vukovca 30

10 000 Zagreb

0 8 - 02 - 2018

PRIMATELJ I OVI RJEVA POSTE

PLAĆA

IBR BROJ

Poslovni broj spisa: 21-2481/2018
Nadležni trgovski sud u Zagrebu

PRIDAVA TRAJNINE VIEROVNIKA I PREDSTEC ALIOM POSTUPKE

PODACI O VIEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

MARTINA ŠALPIĆ TRKA

OIB: 77073214600

Adresa / sjedište

Zagreb, Kneza I. Jandrića Posavskog 36

PODACI O DUŠNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

JENIKA D.Š.

OIB: 73037001250

Adresa / sjedište

Zagreb, Tiča Glava Vukovca 27A

PODACI O TRAJNINI:

Pravna osnova trajnine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak, oznaka spisa i nazivku suda kod kojeg se postupak vodi)

Postupak u tijeku, Presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu P-17237/10 od 2. studenog 2012. godine u korist vjerovnika, Presuda Županijskog suda u Zagrebu GZ-3027/13 od 1. travnja 2015. Preinačeno u korist dužnika. Trenutno je u tijeku revizijski postupak pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske pod brojem Rev-369/15.

Imnos dospjele trajnine (kn) _____

Glavnica 88.182,77 (kn)

Kamata 72.884,80 (kn)

Imnos trajnine koja dospjeva nakon ovravanja predstajinog postupka _____ (kn)

Dokaz o postojanju trajnine (npr. račun, izvjadak iz poslovnih knjiga)

Postupak u tijeku.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 5. veljače 2019. godine

Potpis vjerovnika:

po punomoći:

ODVJETNIK
DOMAGOJ ILIĆ
Zagreb

Odvjetničko društvo
Ilić & Ilić d.o.o.
Zagreb, Smičiklasova 18

PUNOMOĆ

Ovlašćujem (o) da me (nas) pravno zastupa:

Odvjetničko društvo
Ilić & Ilić d.o.o.
Zagreb, Smičiklasova 18

ODVJETNIK
DOMAGOJ ILIĆ
Zagreb

ODVJETNIK
SREČKO ILIĆ
Zagreb

u PREDSTEČAJNOM postupku, koji se vodi

pred FINANCIJSKOM AGENCIJOM

pod poslovnim brojem 5-2421/18

na tužbu (prijedlog, optužnicu) MARTINA SALZER TRUKAI

protiv TEHNIKA d.d.

radi PRIJAVE TRAZBINE U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da u moje (naše) ime da nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u

ZAGREBU

U ZAGREBU, dana 5. VELJAČE 2019 .g.

MARTINA SALZER TRUKAI



17-P-17237/10-21

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Ivani Marangunić kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužiteljice Martine Salzer Trnke iz Zagreba, Kneza Ljudevita Posavskog 36 koju zastupa Zajednički odvjetnički ured Ilić & Orehovec, odvjetnik Srećko Ilić iz Zagreba protiv tuženika Tehnika d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 22. listopada 2012. godine, u prisutnosti punomoćnika obiju parničnih stranaka, dana 5. studenog 2012. godine,

presudio je:

- I. Nalaže se tuženiku da plati tužiteljici iznos od 88.482,77 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 13.12.2010.g. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, i da joj naknadi parnični trošak od 11.695,00 kn, sa zateznom kamatom od 5.11.2012.g. po istoj kamatnoj stopi, sve u roku od 15 dana.
- II. Odbija se preostali dio zahtjeva za isplatom iznosa od 145,41 kn sa zakonskom zateznom kamatom od utuženja do isplate.

Obrazloženje

Tužiteljica u tužbi od 13.12.2010.g. i tijekom postupka tvrdi da joj tuženik duguje na ime obračunatih zateznih kamata: s tuženikom je 15.10.2008.g. zaključila dva ugovora o kupoprodaji - nekretnine stana i garaže. Za stan je ugovorena cijena od 1.429,523,89 kn, a za garažu cijena od 126.100,08 kn. Tužiteljica je ugovorene cijene isplatila u ugovorenim ratama i to: za stan prvu ratu od 71.476,04 kn (protuvrijednost 10.013,13 EUR) s rokom plaćanja do 23.10.2008.g. i drugu ratu u istom iznosu s istim rokom plaćanja tužiteljica je platila 16.10.2008.g. Treću ratu u iznosu od 573.374,78 kn (protuvrijednost 80.236,76 EUR) s rokom plaćanja do 15.11.2008.g. platila je 13.11.2008.g., a četvrtu ratu od 712.717,30 (protuvrijednost 100.000,00 EUR) s rokom plaćanja 15.11.2008.g. platila je 19.11.2008.g. Po ugovoru br. 1803/08 za garažu platila je prije uplate krajnjeg roka i to 6.311,36 kn (883,27 EUR) s rokom plaćanja do 30.10.2008.g. platila je 16.10.2008.g., iznos druge rate u protuvrijednosti od 16.782,18 EUR s rokom plaćanja do 30.10.2008.g. platila je u dva navrata i to 84.954,97 kn (11.782,18 EUR) dana 24.10.2008.g., a 36.171,75 kn (5.000,00 EUR) dana 27.10.2008.g.

Primopredaja kupljenih nekretnina, koja je ugovorena u lipnju 2010.g. izvršena je tek 24.08.2010.g. kada je tuženik prema odredbama oba ugovora o kupoprodaji tužiteljici izdao dozvolu za useljenje. Stoga tužiteljica smatra da joj zbog tuženikovog kašnjenja s predajom posjeda stana pripadaju kamate na novčane iznose kupoprodajne cijene koje je isplatila tuženiku i to od dana uplate svakog pojedinog iznosa do predaje stana u posjed, pa kamate obračunava do 23.08.2010.g. na svaki

REPUBLIKA HRVATSKA

PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu po sudu toga suda Ivani Marjanović kao sudu pojedincu u pravnoj stvari tužiteljice Matine Selar i Tine iz Zagreba, knjeza Ljudevita Kosačkog 30 koji zastupa Zajednički odvjetnički ured i dr. Oršolac, odvjetnik srećko ili iz Zagreba protiv tuženika Tehnika d.d. Zagreb, Lica grada Zagreba 274, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave završene dana 22. listopada 2012. godine, u prisutnosti punomoćnika objiju partijskih strana, dana 2. studenog 2012. godine.

presuda je:

I. Nalaze se tuženik da plati tužiteljici iznos od 88.482,77 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 13.12.2010.g. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište. Uvedajem eskontne stopu Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnje dana polugodišta koje je prethodilo tekucem polugodišu za pet postotnih poena, i da joj naknadi partijski trošk od 11.602,00 kn sa zateznom kamatom od 2.11.2012.g. po istoj kamatnoj stopi, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se preostali dio zahtjeva za isplatom iznosa od 142,41 kn sa zakonskom zateznom kamatom od tuženja do isplate.

Opisloženje

Tužiteljica u sudu od 13.12.2010.g. i tijelom postupka tvrdi da joj tuženik duguje na ime obračunanih zateznih kamata i tuženikom je 12.10.2008.g. zaključila dva ugovora o kupoprodaji - nekretnne stvari i garancije. Za taj je ugovor cijena od 1.429.233,89 kn, a za garanciju cijena od 120.100,08 kn. Tužiteljica je ugovorene cijene isplatila u ugovorenim ratama i to: za stari rat u istom iznosu i istim lokom plaćanja tužiteljica je platila 12.10.2008.g. Tretu ratu u iznosu od 273.374,78 kn (protuvrijednost 80.236,76 EUR) i lokom plaćanja do 12.11.2008.g. platila je 13.11.2008.g. a četvrtu ratu od 712.717,30 (protuvrijednost 100.000,00 EUR) i lokom plaćanja 12.11.2008.g. platila je 19.11.2008.g. Po ugovoru br. 1803/08 za garanciju platila je prije uplate krajnjeg roka i to 2.11.2008.g. (882,27 EUR) i lokom plaćanja do 20.10.2008.g. platila je 16.10.2008.g. iznos druge rate u protuvrijednosti od 16.782,18 EUR i lokom plaćanja do 20.10.2008.g. platila je u dva navrata i to 84.924,97 kn (11.782,18 EUR) dana 24.10.2008.g. a 36.171,72 kn (2.000,00 EUR) dana 27.10.2008.g.

Primopredaja kupljenih nekretnnosti koja je ugovorena u lipnju 2010.g. izvršena je tek 24.08.2010.g. kada je tuženik prema odredbama o kupoprodaji tužiteljici izdao dozvolu za useljenje. Stoga tužiteljica smatra da joj zbog tuženikovega kašnjenja s predajom posjeda stana pripadaju kamate na novčane iznose kupoprodajne cijene koje je isplatila tuženiku i to od dana uplate svakog pojedinačnog iznosa do predaje stana u posjed. Po kamate obračunava do 23.08.2010.g. na svaki

gore navedeni iznos od dana svake pojedine uplate i na obračunatu kamatu potražuje procesnu kamatu od utuženja do isplate, sve pozivom na čl. 29 Zakona o zaštiti potrošača. U tžbenm zatjevu potražuje iznos od 81.169,93 kn za kamate zbog kašnjenja s isporukom stana i 7.458,25 kn zbog kašnjenja s isporukom garaže.

Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbeni zahtjev. Prije svega smatra da je tužiteljica prekludirana u pravu na traženje kamata jer prilikom primopredaje nije stavila takav zahtjev. Osporava i da bi tuženik kasnio s isporukom stana i garaže tvrdeći da je tužiteljica tokom izvođenja radova zatražila i izvođenje nekih dodatnih radova koji su nabrojani u glavnoj rekapitulaciji radova od 20.04.2010.g. koji je tužiteljica potpisala, da je vrijednost tih radova iznosila 39.984,72 kn, da je tužiteljica taj iznos uplatila tek 18.8.2010.g., pa tuženik smatra da joj obzirom na čl. 11. Ugovora nije bio dužan predati nekretninu prije nego što je u cijelosti podmirila svoju obvezu plaćanja kupoprodajne cijene i da s primopredajom 24.08.2010.g. nije kasnio. Osporava i da bi se u konkretnom slučaju trebao primijeniti čl. 29. Zakon o zaštiti potrošača jer tuženik nije uvjetovao isporuku uplatom kupovnine, već se radi o ispunjenju obveze iz ugovora koju je kupac - tužiteljica slobodnom voljom preuzela. Osim toga, tvrdi da tužiteljica nema pravo tražiti kamate za iznose koje je uplatila i prije rokova dospjeća iz ugovora. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u Ugovor o kupoprodaji stana br. 1802/08 (list 6-13 spisa), Ugovor o kupoprodaji garaže br. 1803/08 (list 14-20), tuženikove račune 38501, 38603, 38617 (list 21-23), potvrdu o izvršenim uplatama kupca nekretnine (list 24), dozvolu za useljenje br. 260/10 i 261/10 (list 25, 29), uplatnicu na 39.984,72 kn (list 30), dopis tužiteljice tuženiku od 24.10.2010.g. (list 32, 47), glavnu rekapitulaciju radova od 20.04.2010.g. (list 33), potvrdu o odabiru keramičkih pločica od 3.3.2010.g. (list 48), račun Gramat d.d. od 30.3.2010.g. (list 49), račun Keraterm d.o.o. od 19.3.2010.g. (list 50-51), potvrdu o preuzimanju pločica od 25.5.2010.g. (list 52), tuženikov račun 25845 na 39.984,72 kn (list 53), ispis sa WEB stranice tuženika (list 54), utuženi obračun kamata (list 72), saslušao tužiteljicu (list 63-64), svjedoka Petra Salzera (list 65-66), Vesnu Paulić (list 66-67), Marinu Vartušek (list 67-68), Branku Utović (list 68-69), Radojku Madžarac (list 87-89).

Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza po čl. 8. ZPP-a sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

Među strankama je sporno je li tuženik kasnio sa svojom obvezom predaje stana i garaže tužiteljici u posjed. U tijeku postupka postala je nesporna visina obračunatih kamata.

Uvidom u Ugovor o kupoprodaji broj 1802/08 (stan) i 1803/08 (garaža) od 15.10.2008.g. utvrđeno je da se tužiteljica obvezala isplatiti kupovninu u ratama ugovorenim u čl. 4. i 5. oba ugovora, zaključno s 15.11.2008.g. (stan) odnosno 30.10.2008.g. (garaža), a među strankama nije sporno da je plaćanje izvršila u cijelosti. Iz dokaza u spisu vidljivo je da je svaki pojedini iznos protuvrijednosti EUR platila i prije datuma koji je naveden kao najkasniji dan plaćanja, s iznimkom četvrte rate za stan koja je dospijevala najkasnije 15.11.2008.g., ali je plaćena sa zakašnjenjem od 4 dana, 19.11.2008.g. Ovo je tužiteljica opravdavala sporim poslovanjem banke koju je za poslovanje uvjetovao tuženik, tvrdeći da je nalog dat na vrijeme, a obzirom da se radi o zanemarivom zakašnjenju koje ni u čemu nije utjecalo na odnose između stranaka, sud ga nije uzimao u obzir.

Tuženik se u čl. 11. st. 1. obvezao nekretnine tužiteljici predati na raspolaganje u lipnju 2010.g. pod uvjetom da je tužiteljica u cijelosti podmirila svoju obvezu plaćanja kupoprodajne cijene iz čl. 4. i 5. Ugovora.

Iz dozvole za useljenje na listu 25 proizlazi, a među strankama nije sporno da su tužiteljici nekretnine predane 24.08.2010.g. Tuženik u postupku tvrdi da je stan bio spreman za predaju na vrijeme, no da tužiteljica nije bila platila i dodatne radove i neke druge radove nabrojane u glavnoj rekapitulaciji radova od 20.04.2010.g., da ih je platila tek 18.8.2010.g., nakon čega je u kratkom roku organizirana primopredaja. Poziva se na čl. 11. Ugovora prema kojem nije bio u obvezi predati nekretninu na raspolaganje dok tužiteljica ne uplati čitavu kupovninu. Tvrdi, dapače da je upravo tužiteljica odlagala plaćanje radova nakon poziva Odjela prodaje tuženika moleći osobe kod tuženika da joj izađu u susret jer je skupljala novac za plaćanje tih troškova.

U čl. 1.1 prodavatelj - tuženik se obvezao kupcu - tužiteljici predati nekretnine na raspolaganje u lipnju 2010.g. pod uvjetom da je tužiteljica u cijelosti podmirila obveze plaćanja kupoprodajne cijene iz čl. 4. i 5. Ugovora. Niti u čl. 4. ni 5. nisu predviđeni dodatni radovi, preinake niti njihovo plaćanje. Stoga stranke za dodatne radove i preinake nisu sačinile nikakav aneks tom ugovoru pa niti uvjetovanje predaje nekretnina u posjed plaćanjem preinaka koje nisu predviđene u ugovoru nije osnovano po čl. 11. Ugovora. Osim toga, sve i da nije tako, nema spora oko toga da na garaži nisu vršene nikakve preinake niti dodatni radovi, da je garaža plaćena u cijelosti i prije krajnjih rokova predviđenih ugovorom, pa je nejasno zbog čega tuženik barem garažu nije predao u ugovorenom roku.

Nadalje, na listu 54 je ispis tuženikove Web stranice - oglas koji se odnosi na predmetnu zgradu u kojem je navedeno da je 28.6.2010.g. izdana uporabna dozvola koja je postala pravomoćna 29.6.2010.g. te je započeto s useljenjem prvih stanara. Ovo znači da su prvi stanari počeli useljavati tek posljednjeg dana u mjesecu lipnju. Stoga sud nije povjerovao iskazima svjedoka Radojke Madžarac i Marine Vartušek, koje su, suprotno tužiteljici i svjedoku Petru Salzeru, tvrdile da su radovi bili završeni u ugovorenim rokovima, odnosno da je tužiteljčin stan bio spreman za useljenje u 6 mjesecu. Osim toga, u čl. 11. st. 2. Ugovora navedeno je da se obveza prodavatelja u pogledu kupljene kupovnine smatra izvršenom danom predaje nekretnine kupcu ili danom pisane obavijesti prodavatelja da nekretninu preda. Tuženik je stoga mogao, da su nekretnine zaista bile spremne za useljenje odnosno primopredaju, na pouzdan, ugovorom predviđen način osigurati dokaz da je spreman za ispunjenje svoje obveze, a eventualno urgirati kod tužiteljice isplatu dodatnih radova. Naime, iz rezultata dokaznog postupka nije bilo moguće utvrditi kada su radovi po završenoj rekapitulaciji dospijevali na naplatu: neki od saslušanih svjedoka, zaposlenika tuženika tvrdili su da je ova obveza nastupala odmah (Vesna Paulić), neki neodređeno da je sve moralo biti plaćeno kako bi se stan mogao preuzeti (Branka Utović), neki da su radovi morali biti plaćeni odmah, najkasnije mjesec dana prije useljenja (Radojka Madžarac). U situaciji u kojoj tuženik sebi dopušta produljenje ugovorenih rokova u slučaju neisplate dodatnih radova po rekapitulaciji koja nije predmet pisanog ugovora, bio je bio dužan na pouzdani način tužiteljici odrediti datum dospeljeća isplate, ukoliko to nije onaj koji je naveden na računu na listu 53 spisa u kojem je naveden datum dospeljeća 18.8.2010.g., kada je račun i plaćen. U protivnom ovu činjenicu ne može tumačiti sebi u korist. Obzirom da tuženik nije dokazao dospeljeće plaćanja računa po rekapitulaciji jer su svjedoci iskazivali različito, a iz isprava kojih bi ova činjenica trebala biti vidljiva to se nije moglo utvrditi, sud je primjenom čl. 221 a ZPP-a utvrdio da je plaćanje rekapitulacije dospijevalo 18.8.2010.g., kada su ti radovi i plaćeni.

Sud nije prihvatio niti tvrdnju tuženika da je tužiteljica tražila - sama ili putem svoga oca - prolongaciju plaćanja radi koje je odgođeno i tužiteljčino useljenje: saslušani svjedoci o tome su također iskazivali različito i nedosljedno: svjedok Vesna Paulić navela je da je o tome razgovarala s tužiteljicom i da je ona zatražila da pričekaju kako bi skupila novac, Marina Vartušek navela je da su joj to kazale kolegice, svjedok Branka Utović tvrdi da je tužiteljčin otac preko mobitela tražio odgodu,

a Radojka Madžarac sjeća se da je tužiteljčin otac dolazio i tražio prolongaciju. Obzirom da iz tuženikovog oglasa na Web stranici proizlazi da su se stanovi počeli useljavati tek zadnjeg dana u mjesecu lipnju, da tuženik nije dokazao da bi tužiteljica kasnila s uplatom rekapitulacije, da nije pružio niti jedan dokaz na okolnost da bi ostali stanovi u predmetnoj zgradi bili predani u posjed u lipnju 2010.g. niti da je tužiteljica tražila prolongiranje roka za useljenje odnosno roka za plaćanje naknadnih radova, sud je utvrdio da je upravo tuženik, koji je tužiteljici stan predao u posjed 24.08.2010.g. kasnio s ispunjenjem svoje obveze iz ugovora br. 1802/08 i 1803/08.

Tuženik se protivio primjeni čl. 29. Zakona o zaštiti potrošača (NN 79/07) tvrdeći da tužiteljici nije uvjetovao predujma - već da je tužiteljica sama u dvostrano obveznom odnosu prihvatila i preuzela tu obvezu no ovakva se argumentacija ne može prihvatiti jer suprotno proizlazi iz čl. 7. st. 2. oba ugovora u kojima je navedeno da će se ugovor smatrati raskinutim ukoliko kupac u ugovorenim rokovima ne isplati ugovorene iznose, pri čemu prodavatelj zadržava primljenu kaparu. Iz ovoga je vidljiv odnos između ugovornih stranaka u kojem prodavatelju odgovara primiti novac na početku izgradnje nekretnine, a kupcu svakako nije u interesu ugovoriti plaćanje predujmova u strogim rokovima pod prijetnjom raskida ugovora i gubitka kapare, osim u slučaju da je prodavatelj uvjetovao takav način plaćanja. Stoga se na konkretni slučaj ima primijeniti čl. 29. Zakon o zaštiti potrošača koji ispravlja ove nejednakosti među ugovornim strankama. Ne stoji tuženikov stav da je tužiteljica prekludirana u pravu na traženje kamate jer zahtjev nije istakla prilikom primopredaje jer tužiteljicu na pravo na kamate ovlašćuje upravo citirani propis, a prekluzija prava na traženje kamate nije propisana.

Zakonom o zaštiti potrošača (NN 79/07) u čl. 29. propisana je obveza trgovca, u slučaju kada se kupnja uvjetuje djelomičnim ili ukupnim jednokratnim ili obročnim predujmom da prilikom isporuke proizvoda isplati kupcu kamate po stopi poslovne banke trgovca za oročene štedne uloge na 3 mjeseca za cijelo razdoblje od dana primljenog predujma do dana isporuke proizvoda, ako je taj rok dulji od jednog mjeseca. Tužiteljica je kupovninu isplatila nesporno u cijelosti u nekoliko rata koje među strankama nisu sporne, kao niti visina obračuna kamata koja prema obračunu na listu 72 spisa iznosi 88.482,77 kn. Tuženik je potvrdio računsku točnost obračuna, a sud je utvrdio da su točno navedeni nesporni dani uplata i kamate obračunate do 23.08.2010.g., dana prije primopredaje. Obzirom da je od dana isplate do isporuke nekretnine prošlo - po pojedinim ratama - između 642 i 677 dana, tužiteljica ima pravo potraživati od tuženika isplatu zatezne kamate za to razdoblje.

Tužiteljica je utužila iznos od 81.169,93 kn na ime kamata koje se odnose na zakašnjenje s isporukom stana i 7.458,25 kn za garažu, ukupno 88.628,18 kn. Obzirom da iz nesporno točnog obračuna kamata na listu 72 spisa proizlazi da zatezne kamate iznose ukupno 88.482,77 kn, taj je iznos dosuđen tužiteljici, a preostali dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na razliku tih iznosa od 145,41 kn je odbijen kao neosnovan.

Zatezna kamata na tako uglavničenu kamatu pripada tužiteljici od utuženja, a dosuđena je po stopi (čl. 31. st 2. ZOO), a obzirom da je ta kamata zatražena od 5.3.2008.g. ona joj je i dosuđena po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 3, čl. 155 st 1 i 2 i čl. 156 st. 1 ZPP-a, a tužiteljici su dosuđeni troškovi zastupanja po odvjetniku, po Odvjetničkoj tarifi Nn 91/04 i to za sastav tužbe od 13.12.2010.g. do 1.000,00 kn (tbr. 7/1), podnesaka od 25.2.2011.g., 9.5.2011.g., od po 1.000,00 kn (tbr. 8/1), podnesaka od 27.12.2011.g. i 30.04.2012.g. od po 250,00 kn (tbr. 8/3), rasprave 20.09.2011.g., 7.12.2011.g., 30.05.2012.g. i 22.10.2012.g. od po 1.000,00 kn (tbr. 9/1), ukupno

7.500,00 kn + PDV 25% od 1.875,00 kn, pristojba na tužbu i presudu od po 1.160,00 kn, sveukupno 11.695,00 kn.

U Zagrebu, dana 5. studenog 2012. godine

Sudac:

Ivana Marangunić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude. O žalbi, koja se podnosi pismeno u 4 primjeraka ovom sudu, odlučuje Županijski sud u Zagrebu.

DNA:

-pun. tužiteljice
-tuženiku



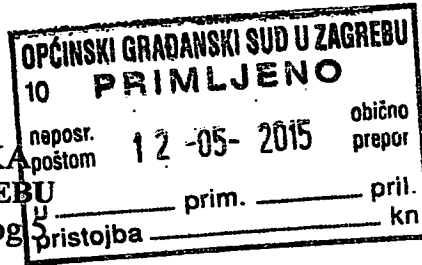
Za točnost otpavka-ovlaštenj službenik:

Vesna Stačin

Vesna Stačin



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 1



Ilić, Orehovec Partneri

odvjetničko društvo d.o.o.

Pošta
zaprimljena 02-07-2015
dana

Neposredno/poštom

Poslovni broj: 38 Gž-3057/13-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Mirne Marinić, predsjednika vijeća, Daniele Ukić, suca izvjestitelja i člana vijeća, te Diane Preglej, člana vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice Martine Salzer Trnke iz Zagreba, Kneza Ljudevita Posavskog 36, koju zastupa Srećko Ilić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika "Tehnika" d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-17237/10-21 od 5. studenog 2012., na sjednici vijeća održanoj 14. travnja 2015.,

presudio je

Preinačuje se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-17237/10-21 od 5. studenog 2012. u pobijanom dijelu pod točkom I. izreke kojim je naloženo tuženiku tužiteljici isplatiti 88.482,77 kuna sa zateznim kamatama tekućim od 3. prosinca 2010. do isplate, te nadoknaditi joj trošak parničnog postupka u iznosu od 11.695,00 kuna sa zateznim kamatama tekućim od 5. studenog 2012. pa do isplate, i sudi:

"Odbija se zahtjev tužiteljice za isplatu iznosa od 88.482,77 kuna sa zateznim kamatama tekućim od 13. prosinca 2010. pa do isplate, kao i zahtjev za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 11.695,00 kuna sa zateznom kamatom tekućom od 5. studenog 2012. pa do isplate."

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom naloženo je tuženiku isplatiti tužiteljici 88.482,77 kuna sa zatraženim zateznim kamatama, kao i trošak parničnog postupka u iznosu od 11.695,00 kuna, također s pripadajućom zateznom kamatom (točka I. izreke).

Odbijen je dio tužbenog zahtjeva tužiteljice za isplatu 145,41 kunu sa zakonskom zateznom kamatom od utuženja pa do isplate (točka II. izreke).

Presudu u dijelu pod točkom I. pobija tuženik i to iz svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13. i 28/13. - dalje u tekstu:

ZPP), posljedično i odluku o trošku te predlaže da se pobijana presuda preinači, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Na žalbu nije odgovoreno.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja pošavši od utvrđenja da je tuženik u zakašnjenju s predajom predmeta ugovora o kupoprodaji sklopljenih dana 15. listopada 2008., o prodaji stana i garaže, s obzirom da nije postupio sukladno ugovornim obvezama koje je preuzeo, pravno je shvaćanja da je osnovan zahtjev tužiteljice za isplatu kamate na unaprijed uplaćena sredstva, u smislu odredbe članka 29. Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine, br. 79/07).

Ovaj sud je drugačijeg pravnog shvaćanja.

Osnovano žalitelj u žalbi ističe da sud nije vodio računa o ugovornim odredbama iz navedenih ugovora o kupoprodaji.

Naime, odredbom članka 29. stavak 1. Zakona o zaštiti potrošača, određeno je da trgovac koji zahtijeva ili izričito uvjetuje kupnju proizvoda djelomičnim ili ukupnim jednokratnim, ili obročnim predujmom i isporuči proizvod nakon primitka predujma, dužan je kupcu prigodom isporuke proizvoda obračunati i isplatiti kamate po kamatnoj stopi poslovne banke trgovca za oročene štedne uloge na tri mjeseca za cijelo razdoblje, računajući od dana primljenog predujma do dana isporuke proizvoda ako je rok isporuke proizvoda dulji od jednog mjeseca. Dakle, osnovna je pretpostavka za postojanje prava na isplatu kamate, u smislu naprijed navedene zakonske odredbe - da je trgovac zahtijevao ili izričito uvjetovao plaćanje cijene proizvoda unaprijed predujmom.

U konkretnom slučaju, iz sadržaja odredbe članaka 5. i 6. svakog ugovora proizlazi da je volja stranaka bila ravnoteža njihovih interesa kao kupca (tužiteljice) odnosno kao prodavatelja (tuženika). Tužiteljica je ugovorila privilegij da kupoprodajnu cijenu koja je bila ugovorena u fiksnom iznosu isplati obročno, dok je tuženik ugovorio plaćanje sredstava unaprijed u ugovorenim terminima. Tuženik ničim nije uvjetovao takav način isplate, već je takav način plaćanja bila zajednička volja obiju stranaka. Tužiteljica niti ne tvrdi da bi zahtijevala prilikom pregovora da se plaćanje ugovorene kupovnine izvrši nakon predaje stana i/ili garaže.

Člankom 6. ugovora regulirano je da ugovorne strane slobodno očituju svoju volju glede utvrđivanja cijene te je sporazumno određuju kao fiksnu, u visini iz članka 4. ugovora, ugovaraju obročnu otplatu sukladno članku 5., a nadalje, sukladno tako izraženoj ugovornoj volji, prodavatelj neće obračunati i naplatiti, a kupac neće od prodavatelja potraživati kamate na uplaćene ratе po prodajnoj cijeni.

Tuženik je tužiteljici predao u posjed predmet kupoprodaje odmah po isplati cjelokupnog iznosa cijene, pri čemu je postojala razlika u cijeni koja je posljedica prava tužiteljice, naknadno realiziranoga, a koje se očituje u njezinoj mogućnosti da u završnoj fazi uređenja stana zatraži određene dodatne radove.

Stoga je ovaj sud pravnog shvaćanja da tužiteljici ne pripada kamata na unaprijed uplaćena sredstva od dana uplate svakog pojedinog obroka.

Tužiteljica svojim tužbenim zahtjevom ne zahtijeva eventualnu kamatu koja se očituje u razlozima eventualnog kašnjenja u predaji, za razdoblje zakašnjenja.

Stoga je valjalo temeljem odredbe članka 373. točka 3. ZPP prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu preinačiti i odbiti tužbeni zahtjev tužiteljice, posljedično je valjalo i odbiti njezin zahtjev za naknadom troška parničnog postupka.

U Zagrebu 14. travnja 2015. godine



Predsjednik vijeća:
Mirna Marinić, v. r.

Za točnost otpisavka + ovlaštenu službenik:

Brankica Rogec



MARTINA SALZER TRNKA
ZAGREB
Kneza Ljudevita Posavskog 36

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
2 **PRIMLJENO**
neposr. 21. 07. 2015 obično
poštom pripor.
u _____ prim. _____ pril.
pristoba _____ kn

Zagreb, 20.07.2015.

VRHOVNOM SUDU R. HRVATSKE

putem

OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U
ZAGREBU

Poziv na broj: P-17237/10

Tužiteljica: MARTINA SALZER TRNKA, Kneza Ljudevita Posavskog 36, Zagreb, OIB:77023214660, zastupana po Srećku Iliću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Ilić, Orehovec & Partneri d.o.o. iz Zagreba, Smičiklasova 18

Tuženik: TEHNIKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB:73037001250.

3x *** punomoć

radi: isplate

Tužiteljica u ostavljenom roku dostavlja naslovnom Sudu te putem Suda tuženiku sljedeću

REVIZIJU

PROTIV PRESUDE BROJ GŽ-3057/13

Tužiteljica je dana 02.07.2015. godine zaprimila drugostupanjsku Presudu Županijskog suda u Zagrebu, broj GŽ-3057/13 od 14.04.2015. godine, kojom Presudom je preinačena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj P-17237/10 od 05.11.2012. godine na način da izreka drugostupanjske presude glasi:

„Preinačuje se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-17237/10-21 pod 5. studenog 2012. u pobijanom dijelu pod točkom I. izreke kojim je naloženo tuženiku tužiteljici isplatiti 88.482,77 kuna sa zateznim kamatama tekućim od 3. prosinca 2010. do isplate, te nadoknaditi joj trošak parničnog postupka u iznosu od 11.695,00 kuna sa zateznim kamatama tekućim od 5. studenog 2012. pa do isplate, i sudi:

Odbija se zahtjev tužiteljice za isplatu iznosa od 88.482,77 kuna sa zateznim kamatama tekućim od 13. prosinca 2010. pa do isplate, kao i zahtjev za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 11.695,00 kuna sa zateznom kamatom tekućom od 5. studenog 2012. pa do isplate.“

Protiv navedene drugostupanjske Presude tužiteljica u otvorenom zakonskom roku temeljem članka 382. stavak 1. točka 3. te članka 385. stavak 1. točka 2. i 3. Zakona o parničnom postupku izjavljuje ovu Reviziju iz razloga što je drugostupanjski sud prilikom donošenja pobijane presude počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka te pogrešno primijenio materijalno pravo.

Obrazloženje

Uvodno, tužiteljica ukazuje na pogrešku u izreci pobijane drugostupanjske presude u uvodnom dijelu koji se odnosi na tijek zakonskih zateznih kamata tako što drugostupanjski sud konstatira da je prvostupanjskom presudom pod točkom I. naloženo tuženiku da tužiteljici na iznos glavnice plati zakonske zatezne kamate počev od 3. prosinca 2010. pa do isplate, umjesto od 13. prosinca 2010. kako je to tuženiku i naloženo u prvostupanjskoj presudi.

Bez obzira na usputno ukazanu i prethodno opisanu uočenu pogrešku, tužiteljica podnosi ovu Reviziju zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka propisanih u čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, a koje se ogledaju u tome što je drugostupanjski sud prilikom donošenja pobijane presude zanemario odlučne činjenice, odnosno, u pobijanoj presudi uopće nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama pa samim time presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a što je prema mišljenju tužiteljice svakako utjecalo na donošenje zakonite i pravilne presude.

Iz obrazloženja pobijane presude razvidi se da drugostupanjski sud svoje odluku temelji na uvjerenju da se na ovaj konkretni slučaj ne može primijeniti odredba iz čl. 29. st. 1. Zakona o zaštiti potrošača na koju se u sada preinačenoj prvostupanjskoj presudi pozvao drugostupanjski sud jer smatra da u ovom konkretnom slučaju za postojanje prava na isplatu kamata i primjenu rečenog članka nije ispunjena osnovna pretpostavka da je tuženik zahtijevao ili izričito uvjetovao plaćanje cijene proizvoda unaprijed predujmom.

Također, iz daljnjeg sadržaja obrazloženja razvidi se da drugostupanjski sud takvo uvjerenje temelji na slobodnoj prosudbi utemeljenoj na pogrešnom tumačenju sadržaja ugovornih odredbi iz članka 5. i 6. predmetnih Ugovora o kupoprodaji,

slijedom čega drugostupanjski sud izvodi pogrešan zaključak i konstatira da je volja stranaka bila ravnoteža njihovih interesa te da tuženik ničim nije uvjetovao ugovoreni način isplate, već da je takav način plaćanja ustvari zajednička volja obiju stranaka zbog čega se po uvjerenju drugostupanjskog suda *in concreto* nije ispunila osnovna pretpostavka za primjenu odredbe iz čl. 29. st. 1. Zakona o zaštiti potrošača.

Tužiteljica prije svega ima potrebu ukazati da je u ovom konkretnom slučaju za donošenje zakonite i pravilne presude potrebno uvažiti i uzeti u obzir sve ugovorene odredbe predmetnog Ugovora o kupoprodaji, kojima se uređuju prava i obveze ugovornih stranaka, a ne samo pojedine odredbe koje se pri tome još neargumentirano tumače i slobodno prosuđuju.

Naime, drugostupanjski sud u potpunosti je zanemario bitnu činjenicu, odnosno odredbu iz članka 11. predmetnog Ugovora o kupoprodaji stana u kojoj se decidirano navodi da je prodavatelj, ovdje tuženik, dužan nekretninu koja je predmet kupoprodaje predati Kupcu, ovdje tužiteljici na raspolaganje u lipnju 2010. godine.

U tijeku dokaznog postupka nesporno je utvrđeno da je tuženik svoju obvezu isporuke predmetnog stana i garaže, suprotno ugovorenom roku, izvršio tek dana 23.08.2010., dakle, sa zakašnjenjem od dva mjeseca. Također, u tijeku dokaznog postupka utvrđeno je da su tužiteljica i tuženik ugovorili fiksnu cijenu predmeta kupoprodaje uz avansno plaćanje u ugovorenim rokovima te da se tužiteljica prilikom avansnog plaćanja pridržavala ugovorenih rokova isplate kupoprodajne cijene, slijedom čega je nesporno utvrđeno da je tužiteljica u potpunosti i na vrijeme ispunila svoju ugovornu obvezu. Isto tako, utvrđeno je da su tužiteljica i tuženik nakon što je tužiteljica u potpunosti isplatila ugovorenu kupoprodajnu cijenu, naknadno, dana 20.04.2010. (četiri mjeseca prije nego je tuženik predao stan tužiteljici) ugovorili i određene preinake na predmetu kupoprodaje, koje su pobliže naznačene u Glavnoj rekapitulaciji radova, a koja kao dokaz prileži sudskom predmetu.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja nedvojbeno proizlazi da je tuženik taj koji nije u ugovorenom roku ispunio svoju obvezu slijedom čega je nedvojbeno njegova odgovornost u ovopredmetnoj pravnoj stvari.

Okolnost što su tužiteljica i tuženik naknadno po isplati ugovorene kupoprodajne cijene ugovorili dana 20.04.2010. dodatne preinake na predmetu kupoprodaje koje su pobliže naznačene u Glavnoj rekapitulaciji radova, ne može biti od utjecaja niti se može dovoditi u vezu s ispunjenjem ugovorom preuzetih obveza ugovornih strana iz predmetnih ugovora o kupoprodaji, jer rečene dodatne preinake iz Glavne rekapitulacije radova predstavljaju zaseban pravni posao koji je odvojen od predmetnih kupoprodajnih ugovora i njima preuzetih obveza, a zbog čijih je povreda ugovornih obveza od strane tuženika, tužiteljica i pokrenula ovaj postupak.

Dakle, osim što se radi o dva zasebna pravna posla i što su dodatne preinake ugovorene nakon što je tužiteljica u potpunosti isplatila tuženiku ugovorenu kupoprodajnu cijenu, te unatoč tome što su dodatni radovi ugovoreni više od dva mjeseca prije ugovorenog roka isporuke što je sasvim dovoljno vremena da se preinake i izvrše, tuženik ničim nije dokazao da je razlog kašnjenja s predajom stana i garaže baš taj što je na stanu tužiteljice bilo potrebno izvršiti naknadno ugovorene radove. Da se radi o iskonstruiranim navodima kojima tuženik nastoji poboljšati svoj

pravni položaj u ovom postupku, razvidi se i iz činjenice što je tuženik pravomoćnu uporabnu dozvolu pribavio tek dana 29.06.2010., dakle, jedan dan prije isteka ugovorenog roka primopredaje stana iz čega jasno proizlazi da tužiteljčin stan, kao niti ostali stanovi u zgradi nisu bili spremni za useljenje u lipnju 2010. kako je to neosnovano u tijeku postupka tvrdio i nastojao prikazati tužitelj.

Osim navedenog, da bi se ugovorene obveze iz kupoprodajnih ugovora odnosile i na naknadno ugovorene preinake, bilo je potrebno zaključiti anekse kupoprodajnih ugovora, a ne samo Glavnu rekapitulaciju radova pa slijedom navedenog okolnost što je tužiteljica dana 18.08.2010. isplatila tuženiku posebno ugovorenu cijenu za naknadno izvršene radove ne može se smatrati datumom kada je tužiteljica ispunila svoju obvezu isplate ugovorene kupoprodajne cijene jer je tužiteljica ugovorenu kupoprodajnu cijenu već isplatila tuženiku zaključno s danom 19.11.2008. godine.

Unatoč tako utvrđenom činjeničnom stanju i nespornoj povredi ugovornih obveza od strane tuženika, drugostupanjski sud tumačenjem sadržaja iz članka 5. i 6. predmetnih kupoprodajnih ugovora izvodi neosnovane i nejasne konstrukcije na osnovu kojih je preinačio prvostupanjsku presudu, pri tome iznoseći stav da iz rečenih članaka proizlazi da tuženik prilikom kupoprodaje nije ništa zahtijevao ili izričito uvjetovao, nego da je ugovoreni način isplate bila zajednička volja ugovornih strana.

Ovakvo stajalište drugostupanjskog suda nije prihvatljivo iz razloga što u slučaju da tužiteljica nije avansno isplatila ugovorenu kupoprodajnu cijenu tuženiku, tužiteljici zasigurno ne bi bio unaprijed rezerviran niti isporučen stan pa je samim time evidentno da je tuženik ipak uvjetovao i izričito zahtijevao avansno plaćanje ugovorene kupoprodajne cijene. Isto proizlazi i iz činjenice što je tuženik zbog avansnog plaćanja dao tužiteljici i neznatno povoljniju kupoprodajnu cijenu što se također može smatrati kao uvjetovani zahtjev tuženika za avansnim plaćanjem kupoprodajne cijene, jer u slučaju da tužiteljica nije predujmila ugovorenu kupoprodajnu cijenu, stan koji je naposljetku kupila ne bi bio rezerviran za nju niti bi joj bio prodan po nešto povoljnijim uvjetima.

Tužiteljica ne spori da su ona i tuženik ugovorili da tuženik kao Prodavatelj neće obračunati i isplatiti, a tužiteljica kao Kupac neće od tuženika kao Prodavatelja potraživati kamate na uplaćene rate kupoprodajne cijene, no naglašava da bi rečena odredba bila relevantna i primjenjiva samo u slučaju da je tuženik pravodobno, u ugovorenom roku, ispunio svoju ugovorom preuzetu obvezu odnosno da je predmetni stan i garažu isporučio tužiteljici u lipnju 2010. godine.

Iz svega naprijed navedenog nedvojbeno proizlazi da je drugostupanjski sud preinačujući prvostupanjsku presudu zanemario nesporno utvrđene i odlučne činjenice koje su svakako trebale biti od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne presude, a također je drugostupanjski sud osim opisanih bitnih povreda odredaba parničnog postupka, iz utvrđenog činjeničnog stanja izveo potpuno nepravilne i na zakonu neutemeljene konstrukcije, na kojima je utemeljio pobijanu presudu pa tužiteljica predlaže da Vrhovni sud nakon što razmotri i ispita sve revizijske navode usvoji ovu Reviziju te donese sljedeću

PRESUDU

primarno: (na temelju članka 395. stavak 1. ZPP-a)

P r i h v a ć a s e revizija tužiteljice u cijelosti te se **preinačuje** drugostupanjska Presuda Županijskog suda u Zagrebu, broj Gž-3057/13, od dana 14.04.2015. godine na način da se odbija kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj Pr-17237/10 od 05.11.2014. kojom presudom je u potpunosti usvojen tužbeni zahtjev tužiteljice.

podredno: (na temelju članka 395. stavak 2. ZPP-a)

P r i h v a ć a s e revizija tužiteljice u cijelosti te se **u k i d a** drugostupanjska Presuda Županijskog suda u Zagrebu, broj Gž-3057/13, od dana 14.04.2015. godine te se predmet **v r a ć a** sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

**ZA TUŽITELJICU:
PO PUNOMOĆI:**

ILIĆ, OREHOVEC & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.
Zagreb, Smičiklasova 18

ODVJETNIK
SREČKA ILIĆ
Zagreb

Trošak tužitelja:

- Sastav ove revizije po odvjetniku (uključen PDV).....1.875,00 kn
- Sudske pristojbe po odmjeri Suda

POSREDOVAČKO UPOSREDAVANJE
ILIĆ & ILIĆ d.o.o.
Zagreb, Smičiklasova 18



R
RF 23248577 9 HR


697

Poštarna plaćena HP-u d.d.
u poštanskom uredu
10123 Zagreb

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OBRNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

08-02-2019

PREDSTEAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA: _____
UR. BROJ: _____



PRIMA: FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR ZAGREB
UL. GRABA VUKOVARA 70
10000 ZAGREB

PRIMLJENO NAKON
KRAJNJEG ROKA