



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, Požega

Poslovni broj: Pn-66/2023-46

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Požegi, po sucu ovog suda Anamariji Kovačević Turac u pravnoj stvari tužitelja Blaž Supan, OIB 13626655429, Golobrdci 82, iz Golobrdaca, zastupan po punomoćniku Željku Mendešu, odvjetniku u Slavonskom Brodu, protiv tuženika CROATIA osiguranje d.d., OIB 26187994862, Ulica Vatroslava Jagića 33, iz Zagreba zastupan po punomoćniku Odvjetničko društvo Župić & partneri d.o.o, iz Zagreba, radi naknade štete, nakon glavne rasprave održane 2. srpnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika, dana 31. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Croatia Osiguranje d. d. Zagreb, Vatroslava Jagića br. 33, Zagreb, OIB: 26187994862, da tužitelju Blažu Supan iz Golobrdaca, Golobrdci br. 82, OIB: 13626655429, isplati na ime naknade neimovinske i imovinske štete iznos od 1.576,69 eura s zakonskom zateznom kamatom koja po stopi koja se obračunava za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatim za referentno razdoblje koje prethodi prethodnom polugodištu za 3% poena do dana 31. 12. 2022. godine a od dana 01. 01. 2023. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 % poena a koja teče od dana 03. 05. 2022. godine pa do dana isplate i to u roku od petnaest dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u preostalom dijelu za iznos od 627,71 eura kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku Croatia Osiguranje d. d. Zagreb, Vatroslava Jagića br. 33, Zagreb, OIB: 26187994862, da tužitelju Blažu Supan iz Golobrdaca, Golobrdci br. 82, OIB: 13626655429, naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.676,83 eura s zakonskom zateznom kamatom koja po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog

dana tekućeg polugodišta za 3 % poena, a koja teče od dana presuđenja pa do dana isplate i to u roku od petnaest dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi naknade štete u kojoj je naveo da se dana 02. 05. 2022. godine, u mjestu Podsreće, dogodila se prometna cestovna nesreća u kojoj je tužitelj kao vozač vozila reg. oznake ZG 7825-FV zadobio ozljede. Prometnu cestovnu nesreću skrivio je Ivan Galojlić upravljajući vozilom reg. oznake PŽ 766-DB, vlasništvo trgovačkog društva HEP-ODS d. o. o. Zagreb, DP ELEKTRA Požega, Primorska br. 24, Požega. Pomenuto vozilo reg. oznake PŽ 766-DB u vrijeme prometne cestovne nesreće bilo je osigurano od automobilske odgovornosti kod Croatia osiguranje d. d. Zagreb po polici osiguranja od automobilske odgovornosti broj: 017002286951.

1.1. Ozljede koje je tužitelj zadobio u ovoj prometnoj cestovnoj nesreći imale su za posljedicu povredu prava osobnosti tužitelja, odnosno iste su prouzročile neimovinsku i imovinsku štetu kod tužitelja. Zbog pretrpljenih tjelesnih ozljeda i pretrpljenih fizičkih bolova tužitelju je povrijeđeno pravo na tjelesni integritet i zdravlje, a zbog pretrpljenog straha tužitelju je povrijeđeno pravo na duševni integritet i zdravlje. Nadalje, za vrijeme oporavka od ozljeda i tijekom liječenja tužitelju je bila potrebna tuđa pomoć i njega. Tužitelj je imao i troškove vezane uz samo liječenje (pomagalo i prijevoz).

1.2. Tužitelj je od tuženika zatražio odštetnim zahtjevom isplatu naknade neimovinske i imovinske štete. Na odštetni zahtjev tuženik se očitovao ponudom. Tuženik je tužitelju na ime naknade neimovinske i imovinske štete ponudio novčani iznos od 992,00 eura / 7.474,22 kuna. Ponuđeni iznos od 992,00 eura / 7.474,22 kuna tuženik je i isplatio tužitelju kao nesporan. Međutim, ponuda tuženika za naknadu neimovinske i imovinske štete je prenisko postavljena i ista nije dostatna za potpuno i pravično obeštećenje tužitelja.

1.3. Kako je predmetna prometna cestovna nesreća skrivljena s vozilom koje je u vrijeme iste od automobilske odgovornosti bilo osigurano kod tuženika, tuženik je time u obvezi obeštetiti tužitelja. Stoga tužitelj, zbog povrede prava osobnosti, zahtjeva naknadu neimovinske štete prema kriterijima utvrđivanja i to: za fizičke bolove iznos od 1.260,87 eura i za strah iznos od 663,61 eura, te naknadu imovinske štete i to: za tuđu pomoć i njegu iznos od 199,08 eura i za troškove vezane uz liječenje iznos od 209,57 eura (za troškove pribave pomagala, konkretno ovratnika, iznos od 23,89 eura / 180,00 kuna i za troškove prijevoza iznos od 185,68 eura / 1.399,00 kuna), odnosno tužitelj zahtjeva naknadu neimovinske i imovinske štete u ukupnom iznosu od 2.333,13 eura.

1.4. Budući da je tuženik, kao što je to ranije i navedeno, na ime dijela naknade neimovinske i imovinske štete već isplatio tužitelju iznos od 992,00 eura kao nesporan,

tužitelj zahtjeva isplatu preostalog dijela neimovinske i imovinske štete u iznosu od 1.341,13 eura s zakonskom zateznom kamatom od dana 03. 05. 2022. godine pa do dana isplate.

2. U odgovoru na tužbu tuženik čini nespornim nastanak štetnog događaja od dana 02.05.2022. godine kao i činjenicu da su u navedenom štetnom događaju sudjelovala dva vozila i to vozilo reg.oznake PŽ766DB u vlasništvu HEP-ODS d.o.o. Elektra Požega i vozilo reg. oznake ZG7825FV u vlasništvu HP-Hrvatska pošta d.d. Nije sporna niti činjenica da je tužitelj kao vozač vozila reg.oznake ZG7825FV u naprijed navedenom štetnom događaju zadobio lake tjelesne ozljede. Također nije sporna niti činjenica da je vozilo reg.oznake PŽ766DB na dan nastanka štetnog događaja bilo osigurano kod tuženika policom osiguranja od automobilske odgovornosti broj 017002286951.

2.1.Međutim tuženik se tužbi i tužbenom zahtjevu protivi u cijelosti prije svega ističući prigovor doprinosa tužitelja nastanku štetnog događaja odnosno prigovor podijeljene odgovornosti. Naime kako su oba vozila koja su sudjelovala u prometnoj nezgodi na dan nastanka štetnog događaja bila osigurana kod tuženika policama osiguranja od automobilske odgovornosti tuženik je prilikom obrade postavljenih zahtjeva analizom dostavljene dokumentacije utvrdio da su oba sudionika u konkretnom slučaju podjednako doprinijela nastanku štetnog događaja tako da je tuženik oba zahtjeva pa tako i zahtjev tužitelja utvrdio osnovanim u omjeru od 50% a o čemu je tužitelj i obaviješten dopisom od 19.01.2023.

2.2.Tako je tuženik prilikom obrade postavljenog zahtjeva tužitelja u mirnom postupku uzimajući u obzir dostavljenu medicinsku dokumentaciju te uvažavajući pri tome nalaz i mišljenje liječnika cenzora kao i sve druge okolnosti konkretnog slučaja zahtjev tužitelja na ime ukupno pretrpljene imovinske i neimovinske štete našao osnovanim do iznosa od 1.984,00 EUR a kako je utvrđen doprinos tužitelja u omjeru od 50% tužitelju je dana 20.01.2023. izvršeno plaćanje iznosa od 992,00 EUR.

2.3.U tom smislu a kako je prvenstveno u ovoj pravnoj stvari potrebno razjasniti pitanje odgovornosti za nastanak štetnog događaja tuženik izvješćuje sud da se ne protivi dokaznim prijedlozima tužitelja vezano uz priklop spisa nadležne policijske postaje i nadležnog suda vezano uz ovaj štetni događaj ali također predlaže na okolnosti dinamike nastanka ovog štetnog događaja saslušati kao svjedoke vozača vozila reg.oznake PŽ766DB Ivana Galojlića kao i putnika iz navedenog vozila Vladimira Vukovića. Podredno i pod zaštitom naprijed navedenog prigovora tuženik se protivi i visini postavljenog tužbenog zahtjeva a sve imajući u vidu ranije izvršenu isplatu od strane tuženika kao i činjenicu da je tužitelj u štetnom događaju zadobio običnu laku tjelesnu ozljedu. Slijedom navedenog, tuženik se ovako postavljenoj tužbi i tužbenom zahtjevu protivi u cijelosti i predlaže odbijanje tužitelja sa istim.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u potvrdu MUP-a PU Požeško-slavonska PP Požega, medicinska dokumentacija str. lista 6-2 do 16-2, odštetni zahtjev, iskaznicu za fizikalnu terapiju i fizikalne terapije str. lista 38-2 do 46-3, fotografija str. lista 47-4, račun Autotransa d.d. i ispis gradskog prijevoza Požega str. lista 49-5 do 54-5, zapisnik o očevidu sa fotodokumentacijom, obvezni prekršajni nalog PU Požeško-slavonska PP Požega od 19.7.2022., zdravstveni karton za tužitelja, pisani nalaz i mišljenje medicinskog vještaka Marcela Marcikića od 13.3.2025., saslušao je sudskog vještaka na glavnoj raspravi, pisani nalaz i mišljenje sudskog vještaka Dražena Jeđuda od 25.2.2026. i saslušao sudskog vještaka, te izvršio uvid u ostale priloge i podneske spisu. Nadalje je saslušao svjedoke Vladimira Vukovića, Ivana Galojlića i tužitelja Blaža Supana osobno u svrhu dokazivanja

4. Nakon provedenog dokaznog postupka, analizirajući dokaze sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku, ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 - dalje: ZPP) sud je zaključio da je konačno uređeni tužbeni zahtjev osnovan do iznosa od 1.576,69 eura, te ga je u navedenom dijelu usvojio, dok ga je u preostalom dijelu odbio.

5. U postupku je sporna osnovanost i visina tužbenog zahtjeva. Tuženik ističe prigovor doprinosa tužitelja nastanku štetnog događaja odnosno prigovor podijeljene odgovornosti i osporava visinu utuženog iznosa.

6. Nije sporno da se dogodio štetni događaj- prometna nezgoda niti je sporna pasivna legitimacija tuženika.

6.1. Nije sporno niti da je tuženik isplatio tužitelju iznos od 992,00 eura dana 20.1.2023. jer je našao osnovanim zahtjev do iznosa od 1.984,00 EUR, te uračunao doprinos tužitelja u omjeru od 50%.

7. Na okolnost dinamike nastanka štetnog događaja sud je saslušao svjedoke i tužitelja.

8. Svjedok Ivan Galojlić je iskazao da je kritičnog događaja u svibnju 2022. godine oko 10 sati ujutro upravljao vozilom Ford terenac, kretao se iz pravca Orljavca u smjeru Soboštine i prometna se dogodila u mjestu Podsreće. Radi se o nerazvrstanoj cesti, makadamu koji je sa strane obrastao raslinjem tako da je po njegovoj procjeni širina najviše tri metra. Kada je naišao na jako oštar zavoj u desno došlo je do kontakta vozila sa vozilom HP-a. Dan je bio sunčan, kolnik suh. Do kontakta vozila je došlo na način da je on udario frontalnim dijelom vozila gdje je smješteno vitlo. Tragova kočenja nije bilo u odnosu na njegovo vozilo, kad su se zaustavili radili su motori oba vozila. Nije mogao procijeniti kojom se brzinom kretao vozilom, prekršajno je odgovarao. Po njegovom mišljenju je možda bilo prekoračenja brzine ali neznatno. Vozilo kojim je upravljao po njegovoj procjeni je široko oko 180cm ne više od 2m i nije se imao gdje skloniti. Ovim putem je prvi put išao nakon dužeg vremena jer je put bio zatvoren

sigurno dvije godine zbog radova na mostu koji je prije toga prešao. S njegove strane kolnika se nalazilo raslinje, puno više u odnosu na stranu tužitelja. Na pitanje da li se na tom zavoju mogu mimoći dva vozila odgovorio je da je zavoj oštar i da bi se dva vozila mogla mimoći samo ako bi mogli biti jako, jako pažljivi i da se on zbog širine i dužine vozila nije imao gdje skloniti, a po njegovoj procjeni od se u zavoju pridržavao svoje strane kolnika. Radi se o laganom usponu do mjesta zavoja. On je vidio da dolazilo vozilo iz suprotnog smjera ali kasno ga je uočio zbog raslinja. Niti on niti tužitelj nisu koristili sigurnosni pojas.

9. Svjedok Vladimir Vuković je iskazao da je kritičnog događaja bio suvozač u vozilu marke Ford terenac kojim je upravljao Galojić Ivan, sjedio je naprijed na suvozačkom mjestu. Kretali su se od Orljavca prema Slobošćini i u mjestu Podsreće ispod groblja na dugačkom zavoju je došlo do kontakta sa vozilom tužitelja, radi se o desnom zavoju gledano iz njihovog smjera kretanja. Radi se o "prtenom" putu, makadamu, koji je obrastao raslinjem. Dok su se kretali grane su im udarale u vozilo. Po njegovoj procjeni širina kolnika kojim se moglo kretati je oko 1,75m -1,80 m, a isto tako po njegovoj procjeni je širina Forda 1m -1,80 m. U zavoju se s njihove desne strane nalazio bent i granje a na suprotnoj stani se nalazio kanal i nekakve voćke. U samom zavoju se drugo vozilo samo pojavilo. Po njegovoj procjeni nisu se kretali brzo niti oni niti vozilo tužitelja, jer je cesta uska. Kretali su se desnom stranom koliko im je to dozvoljavalo raslinje uz cestu prilikom skretanja u zavoju. Dan je bio sunčan, kolnik suh. Direktno su se sudarili sa vozilom tužitelja prednjim dijelom jer se niti on s druge strane nije imao gdje skloniti. Koliko se sjeća Galojić Ivan nije kočio, sve se odigralo u djeliću sekunde, i on nije vidio vozilo tužitelja prije kontakta.

10. Tužitelj Blaž Supan je iskazao da je kritičnog događaja upravljao dostavnim vozilom vlasništva HP-a d.d. a radi se o vozilu Renault Hangoo zagrebačkih registarskih oznaka. On se kretao iz smjera Posreća u smjeru Orljavca. Obzirom da ima otvorene prozore u vozilu on je čuo da dolazi vozilo iz suprotnog smjera, i po njemu se ono jako brzo kretao tako da je on u lijevom zavoju u njegovom smjeru kretanja usporio, gotovo je stao, kada je došlo do sudara između njegovog vozila i vozila Ford. Brzina kretanja njegovog vozila je bila 5-10km/h jer je doslovno stao u zavoju kada je čuo vozilo da dolazi. Čuo je da nešto "grmi", tako da je znao da nešto ide. Iskazao je da nije točno da vozilo Ford nije kočilo, kočilo je tako da je frcalo kamenje. On se nije imao kuda skloniti u tom zavoju obzirom se s njegove desne strane nalazio zemljani bent na kojemu se nalazilo raslinje. Na mjestu gdje je došlo do prometne nezgode vozilo iz suprotnog smjera je imalo blagi uspon, uzbrdicu, a on se spuštao, dakle bio je lagani pad. Od udarca je lupio glavom od kojih je zadobio ozlijeđe. Bio je vezan pojasom. Na pitanje kako to da je udario glavom i da ga zaštitni pojas nije zaustavio odgovorio je da je visok i udario je glavom u utor iznad šajbe. Iskazao je da on redovito obavlja uslugu dostave na navedenoj relaciji, tako da je u to vrijeme svaki drugi dan prolazio tom cestom. Radi se o makadamskom kolniku, po njegovoj procjeni širine 3m ili 3,5 m.

Vozilo kojim je upravljao je po njegovoj procjeni širine 1,60m kao što je širina svakog drugog vozila, jedino ima sa strane sanduk, ne radi se o kombiju. On se redovito na tom dijelu mimoilazio s pokretnom trgovinom, kombi vozilom i to se može učiniti, ali se mora voziti polako. Policija protiv njega nije izdala prekršajni nalog. Iskazao je da je bio ozlijeđen i pomogli su mu vozač i svjedok iz vozila s kojim se sudario i zvali su hitnu. Osim ozlijeđe glave pretrpio je i ozljedu vratne kralježnice tako da je išao na fizikalne terapije. Na preglede liječnika i fizikalne terapije išao je oko 30 puta i to javnim prijevozom autobusom iz Mihaljevaca u OŽB Požega a karta iznosi 3,50 eura. Koristio je lijekove protiv bolova, njih je dobivao na recept, a ima i dopunsko, nije ih morao nadoplaćivati. Nosio je Schanzov ovratnik koji je kupio u ljekarni kod Vukoje i cijena mu je bila 180,00kn no nije sačuvao račun. Schanzov ovratnik je nosio oko 3 mjeseca, uglavnom prilikom mirovanja je skidao, kada je spavao povremeno je skidao u dogovoru s liječnikom i tijekom ljeta. Bio je na bolovanju 6 mjeseci. Majka mu je pomagala nakon prometne nezgode oko odijevanja, jer nije mogao dići ruke i cijelo vrijeme dok je nosio Schanzov ovratnik. Majka je kuhala i čistila, a to je i inače obavljala. I danas trpi bolove prilikom promjene vremena.

11.Prometni vještak Dražen Jeđud u svom pisanom nalazu i mišljenju od 25.2.2026. naveo je da se prometna nesreća dogodila kao udar prednjeg lijevog frontalnog dijela TA reg.oznake PŽ 766-DB u prednji lijevi frontalni dio TA reg.oznake ZG 7825-FV. U trenutku primarnog kontakta preklop sudarnih površina na vozilima je bio oko 50%. Kontakt između vozila je ostvaren na sjevernoj kolničkoj traci, odnosno lijevoj kolničkoj traci gledano u smjeru kretanja TA reg.oznake PŽ 766-DB. U trenutku prometne nesreće Ivan Galojlić se s TA reg.oznake PŽ 766-DB kretao makadamskim kolnikom iz smjera zapada u smjeru istoka i dolaskom do mjesta događaja je u kočenju lijevom dijelom vozila prešao na kolničku traku namijenjenu za kretanje vozila iz suprotnog smjera. U trenutku prometne nesreće tužitelj se s TA reg.oznake ZG 7825-FV kretao makadamskim kolnikom iz smjera istoka u smjeru zapada i dolaskom do mjesta događaja se u cijelosti nalazio na svojoj desnoj kolničkoj traci, desnim kotačima vozila izmaknut na travnatu bankinu sa desne strane kolnika, gledano u smjeru njegovog kretanja. U trenutku kontakta TA reg.oznake PŽ 766-DB se kretao brzinom oko 38 km/h, a TA reg.oznake ZG 7825-FV brzinom oko 5 km/h. Na temelju materijalnih tragova nije moguće utvrditi brzine i način kretanja vozila u fazi prilaza mjestu prometne nesreće. Prometna nesreća se ne bi dogodila da Ivan Galojlić s TA reg.oznake PŽ 766-DB nije prešao na kolničku traku namijenjenu za kretanje vozila iz suprotnog smjera. U fazi prilaza Ivan Galojlić je imao mogućnost izmaknuti svoje vozilo u desnu stranu na način da se desnim kotačima kreće po travnatoj površini sa južne strane kolnika i na taj način se mogao sigurno mimoći s TA reg.oznake ZG 7825-FV. U trenutku kontakta tužitelj se s TA reg.oznake ZG 7825-FV izmaknuo u desnu stranu koliko mu je to konfiguracija terena dopuštala. Tužitelj nije imao tehničku mogućnost izbjeći prometnu nesreću.

12. Tako je sud iz iz nalaza i mišljenja prometnog vještaka koji je sud prihvatio u cijelosti kao stručan i objektivan i na kojemu je utemeljio svoju odluku, i koji je suglasan iskazu tužitelja, nesporno utvrdio da se prometna nezgoda dana 2.5.2022. u mjestu Podsreće dogodila na način da se vozilo kojim je upravljao Ivan Galojlić reg.oznake PŽ 766-DB kretalo makadamskim kolnikom iz smjera zapada u smjeru istoka i dolaskom do mjesta događaja je u kočenju lijevom dijelom vozila prešlo na kolničku traku namijenjenu za kretanje vozila iz suprotnog smjera, a da se tužitelj koji je upravljao vozilom reg.oznake ZG 7825-FV kretao makadamskim kolnikom iz smjera istoka u smjeru zapada i dolaskom do mjesta događaja se u cijelosti nalazio na svojoj desnoj kolničkoj traci, desnim kotačima vozila izmaknut na travnatu bankinu sa desne strane kolnika, gledano u smjeru njegovog kretanja. Prometna nesreća se ne bi dogodila da Ivan Galojlić s vozilom reg.oznake PŽ 766-DB nije prešao na kolničku traku namijenjenu za kretanje vozila iz suprotnog smjera, a tužitelj nije imao tehničku mogućnost izbjeći prometnu nesreću, dok je Ivan Galojlić u fazi prilaza imao mogućnost izmaknuti svoje vozilo u desnu stranu i na taj način se sigurno mimoći sa vozilom tužitelja. Stoga sud cijeni istinitim iskaz tužitelja u cijelosti jer je podudaran nalazu i mišljenju sudskog vještaka, a iskaze saslušanih svjedoka u dijelu u kojemu nisu suglasni iskazu tužitelja te nalazu i mišljenju sudskog vještaka načinom na koji pokušavaju umanjiti odgovornost vozača vozila osiguranika tuženika za štetni događaj.

13. Iz svega navedenog proizlazi odgovornost tuženika za štetni događaj kao osiguravatelja vozila reg.oznake PŽ766DB te sud ne nalazi doprinos tužitelja nastanku prometne nezgode.

14. Visinu tužbenog zahtjeva sud je utvrdio temeljem nalaza i mišljenja medicinskog vještaka dr. Marcela Marcikića koji nalaz ocjenjuje stručnim i objektivnim.

14.1. Prema nalazu i mišljenju medicinskog vještaka tužitelj je zadobio natučenje glave u čeonu regiju i trzajnu ozljedu vrata. Na pregledu se žalio na glavobolju a pregledom je uočen otok lijeve strane čela. Radiološka dijagnostika (RTG,CT) je isključila prijelom kosti svoda lubanje, kralješnice, te ozljedu mozga. Otpušten je na kućnu njegu uz preporuke. Tužitelj se sutradan javio na pregled ortopedu u OHBP radi pogoršanja u smislu jačih glavobolja, pojave trnjenja u obje šake i bolova u vratu, te vrtoglavice pri okretima glavom. Postavljen je Schanzov ovratnik i preporučeno mirovanje i analgetici. Nakon pregled kod fizijatra određena fizikalna terapija. Uvidom u zdravstveni karton koji datira od 22.1.2020 do 29.9.2023. sudski vještak je utvrdio da je tužitelj visok 189 cm, liječio se od upala dišnih putova, kroničnih tegoba s koljenima, boluje od gihta zbog čega uzima lijekove, te se od 3.5.2022 prati liječenje zbog predmetne ozljede. Iz navedenog proizlazi da se tužitelj liječio oko 4 mjeseca te da nisu zaostale trajne posljedice.

14.2. Navedene ozljede se mogu uzročno – posljedično povezati s predmetnom prometnom nesrećom. Tijekom liječenja, nakon ozljeđivanja u predmetnoj prometnoj nesreći koju je tužitelj doživio 2.5.2022. g, utvrđene su gore navedene ozljede koje se kvalificiraju kao laka tjelesna ozljeda. Tužitelj je trpio bolove jakog intenziteta do 2 dana nakon nesreće, bolove srednjeg intenziteta kroz 10 dana, bolove slabog intenziteta kroz 45 dana. Povremene bolove je trpio još oko 2 mjeseca. Tužitelj je pretrpio primarni strah jakog intenziteta i kratkog trajanja u trenutku neposredno prije sudara, sekundarni strah jakog intenziteta nakon nesreće do 24 sata, srednjeg intenziteta do 5 dana, te slabog intenziteta do 30 dana u smislu zabrinutosti za ishod liječenja i moguće posljedice na koje je upozoren. Tijekom liječenja i mirovanja, odlaska na kontrole, tužitelju je bila potrebna tuđa pomoć 2 sata dnevno kroz 30 dana. Nije došlo do trajnog umanjenja opće životne aktivnosti.

14.3. Saslušan na glavnoj raspravi 27.11.2025. medicinski vještak je iskazao da što se tiče povremenih bolova koje je tužitelj mogao trpjeti do 2 sata dnevno, prosječno, kroz 2 mjeseca bi se moglo preračunati da je to oko 180 sati ako to podijelimo sa 24 sata dobijemo oko 7-8 dana slabih bolova. Obzirom na visinu tužitelja (u pisanom nalazu i mišljenju je utvrdio da je tužitelj visok 189 cm) snagu sudara, te odsustvo drugih tjelesnih ozljeda kao npr. koljena, šaka, laktova i prsnog koša zaključuje da je tužitelj vrlo vjerojatno bio vezan sigurnosnim pojasom, jer bi u protivnom nastupile teže višestruke ozlijede.

15. Nakon što je medicinski vještak saslušan na glavnoj raspravi stranke nisu imale primjedbi na nalaz i mišljenje.

16. Podneskom od 29.4.2025. nakon provedenog medicinskog vještačenja tužitelj je uredio tužbeni zahtjev te potražuje naknadu neimovinske štete i to za pretrpljene fizičke bolove iznos od 1.282,32 eura (bolovi jakog intenziteta 2 dana x 73,66 eura = 147,32 eura, bolovi srednjeg intenziteta 10 dana x 43,80 eura = 438,00 eura, bolovi slabog intenziteta 45 dana x 13,94 eura = 627,30 eura i povremeni bolovi 60 dana x 2 sata = 120 sati : 24 sata = 5 dana x 13,94 eura = 69,70 eura, odnosno ukupan iznos od 1.282,32 eura), za pretrpljeni strah iznos od 784,52 eura (primarni strah iznos od 73,66 eura, te sekundarni strah jakog intenziteta 1 dan x 73,66 eura = 73,66 eura, strah srednjeg intenziteta 5 dana x 43,80 eura = 219,00 eura i strah slabog intenziteta 30 dana x 13,94 eura = 418,20 eura, odnosno ukupan iznos od 784,52 eura), te naknadu imovinske štete i to: za tuđu pomoć i njegu iznos od 238,80 eura (30 dana x 2 sata = 60 sati x 3,98 eura = 238,80 eura) i za troškove vezane uz liječenje iznos od 209,57 eura (za troškove pribave pomagala, konkretno ovratnika, iznos od 23,89 eura i za troškove prijevoza iznos od 185,68 eura), odnosno ukupan iznos od 2.515,21 eura.

16.1. Tuženik je tužitelju na ime dijela naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i popratne imovinske štete isplatio iznos od 992,00 eura dana 20. 01. 2023. godine. Budući da je tuženik, kao što je to ranije i navedeno, na ime dijela naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i popratne imovinske štete već isplatio tužitelju iznos od 992,00 eura kao nesporan, tužitelj zahtjeva isplatu preostalog

dijela naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i popratne imovinske štete u iznosu od 1.523,21 eura (2.515,21 eura – 992,00 eura = 1.523,21 eura) sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana 03. 05. 2022. godine pa do dana isplate.

16.2. Na glavnoj raspravi održanoj dna 2.7.2026. punomoćnik tužitelja sukladno navodima iz podneska tužitelja od dana 5.6.2026. povećava kriterije utvrđivanja neimovinske štete za 30% te za pretrpljene fizičke bolove, zahtjeva isplatu iznosa od 1.667,02 eura, a za pretrpljeni strah zahtjeva isplatu iznosa od 1.019,88 eura. Nastavno tužitelj za naknadu imovinske štete za kriterij tuđe pomnoži i njege umjesto iznosa 3,98 eura po satu, sukladno aktualnoj sud., praksi, zahtjeva isplatu iznosa od 5,00 eura po satu, odnosno ukupan iznos od 300,00 eura (60 sati x 5 eura = 300,00 eura). Za troškove vezane uz liječenje tužitelj zahtjeva, kako je to ranije navedeno iznos od 209,57 eura. Dakle tužitelj zahtjeva naknadu neimovinske i imovinske štete ukupnom iznosu od 3,196,47 eura. Budući da je tuženik na ime dijela naknade neimovinske i imovinske štete već isplatio tužitelju iznos od 992,00 eura, tužitelj zahtjeva isplatu preostalog dijela naknade neimovinske i imovinske štete u iznosu od 2.204,4 eura s zakonskim zateznim kamata tekucim od dana 3.5.2022. godine.

17. Sud je dopustio preinaku tužbe povećanjem tužbenog zahtjeva jer je to svrsishodno za konačno rješenje odnosa među strankama. U konkretnom slučaju preinaka tužbe je izvršena nakon provedenog vještačenja kojim je utvrđena visina štete, stoga se preinaka tužbe temelji na istoj činjeničnoj osnovi tako da je podnošenjem tužbe u ovom sporu prekinuta zastara i u odnosu na preinačeni dio tužbe (povećanjem zahtjeva) sukladno pravnom shvaćanju Vrhovnog suda zauzetom na sjednici građanskog odjela Vrhovnog suda održanoj 27. svibnja 2024.

18. Prihvativši u cijelosti mišljenje medicinskog vještaka kao stručno i u skladu sa pravilima struke, na koje nije bilo primjedbi, sud je ocijenio da utvrđena težina povreda i okolnosti opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknade za neimovinsku štetu, sukladno čl. 1100 stavak 1. ZOO-a ("Narodne novine", broj: 35/05, 41/08 i 125/11 i 78/15, dalje: ZOO-a).

18.1. Odlučujući o visini pravične novčane naknade za pretrpljene fizičke bolove sud je uzeo u obzir jačinu i trajanje fizičkih bolova opisanih u nalazu i mišljenju medicinskog vještaka dr. Marcela Marcikića i dob tužitelja, te opravdanim iznosom za fizičke bolove smatra iznos od 1.400,00 eura, te ga je odbio u preostalom dijelu uređenog tužbenog zahtjeva do iznosa od 1.667,02 eura.

18.2. Sud je za pretrpljeni strah priznao iznos od 800.00 eura. Sud je pri tome imao u vidu intenzitet i trajanje straha u vidu zabrinutosti za tijek i ishod liječenja, te okolnost da se tužitelj liječio oko 4 mjeseca, te je tužitelja do utuženog iznosa po ovoj osnovi u preostalom dijelu do iznosa od 1.019,88 eura odbio (za iznos od 219,88 eura).

18.3. Vodeći računa o svim navedenim okolnostima sud je, na temelju čl. 1100. stavak 1. i 2. ZOO-a, utvrdio tužitelju pravičnu novčanu naknadu za povredu prava osobnosti kao neimovinsku štetu 2.200,00 eura dok ga je odbio za preostali iznos od 486,90 eura.

19. Prema čl. 1095. stavak 1. ZOO-a tko drugome nanese tjelesnu ozljedu ili mu naruši zdravlje, dužan je naknaditi mu troškove liječenja i druge potrebne troškove s tim u vezi.

20. Prema mišljenju vještaka zbog prirode ozljeda tužitelju je tijekom liječenja i mirovanja, te odlaska na kontrole, bila potrebna tuđa pomoć 2 sata dnevno kroz 30 dana, za koju tužitelj potražuje 300,00 eura pri čemu zahtjeva isplatu iznosa od 5,00 eura po satu, odnosno ukupan iznos od 300,00 eura (30 dana x 2 sata = 60 sati x 5 eura = 300,00 eura). Sud nalazi ovaj zahtjev osnovnim uzimajući u obzir utjecaj inflacije i rast minimalnih studentskih i radnih satnica na tržištu, te obzirom mu je pomoć i njegu pružao član obitelji. Naime tužitelj je iskazao da je na bolovanju bio 6 mjeseci, nakon prometne nezgode majka pomagala oko odijevanja, jer nije mogao dići ruke i cijelo vrijeme dok je nosio Schanzov ovratnik.

21. Tužitelj nadalje potražuje za troškove vezane uz liječenje iznos od 209,57 eura (za troškove pribave pomagala, konkretno ovratnika, iznos od 23,89 eura i za troškove prijevoza iznos od 185,68 eura).

21.1. Sud je priznao tužitelju trošak pribave Schanzovog ovratnika jer je tužitelj iskazao da ga je kupio u ljekarni kod Vukoje i cijena mu je bila 180,00 kuna što odgovara 23,89 eura, a medicinski vještak je naveo u svom nalazu također da je tužitelju isti postavljen, pa je provjerom na internetskim stranicama utvrđeno da je cijena takvih ovratnika u ljekarnama oko 23,00 eura, tako da mu je sud priznao zatraženi iznos od 23,89 eura.

21.2. Tužitelj potražuje troškove prijevoza na liječenje odnosno fizikalne terapija u iznosu od 185,68 eura. Tužitelj je iskazao da je na preglede liječnika i fizikalne terapije išao oko 30 puta i to javnim prijevozom autobusom iz Mihaljevaca u OŽB Požega a karta iznosi 3,50 eura. U spisu je priložen dokaz za odlazak na preglede u bolnicu dana 2.5.2022., 3.5.2022., 5.5.2022., 12.5.2022., 19.5.2022., 20.5.2022., 9.6.2022., 10.6.2022. i 4.10.2022., dakle za 9 odlazaka u bolnicu, te ukupno 19 posjeta na fizikalnu terapiju, što je 28 posjeta. Uvidom u internetske stranice Slavonija-bus.hr utvrđeno je da cijena karte gradskog prijevoza na relaciji Mihaljevci – Opća županijska bolnica Požega iznosi 0,80 eura u jednom smjeru, dakle 1,60 eura u oba smjera što za 28 odlazaka iznosi 44,80 eura, koliko je sud i priznao tužitelju. Tužitelj je u spis priložio presliku Internet stranice Gradskog prijevoza Požega (strana lista 50-5 do 54-5) iz koje je vidljivo da je cijena vozne karte 0,80 eura u jednom smjeru. Tužitelj je na strani spisa 48-5 priložio potvrdu o cijeni vozne karte Autotransa d.d. Cres, prodajno mjesto AK Požega, iz koje proizlazi da je na relaciji Požega-Mihaljevci cijena povratne karte 3,60 eura, te račun Autotransa d.d. za voznu kartu od 27.12.2023. u iznosu od 1,50 eura. Međutim obzirom javni gradski prijevoz na području grada Požege i prigradskih naselja (uključujući relaciju Mihaljevci - Opća županijska bolnica Požega) obavlja prijevoznik Slavonija Bus d.o.o. sud je priznao cijenu autobusne karte ovog prijevoznika po cijeni jednokratne

autobusne karte za gradski prijevoz u Požegi u iznosu 0,80 eura, odnosno 1,60 eura u oba smjera.

21.3. Tako je sud tužitelju na ime troškova vezanih uz liječenje priznao iznos od ukupno 68,69 eura, te ga za preostali iznos do 209,57 odbio (za 140,88 eura)

22. Tuženik je tužitelju na ime dijela naknade štete zbog povrede prava osobnosti i popratne imovinske štete isplatio iznos od 992,00 eura dana 20. 01. 2023. godine.

23. Tužitelj u konačnici potražuje ukupan iznos naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i popratne imovinske štete u iznosu od 2.204,4 eura (3.196,47 eura – 992,00 eura = 2.204,4 eura) sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana 03. 05.2022. godine pa do dana isplate.

24. Obzirom je sud priznao tužitelju ukupan iznos neimovinske i imovinske štete od 2.568,69 eura, kada se od ovog iznosa oduzme nesporno isplaćeni iznos od 992,00 eura, nije preostalo nego dosuditi tužitelju iznos od 1.576,69 eura za zakonskom zateznom kamatom od 3.5.2022. kako je utuženo a tuženik tijekom zakonske zatezne kamate nije osporavao, pa je odlučeno kao u točki I izreke.

25. Odluka o trošku temelji se na odredi čl. 154. st. 2. ZPP-a.

25.1. Tužitelj je u cijelosti uspio s osnovom tužbenog zahtjeva, a u odnosu na visinu zahtjeva uspio je sa 72 %, tako da je u odnosu na osnov i visinu uspio sa 86 %, dok je tuženik uspio u odnosu na osnovu i visinu sa 14 % ($28 + 0 = 28 : 2 = 14$). Nakon obračuna postotaka sud je tužitelju odmjerio naknadu ukupnih troškova postupka u visini od 72 % (86-14).

25.2. Tužitelj potražuje na ime troška za konferenciju s strankom od dana 13. 05. 2022. godine, Tbr. 35. TNNTRO, iznos od 100,00 eura, za sastav odštetnog zahtjeva od dana 16. 12. 2022. godine, Tbr. 32./1. TNNTRO, iznos od 200,00 eura, za sastav tužbe od dana 10. 08. 2023. godine, Tbr. 7./1. TNNTRO, iznos od 200,00 eura, za sastav podnesaka od dana 14. 12. 2023. godine, 29. 04. 2025. godine, 21. 04. 2026. godine i 05. 06.2026. godine, 4 puta, Tbr. 8./1. TNNTRO, iznos od 800,00 eura (4 x 200,00 eura), za sastav podnesaka od dana 29. 11. 2024. godine, 26. 02. 2025. godine i 08. 01. 2026. godine, 3 puta, Tbr. 8.14. TNNTRO, iznos od 150,00 eura (3 x 50,00 eura), za pristup na ročišta od dana 03. 01. 2024. godine, 11. 07. 2024. godine, 27. 11. 2025. godine i 02. 07.2026. godine, 4 puta, ftr. 9.11. TNNTRO, iznos od 800,00 eura (4 x 200,00 eura), za pristup na ročište za objavu presude, Tbr. 9.13. TNNTRO, iznos od 100,00 eura, za materijalne troškove (uredski materijal i dr.), Tbr. 44. TNNTRO, iznos od 20,00 eura, za PDV 25%, iznos od 592,50 eura, za troškove medicinskog vještačenja iznos od 265,45 eura, za troškove prometnog vještačenja iznos od 400,00 eura i za troškove sudskih pristojbi na tužbu, presudu i rješenje iznos od 560,00 eura, odnosno ukupan iznos od 4.187,95 eura i isplatu pripadajućih zakonskih zateznih kamata na troškove postupka.

25.3. Osnovani su troškovi tužitelja za zastupanje po punomoćniku za sastav odštetnog zahtjeva u iznosu od 200,00 eura, za sastav tužbe u iznosu od 200,00 eura, za sastav obrazloženih podnesaka od dana 14. 12. 2023., 29. 04. 2025., 21. 04. 2026. i 05. 06.2026. u iznosu 200,00 eura za svaki, za pristup na ročišta održana dana 03. 01. 2024., 11. 07. 2024., 27. 11. 2025. i 02. 07.2026. u iznosu od 200,00 eura za svako ročište, za pristup na ročište za objavu presude u iznosu od 100,00 eura, što uz obračunati PDV od 25% iznosi 2.625,00 eura.

25.4. Sud nije priznao trošak za sastav podnesaka od dana 29. 11. 2024., 26. 02. 2025. i 08. 01. 2026. u iznosu od 150,00 eura (3 x 50,00 eura) obzirom se ne radi o obrazloženim podnescima iz Tbr.8 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika- dalje Tarifa ("Narodne novine", broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22 i 138/23) već se istima dostavlja dokaz o uplati predujma za provođenje vještačenja odnosno podatak o liječniku opće prakse za tužitelja, nadalje sud nije priznao trošak za konferenciju sa strankom od dana 13. 05. 2022. godine u iznosu od 100,00 eura i za materijalne troškove (uredski materijal i dr.) u iznos od 20,00 eura jer tužitelj nije dokazao da mu je ovaj trošak nastao niti visinu.

25.5. Nadalje, priznat je trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 26,55 eura koliko je evidentirano da je tužitelj uplatio u e-spisu po ovoj osnovi i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 142,04 eura. S obzirom na uspjeh tužitelja u parnici od 72% trošak zastupanja i trošak sudske pristojbe iznose 2.011,38 eura.

25.6. Sud je priznao u cijelosti trošak vještačenja (jer je isti trošak potreban bez obzira na uspjeh stranaka u sporu) u ukupnom iznosu od 665,45 eura (trošak vještačenja po medicinskom vještaku u iznosu od 265,45 eura i po prometnom vještaku u iznosu od 400,00 eura), tako da su tužitelju odmjereni i dosuđeni troškovi parničnog postupka u ukupnom iznosu od 2.676,83 eura zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

26. Zbog svega iznesenog odlučeno je kao u izreci.

U Požegi, 31. srpnja 2026.

Sudac:
Anamarija Kovačević Turac

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi ovome sudu, a o istoj odlučuje županijski sud.

DNA:

1. Odvjetnik Željko Mendeš, Slavonski Brod
2. Odvjetničko društvo Župić & partneri d.o.o, iz Zagreba

Broj zapisa: **9-3088b-76b3f**

Kontrolni broj: **01ae3-266ce-0fc39**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.