

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

FINA ZAGREB

Vukovarska 70

10000 Zagreb

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

10 -07- 2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud **Trgovački sud u Varaždinu**

Poslovni broj spisa **St-212/2018**

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv

Radnik Ibrahim Suljanović

OIB 21731186433

Adresa / sjedište

Poljanička 5, Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime/ tvrtka ili naziv

Industrogradnja d.d., Varaždin

OIB 03714155365

Adresa/sjedište

Augusta Šenoa 4-6, Varaždin

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Nepravomoćna presuda ORS u Zagrebu Pr-3937/14 od dana 01.02.2017. godine, izjavljena žalba, sudski postupak u tijeku ORS u Zagrebu Pr-3937/14

Iznos dospjele tražbine: **62.553,42 kn**

Glavnica : **39.050,18 kn**

- Bruto iznos od 32.236,55 kn

- Parnični trošak od 6.813,63 kn (dosuđeno 74.950,00 kn /11 tužitelja)

Kamate: **23.503,24 kn**

- kamate na bruto iznos 23.503,24 kn

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- nepravomoćna presuda ORS u Zagrebu Pr-3937/14 od dana 01.02.2017. godine

- uvid u sudski spis ORS u Zagrebu Pr-3937/14

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA /NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

Zagreb, 26.06.2018.

Potpis vjerovnika

ODVJETNICA
Melina Okić Buljanović
A. Hebranga 23, 10 000 Zagreb
Tel-Fax +385 (0)1 38 209 38

ODVJETNIK
Goran Buljanović
A. Hebranga 23, 10 000 Zagreb
Tel-Fax +385 (0)1 38 209 38

Radnik Ibrahim Suljanović
OIB 21731186433
Adresa / sjedište
Poljanička 5, Zagreb
na bruto iznos od 32.236,55 kn

Industrogradnja d.d., Varaždin
OIB 03714155365
Adresa/sjedište
Augusta Šenoa 4-6, Varaždin

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
15.05.2011	30.06.2011	47	32.236,55	14,00	581,14	32.817,69
01.07.2011	31.12.2011	184	32.236,55	12,00	1.950,09	34.767,78
01.01.2012	31.12.2012	366	32.236,55	12,00	3.868,39	38.636,17
01.01.2013	29.06.2013	180	32.236,55	12,00	1.907,70	40.543,86
30.06.2013	31.12.2013	185	32.236,55	12,00	1.960,69	42.504,55
01.01.2014	30.06.2014	181	32.236,55	12,00	1.918,30	44.422,85
01.07.2014	31.12.2014	184	32.236,55	12,00	1.950,09	46.372,94
01.01.2015	30.06.2015	181	32.236,55	12,00	1.918,30	48.291,24
01.07.2015	31.07.2015	31	32.236,55	12,00	328,55	48.619,78
01.08.2015	31.12.2015	153	32.236,55	8,14	1.099,95	49.719,73
01.01.2016	30.06.2016	182	32.236,55	8,05	1.290,43	51.010,16
01.07.2016	31.12.2016	184	32.236,55	7,88	1.277,06	52.287,22
01.01.2017	30.06.2017	181	32.236,55	7,68	1.227,71	53.514,93
01.07.2017	31.12.2017	184	32.236,55	7,41	1.204,18	54.719,11
01.01.2018	13.06.2018	163	32.236,55	7,09	1.020,68	55.739,79
Ukupno		2587	32.236,55 kn		23.503,24 kn	55.739,79 kn



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vandi Mostovac, u pravnoj stvari I-tužitelja Ratka Rikića iz Zagreba, Lanište 12, OIB: 95591770712, II-tužitelja Željka Roginića iz Svetog Križa Začretje, Štrueljevo 12d, OIB: 09650512089, III-tužitelja Mirka Rubčića iz Buševca, Pere Štimca 32, OIB: 30559715249, IV-tužitelja Mirka Savanovića iz Zagreba, Poljanička 5, OIB: 8289729009, V-tužiteljice Ljube Solenički iz Zagreba, Aleja Pomoraca 23/15, OIB: 77197952044, VI-tužitelja Željka Stepanića iz Donje Lomnice, Stepanska 12/1, OIB: 93085283673, VII-tužitelja Marijana Stojčića iz Velike Gorice, Slavka Kolara 33, OIB: 14719310547, VIII-tužitelja Ibrahima Suljanovića iz Zagreba, Poljanička 5, OIB: 21731186433, IX-tužitelja Hrvoja Svaline iz Zagreba, V. Filakovca 1, OIB: 83655439883, X-tužitelja Vlade Štefanića iz Krapine, Zagora 44, OIB: 69717160526 i XI-tužitelja Mate Šubare iz Badljevine, Kralja Zvonimira 17, OIB: 53089093932, svi zastupani po punomoćnici Melihi Okić Buljanović, odvjetnici iz Zagreba, protiv tuženika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB 19751350811, zastupanog po punomoćnici Mirelli Paoli Frlan, odvjetnici iz Zagreba, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 11. studenog 2016., u prisutnosti punomoćnika I-XI-tužitelja i punomoćnice tuženika, dana 01. veljače 2017.,

presudio je

I/ Nalaže se tuženiku INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. iz Zagreba, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811 isplatiti tužiteljima slijedeće iznose:

I-tužitelju Ratku Rikiću, Lanište 12, Zagreb, OIB 95591770712 bruto iznos od 64.213,15 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate, a koja kamata teče od dospijeca do 31.07.2015. godine prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekucem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 58.403,54 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 17.942,38 kn, neto iznos plaće 28.063,40 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 5.788,13 kn, porez i prirez 53,93 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 4.600,20 kn te neto

iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.209,63 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.155,48 kn, sve u roku 8 dana;

II-tužitelju Željku Roginiću, Štrucljevo 12 d, Sv.k.Začretje 49223, OIB 09650512089 bruto iznos od 27.421,16 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate, a koja kamata teče od dospijeaća do 31.07.2015. godine prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 21.213,28 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 5.311,00 kn, neto iznos plaće 9.420,53 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 319,65 kn, porez i prirez 3.173,32 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 2.238,75 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 762,10 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 54,15 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 741,66 kn, sve u roku 8 dana;

III-tužitelju Mirku Rubčiću, Pere Štimca 32, 10417 Buševac, OIB 30559715249 bruto iznos od 37.999,80 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate, a koja kamata teče od dospijeaća do 31.07.2015. godine prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 33.040,61 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 13.295,92 kn, neto iznos plaće 16.012,67 kn, neto iznos jubilarne nagrade 3.000,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 732,02 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 3.499,12 kn te porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 0,01 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.460,06 kn, sve u roku 8 dana;

IV-tužitelju Mirku Savanoviću, Poljanička 5, Zagreb, OIB 8289729009 bruto iznos od 47.216,63 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate, a koja kamata teče od dospijeaća do 31.07.2015. godine prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, sve u roku 8 dana;

V-tužiteljici Ljubi Solenički, Aleja Pomoraca 23/15, Zagreb, OIB 77197952044 bruto iznos od 117.535,43 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate, a koja kamata teče od dospijeaća do 31.07.2015. godine prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje

dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 101.652,38 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 27.868,66 kn, neto iznos plaće 29.574,02 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, neto iznos jubilarne nagrade 3.500,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 5.642,93 kn, neto iznos razlike sati 27.895,57 kn, porez i prirez 5.082,00 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 8.379,28 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.771,20 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 605,58 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.816,19 kn, sve u roku 8 dana;

VI-tužitelju Željku Stepaniću, Stepanska 12/1, 10412 Donja Lomnica, OIB 93085283673 bruto iznos od 41.877,44 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate, a koja kamata teče od dospijeća do 31.07.2015. godine prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 37.198,31 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 12.842,73 kn, neto iznos plaće 14.336,81 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, neto iznos jubilarne nagrade 3.000,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 737,62 kn, porez i prirez 344,14 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 3.336,54 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 881,15 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 125,40 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 873,05 kn, sve u roku 8 dana;

VII-tužitelju Marijanu Stojčiću, Slavka Kolara 33, 10410 Velika Gorica, OIB: 14719310547 bruto iznos od 49.551,68 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate, a koja kamata teče od dospijeća do 31.07.2015. godine prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, sve u roku 8 dana;

VIII-tužitelju Ibrahimu Suljanoviću, Zagreb, Poljanička 5, OIB 21731186433 bruto iznos od 32.236,55 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate, a koja kamata teče od dospijeća do 31.07.2015. godine prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, sve u roku 8 dana;

IX-tužitelju Hrvoju Svalini, V. Filakovca 1, Zagreb, OIB 83655439883 bruto iznos od 102.260,18 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate, a koja

kamata teče od dospijeca do 31.07.2015. godine prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 91.542,96 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 22.378,71 kn, neto iznos plaće 37.485,62 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, neto iznos jubilarne nagrade 3.500,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 1.433,40 kn, neto iznos razlike sati 29.694,20 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 8.659,03 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 2.363,03 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 2.058,19 kn, sve u roku 8 dana;

X-tužitelju Vladi Štefaniću, Zagora 44, 49000 Krapina, OIB 69717160526 bruto iznos od 29.915,56 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate, a koja kamata teče od dospijeca do 31.07.2015. godine prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 25.847,09 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 7.288,60 kn, neto iznos plaće 14.611,32 kn, neto iznos regresa 1.800,00 kn, neto iznos jubilarne nagrade 1.500,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 647,17 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 3.006,91 kn te porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 0,01 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.061,55 kn, sve u roku 8 dana;

XI-tužitelju Mati Šubari, Kralja Zvonimira 17, 34552 Badljevin, OIB 53089093932 bruto iznos od 26.470,68 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate, a koja kamata teče od dospijeca do 31.07.2015. godine prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 22.381,28 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 6.595,22 kn, neto iznos plaće 13.833,61 kn, neto iznos jubilarne nagrade 1.500,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 452,45 kn, porez i prirez 78,42 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 2.830,90 kn te porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 155,12 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.024,96 kn, sve u roku 8 dana;

II/ Nalaže se tuženiku INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. iz Zagreba, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811, naknaditi I-XI tužiteljima troškove parničnog postupka u iznosu od 74.950,00 kn sa zakonskim zateznim kamata tekućim od 01. veljače 2017. pa do isplate po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje

koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

I-XI tužitelji u tužbi i tijekom postupka navode da su bivši radnici trgovačkog društva Operativa Lomnica d.o.o., Savska cesta 66, MBS: 080650278, OIB: 11920500958, koje društvo je nakon provedenog stečajnog postupka prestalo postojati i brisano je iz Sudskog registra. Navode da je društvo ranije nosilo naziv Industrogradnja d.o.o. i bilo upisano kod Sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu pod istim matičnim brojem. Izjavom od 24. srpnja 2009. društvo Industrogradnja d.o.o., kasnijeg naziva Operativa Lomnica d.o.o. pristupilo je Kolektivnom ugovoru. Kolektivnom ugovoru između Sindikata graditeljstva Hrvatske - Sindikalnih podružnica: Industrogradnja d.d., Industrogradnja – Funkcije, Industrogradnja – Stanogradnja d.o.o., Indostand d.o.o. i Novog sindikata – Sindikalna podružnica "Industrogradnja" s jedne strane te Industrogradnja d.d., Industrogradnja – Stanogradnja d.o.o. (kasnijeg naziva Operativa zapad d.o.o.), Indostanda d.o.o. i Izoinda d.o.o. s druge strane kao poslodavca, sklopljenog dana 31. listopada 2007., kojem je pristupilo i društvo Industrogradnja d.o.o. = Operativa Lomnica d.o.o. propisana je obveza i to u članku 107. Kolektivnog ugovora da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko ih društva s ograničenom odgovornošću nisu u mogućnosti isplatiti sami. Obračun svih dospjelih potraživanja radnika sukladno čl. 108 Kolektivnog ugovora radniku se mora predati s danom prestanka radnog odnosa, u formi ovršne isprave. Tužitelji ističu, kako je jedini vlasnik i osnivač navedenih društava Industrogradnja Grupa d.d. jer smatraju da se radilo o prijenosu pogona, sukladno čl. 104 Kolektivnog ugovora kojim je svim radnicima koji su u radnom odnosu u d.o.o. ili d.d. u Grupi Industrogradnja priznati kontinuitet neprekinutog radnog odnosa bez obzira u kojem d.o.o.-u ili d.d.-u u Grupi Industrogradnja su ostvarili radni staž, te radnici zadržavaju sva prava i obveze koji proizlaze iz osnova neprekinutog radnog staža (otkazni rokovi, otpremnine, neisplaćene plaće i dr.). Tužitelji ističu da se stoga radilo o bivšim radnicima dužnika čiji su ugovori o radu preneseni na društva u sastavu Grupe Industrogradnja, a što je vidljivog iz Kolektivnog ugovora kojim im jamči isplatu prava iz radnog odnosa.

I-XI tužitelji ističu da je stečaj nad trgovačkim društvom Operativa Lomnica d.o.o. vođen pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem St-451/10 te su u tom postupku utvrđena potraživanja svakog pojedinog radnika u stečajnom postupku prema tom društvu. Ističu da je Agencija za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca donijela za radnike Operative Lomnica d.o.o., ovdje tužitelje, temeljem Zakona o osiguranju potraživanja radnika u slučaju stečaja rješenje o isplatama dijela potraživanja radnika. Za potraživanje radnika prema društvu Operativa Lomnica d.o.o. (ovdje tužitelji), potražuju se bruto iznosi jer je stečajni upravitelj potraživanja poreza, prireza i doprinosa prikazao kao bruto potraživanja. Tužitelji potražuju kamate na navedene iznose od 15. ožujka 2011. od kada je dospjela zadnja plaća za obavljeni rad za vrijeme otkaznog roka kao i otpremnina.

Konačno specificiranim tužbenim zahtjevom određenim u podnesku od 02. listopada 2015. tužitelji potražuju bruto iznose prema nalazu i mišljenju vještaka, odnosno prema vlastitom izračunu (IV, VII i VIII tužitelj), a sukladno podacima prema tablici stečajnog upravitelja od 18. svibnja 2011. u stečajnom postupku društva Operativa Lomnica d.o.o., umanjcnim za iznose koji su tužiteljima isplaćeni od strane Agencije za osiguranje radničkih potraživanja.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe kako ne priznaje tužbu u cijelosti, te osporava njenu visinu i osnovanost. Ističe prigovor promašene pasivne legitimacije iz razloga što ovdje tuženik nikada nije bio poslodavac tužitelja zbog čega tužitelj nema pravne osnove od istog potraživati isplatu dugovanog temeljem potraživanja iz radnog odnosa.

Napominje, da je Republika Hrvatska svoja potraživanja namirila odnosno uredila sa Industrogradnja Grupom d.d. te se slijedom toga protivi i obračunavanju i naplaćivanju potraživanja sa Republikom Hrvatskom.

Naglašava da "Grupa Industrogradnje" koja se spominje u Kolektivnom ugovoru koji prileži spisu nije pravna osoba, ista ne postoji kao takva niti je ikada postojala. Osim toga za "Grupa Industrogradnje" nije moguće stvoriti bilo kakvu obvezu, obvezno-pravnog karaktera, niti je itko ovlašten u ime nepostojeće "Grupa Industrogradnje" stvarati za istu ili treće osobe bilo kakve obveze imovinsko pravnog karaktera.

Tuženik ističe kako iz preslike svih dostavljenih dokumenata uz tužbu je vidljivo da tužitelji nikada nisu bili zaposlenici tuženika, što potvrđuje istaknuti prigovor promašene pasivne legitimacije.

Samim pristupom, potpisom Kolektivnog ugovora nije isključivo utvrđeno i osnovano postojanje pasivne legitimacije tuženika i njegove odgovornosti u sporovima ovakve prirode.

Ističe da je 20. siječnja 2014. pravomoćnim i ovršnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj 344/13 dopušteno sklapanje predstečajne nagodbe u odnosu na tuženika. Ističe kako su tužitelji u postupku predstečajne nagodbe tražili prioritetan status radnika što im nije priznato jer im tuženik nikada nije bio poslodavac, zbog čega tražbina tužitelja nije prioritetna tražbina. Napominje da su tužitelji prijavili predmetnu tražbinu u postupak predstečajne nagodbe te je tuženik bio dužan predmetnu tražbinu i obuhvatiti predstečajnom nagodbom iz razloga samih odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, no međutim u onom iznosu u kojem su ih tužitelji prijavili, ne više. Sukladno pravomoćno zaključenoj predstečajnoj nagodbi tuženika predviđeno je namirenje tužitelja ravnopravno kao i svih ostalih vjerovnika ali najviše do prijavljenog iznosa i uz uvjet da dokažu pravnu osnovu svoje tražbine što tužitelji i pokušavaju ovom parnicom, ali tuženik navedeno osporava.

Predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška.

Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u Odluku o otkazu ugovora o radu od 11. ožujka 2011. koji je dan I-tužitelju Ratku Rikiću, Rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca (dalje u tekstu: Agencija) od 13. lipnja 2011., izvadak iz platnog prometa za isplate iz stečaja (list 9-12 spisa), Odluka o otkazu ugovora o radu od 11. ožujka 2011. za II-tužitelja Željka Roginića, Rješenje Agencije od 14. lipnja 2011., izvadak iz platnog prometa (list 13-15 spisa), Odluka o otkazu ugovora o radu od 11. ožujka 2011. za III-tužitelja Mirka Rubčića, Rješenje Agencije od 13. lipnja 2011., izvadak iz platnog prometa (list 16-18 spisa), Odluku o otkazu ugovora o radu od 11. ožujka 2011. za IV-tužitelja Mirka Savanovića, Rješenje Agencije od 13. lipnja 2011., izvadak iz platnog prometa (list 19-22 spisa), Odluku o otkazu ugovora o radu od 11. ožujka 2011. za V-tužiteljicu Ljubu Solenički, Rješenje Agencije od 13. lipnja 2011. i izvadak iz platnog prometa (list 23-27 spisa), Odluku o otkazu ugovora o radu od 11. ožujka 2011. za VI-tužitelja Željka Stepanića, Rješenje Agencije od 13. lipnja 2011. i izvadak iz platnog prometa (list 28-30 spisa), Odluku o otkazu ugovora o radu od 11. ožujka 2011. za VII-tužitelja Marijana Stojčića, Rješenje Agencije od 13. lipnja 2011. i izvadak iz platnog prometa (list 31-34 spisa), Odluku o otkazu ugovora o radu od 11. ožujka 2011. za VIII-tužitelja Ibrahima Suljanovića, Rješenje Agencije od 13. lipnja 2011. i izvadak iz platnog prometa (list 35-37 spisa), Odluku o otkazu ugovora o radu od 11. ožujka 2011. za IX-tužitelja Hrvoja Svaline, Rješenje Agencije od 13. lipnja 2011. i izvadak iz platnog prometa (list 38-41 spisa), Odluku

o otkazu ugovora o radu od 11. ožujka 2011. za X-tužitelja Vladu Štefanića, Rješenje Agencije od 13. lipnja 2011. i izvadak iz platnog prometa (list 42-44 spisa), Odluku o otkazu ugovora o radu od 11. ožujka 2011. za XI-tužitelja Matu Šubaru, Rješenje Agencije od 13. lipnja 2011. i izvadak iz platnog prometa (list 45-8 spisa), dopis od 30. rujna 2008. potpisan po Sindikatu graditeljstva Hrvatske i Novog sindikata (list 54 spisa), zapisnik s Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn – 344/2013 od 20. siječnja 2014. na kojem je sklopljena predstečajna nagodba (list 55-57 spisa), izvadak iz pravomoćno sklopljene predstečajne nagodbe koja se odnosi na tuženika (list 58-68 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za Industrogradnju grupu d.d. (list 73-97 spisa), odluke Općinskog radnog suda u Zagrebu i Županijskih sudova istovrsnih predmeta (list 98-122 spisa), dopis Josipa Galineca predsjednika Uprave Industrogradnje grupe d.d. od 10. veljače 2010. (list 123 spisa), popis prioritetnih tražbina Industrogradnja grupe d.d. (list 124 spisa), podnesak tužitelja dostavljen nagodbenom vijeću FINE (list 125-139 spisa), rješenje FINE od 27. ožujka 2013. (list 140-141 spisa), tablica utvrđenih i osporenih tražbina vjerovnika (list 142-173 spisa), zbrojni nalog za prijenos od 01. lipnja 2011. (list 215-219 spisa), Kolektivni ugovor iz listopada 2007. (list 239-255 spisa), tablice i popisi stečajnog upravitelja za ispitno ročište u predmetu St-451/10 (list 256-306 spisa), proveden je dokaz financijskim vještačenjem po vještaku "Vještak Tkalec" d.o.o. (list 194-205 spisa), vještak je saslušan na ročištu održanom 08. prosinca 2016. (list 237 spisa).

Sud je nakon podnošenja tužbe, rješenjem od 10 lipnja 2014. razdvojio postupak u odnosu na I-XI-tužitelja, te je formiran novi spis, temeljem odredbi čl 278 . Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 148/11, 25/13 i 89/14, dalje u tekstu: ZPP-a).

Provedeni dokazi ocijenjeni su u skladu s člankom 8 ZPP-a, te je nakon provedenog dokaznog postupka, sud utvrdio da su tužbeni zahtjevi osnovani.

Uvidom u Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem St-451/10 od 18. svibnja 2011. utvrđeno je kako je u odnosu nad dužnikom Operativa Lomnica d.o.o. u stečaju, a nakon održanog ispitnog ročišta sud rješenjem utvrdio tražbine vjerovnika pa tako i u odnosu na I-tužitelja Ratka Rikića u iznosu od 94.052,86 kn bruto i to s osnova otpremnine, neisplaćene plaće, regresa za 2008., 2009. i 2010. i neiskorištenog godišnjeg odmora, u odnosu na II-tužitelja Željka Roginića u iznosu od 43.323,39 kn bruto i to s osnova otpremnine, neisplaćene plaće, regresa za 2008., 2009. i 2010. i neiskorištenog godišnjeg odmora, u odnosu na III-tužitelja Mirka Rubčića u iznosu od 62.858,87 kn bruto i to s osnova otpremnine, neisplaćene plaće, jubilarne nagrade i neiskorištenog godišnjeg odmora, u odnosu na IV-tužitelja Mirka Savanovića u iznosu od 69.026,15 kn bruto i to s osnova otpremnine, neisplaćene plaće, regresa za 2008., 2009. i 2010., jubilarne nagrade i neiskorištenog godišnjeg odmora, u odnosu na V-tužiteljice Solenički Ljube u iznosu od 153.886,51 kn bruto i to s osnova otpremnine, neisplaćene plaće, regresa za 2008., 2009. i 2010., jubilarne nagrade, neiskorištenog godišnjeg odmora i s osnove razlike sati, u odnosu na VI-tužitelja Željka Stepanića u iznosu od 66.016,27 kn bruto i to s osnova otpremnine, neisplaćene plaće, regresa za 2008., 2009. i 2010., jubilarne nagrade i neiskorištenog godišnjeg odmora, u odnosu na VII-tužitelja Marijana Stojčića u iznosu od 72.546,86 kn bruto i to s osnova otpremnine, neisplaćene plaće, regresa za 2008., 2009. i 2010., jubilarne nagrade i neiskorištenog godišnjeg odmora, u odnosu na VIII-tužitelja Ibrahima Suljanovića u iznosu od 52.577,11 kn bruto i to s osnova otpremnine, neisplaćene plaće, regresa za 2008., 2009. i 2010., jubilarne nagrade i neiskorištenog godišnjeg odmora, u odnosu na IX-tužitelja Hrvoja Svaline u iznosu od 148.682,74 kn bruto i to s osnova otpremnine, neisplaćene plaće, regresa

za 2008., 2009. i 2010., jubilarne nagrade, neiskorištenog godišnjeg odmora i razlike sati, u odnosu na X-tužitelja Vlade Štefanića u iznosu od 48.631,89 kn bruto i to s osnova otpremnine, neisplaćene plaće, regresa za 2008., 2009. i 2010., jubilarne nagrade i neiskorištenog godišnjeg odmora, u odnosu na XI-tužitelja Mate Šubare u iznosu od 44.544,52 kn bruto i to s osnova otpremnine, neisplaćene plaće, regresa za 2008., 2009. i 2010., jubilarne nagrade i neiskorištenog godišnjeg odmora.

Uvidom u odluke o otkazu ugovora o radu (list 9, 13, 16, 19, 23, 28, 31, 35, 38, 42 i 45 spisa), sud je utvrdio da je I-XI tužiteljima otkazan ugovor o radu zbog stečaja Operative Lomnica d.o.o., kao i da im prema čl. 120. st. 3. Stečajnog zakona otkazni rok iznosi 30 dana od dana primitka odluke o otkazu.

Iz uvida u Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, proizlazi da je kod Industrogradnja d.d. došlo do promjena tvrtke te je Industrogradnja d.d., promijenila naziv u Industrogradnja grupa d.d.

Tužitelji svoje potraživanje prema tuženiku temelje na Kolektivnom ugovoru od 31. listopada 2007. koji je sklopljen između Sindikata graditeljstva Hrvatske - Sindikalne podružnice: Industrogradnja d.d. Zagreb, Savska cesta br. 66, Industrogradnja-funkcije, Zagreb, Savska cesta 66, Industrogradnja-Stanogradnja d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta b.b., Indostand d.o.o. Zagreb, Poljanička 5 i Izoind d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 21 kao i Novi sindikat-Sindikalna podružnica "Industrogradnja" Donja Lomnica, Industrijska cesta 21, s jedne strane i Industrogradnje d.d. Zagreb, Savska cesta 66, Industrogradnje - Stranogradnje d.o.o., Zagreb, Savska cesta 66, Indostanda d.o.o., Zagreb, Poljanička 5 i Izoind d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 21, s druge strane, a koji Kolektivni ugovor je sklopljen na neodređeno vrijeme (čl. 115 KU-a), a primjenjuje se od 01. rujna 2007. (čl. 116 KU-a), dakle, taj je kolektivni ugovor na snazi u utuženom razdoblju.

Uvidom u Kolektivni ugovor od 31. listopada 2007., sud je utvrdio da iz čl. 107 proizlazi da će Industrogradnja d.d. (sada Industrogradnja Grupa d.d.) u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sustavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Pod otkazivanjem Ugovora o radu iz stavka 1. ovog članka podrazumijeva se redoviti otkaz Ugovora o radu (čl. 113 st. 1 točka 1. i 2. Zakona o radu), otkaz Ugovora o radu s ponudom izmijenjenog Ugovora (članak 121 Zakona o radu) kada radnik odbije ponudu za sklapanje Ugovora o radu s izmijenjenim uvjetima, otkaz Ugovora o radu ako radnik ne prihvati prijenos Ugovora o radu (premještaj) na novog poslodavca zbog statusnih promjena, pravnog posla, prodaje ili zakupa poduzeća, dijela poduzeća ili nekretnina, osnivanje novog društva i sl., otkaz ugovora o radu zbog stečaja ili likvidacije. Člankom 108 KU propisano je da se pod obračunom svih potraživanja iz čl. 107 KU smatra obračun neisplaćenih plaća, naknada plaće i drugih materijalnih potraživanja na koje radnika ima sukladno KU do dana prestanka radnog odnosa te obračun otpremnina prema KU i čl. 125 ZR-a, a čl. 109 KU da je obračunata dospjela potraživanja iz čl. 108 KU Industrogradnja (sada Industrogradnja Grupa d.d.) dužna isplatiti u cijelosti u novcu i to najkasnije s danom prestanka radnog odnosa.

Uvidom u Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno je da je Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, sada Industrogradnja Grupa d.d., dakle tuženik je sklopio i potpisnik je predmetnog Kolektivnog ugovora.

Izjavu o pristupanju kolektivnom ugovoru potpisala je Industrogradnja d.o.o. (kasnije, Operativa Lomnica d.o.o. što je vidljivo iz povijesnog izvotka iz sudskog registra pa su tužitelji bili zaposlenici pravne osobe za čije se radnike tuženik Industrogradnja grupa d.d. (ranije Industrogradnja d.d.), kolektivnom ugovorom iz 2007. obvezalo isplatiti i obračunati sva dospjela potraživanja najkasnije do prestanka radnog odnosa, ukoliko ih d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami u skladu s čl. 107. navedenog ugovora.

Slijedom toga neosnovan je prigovor tuženika o promašenoj pasivnoj legitimaciji.

Tuženik u ovom postupku ne osporava tvrdnje tužitelja da su bili zaposlenici Operativa Lomnica d.o.o., no navedeno proizlazi iz odluka o otkazu, koji prileže spisu.

Valja reći da temeljem odredbe čl. 189 st. 1 ZR-a Kolektivni ugovor obvezuje sve osobe koje su ga sklopile, dakle, obvezuje i tuženika, a temeljem odredbe čl. 191 st. 1 istog Zakona stranke kolektivnog ugovora i osobe na koje se on primjenjuje dužne su u dobroj vjeri ispunjavati njegove odredbe.

S obzirom da je tuženik potpisnik predmetnog kolektivnog ugovora, te s obzirom da su tužitelji bili radnici trgovačkog društva Industrogradnja d.o.o. kao prednika Operativa Lomnica d.o.o. koja se pak nalazi u sastavu grupe Industrogradnja, te s obzirom da je tuženik tim kolektivnim ugovorom preuzeo obveze isplate potraživanja radnika trgovačkog društva u kojemu su tužitelji bili zaposleni, to je prigovor promašene pasivne legitimacije neosnovan.

Slijedom navedenog, tuženika obvezuje odredba čl. 107 KU-a kojega je sklopio, te je u obvezi u konkretnom slučaju podmiriti potraživanja svih tužitelja iz radnog odnosa, na koje su tužitelji stekli pravo kao radnici trgovačkog društva Industrogradnja d.o.o. odnosno Operativa Lomnica d.o.o.

Temeljem odredbe čl. 108 navedenoga KU-a potraživanja I-XI tužitelja iz radnog odnosa s osnove plaća, naknada plaća, jubilarne nagrade, regresa i drugih materijalnih potraživanja koja radnici imaju sukladno Kolektivnom ugovoru do dana prestanka radnog odnosa, te obračun otpremnina prema KU, ukazuju se osnovanim. Navedena odredba odnosi se i na razliku plaće s osnova razlike u satnicama radnika, jer su to potraživanja s osnova prava radnika na isplatu (razlike) plaće.

Nadalje, valja reći kako postupak predstečajne nagodbe ne može utjecati na pravo namirenja tražbina radnika, kao u konkretnom slučaju u kojemu tužitelji imaju potraživanje iz radnog odnosa prema tuženiku, a sve u skladu sa čl. 3. st. 1. t. 13. i čl. 71. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" br. 108/12, 144/12, 81/13, 112/13). Kako iz dokumentacije koju je dostavio tuženik, rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj 344/2013 proizlazi da tužitelji nisu bili priznati vjerovnici, te nisu bile stranke obuhvaćene nagodbom u predstečajnom postupku Industrogradnja grupe d.d., ista ih niti ne može na bilo koji način obvezivati, a niti ista proizvodi pravne učinke na potraživanja tužitelja u ovom postupku.

U odnosu na navod tuženika da samim pristupom kolektivnom ugovoru nije utvrđeno i osnovano postojanje pasivne legitimacije tuženika i njegove odgovornosti u sporovima ovakve prirode, čemu u prilog dostavlja dokument pod nazivom "otkazivanje memoranduma i tarifnih stavova potpisano 21. kolovoza 2008." valja istaći da je postupak otkazivanja kolektivnog ugovora propisan čl. 103 sukladno kojeg je otkaz potrebno drugoj strani

prethodno najaviti u roku koji ne može bit kraći od 3 mjeseca, a što s obzirom na sadržaj naznačenog otkazivanja memoranduma i tarifnih stavova, što ovdje nije slučaj.

Tužitelji potražuju svoja potraživanja u bruto iznosu jer je stečajni upravitelj za Operativu Lomnica d.o.o. prikazao potraživanja radnika kao bruto potraživanja tih radnika, (ne kao potraživanja RH). Sukladno važećim propisima, Zakona o radu potraživanja radnika prikazuju se u bruto iznosu, a tuženik tijekom postupka nije dokazao da bi tužitelji sa RH na bilo koji drugi način uredili svoja potraživanja s osnova doprinosa.

Među strankama nije sporno da je tužiteljima nakon prestanka radnog odnosa, u međuvremenu Agencija za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca, isplatila dio potraživanja.

Kako bi utvrdio visinu tužbenog zahtjeva, odnosno preostalu razliku potraživanja koju je tuženik dužan isplatiti tužiteljima, sud je proveo vještačenje po vještaku mr. sc. Ivanu Tkalecu.

Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je vještak na osnovi podataka rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, kojim se priznaju tražbine tužitelja, te temeljem podataka o isplaćenim iznosima u stečaju umanjnim za isplate od strane Agencije, izračunao razliku potraživanja tužitelja. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da I-tužitelj Ratko Rikić ostvaruje pravo na razliku u iznosu od 58.403,54 kn neto, odnosno 64.213,15 kn bruto (bez doprinosa na plaću), II-tužitelj Željko Roginić ostvaruje pravo na razliku u iznosu od 21.213,28 kn neto, odnosno 27.421,16 kn bruto (bez doprinosa na plaću), III-tužitelj Mirko Rubčić ostvaruje pravo na razliku u iznosu od 33.040,61 kn neto, odnosno 37.999,80 kn bruto (bez doprinosa na plaću), V-tužiteljica Ljuba Solenički ostvaruje pravo na razliku u iznosu od 101.652,38 kn neto, odnosno 117.535,43 kn bruto (bez doprinosa na plaću), VI-tužitelj Željko Štepanić ostvaruje pravo na razliku u iznosu od 37.198,318 kn neto, odnosno 41.877,44 kn bruto (bez doprinosa na plaću), IX-tužitelj Hrvoje Svalina ostvaruje pravo na razliku u iznosu od 91.542,96 kn neto, odnosno 102.260,18 kn bruto (bez doprinosa na plaću), X-tužitelj Vlado Štefanić ostvaruje pravo na razliku u iznosu od 25.847,09 kn neto, odnosno 29.915,56 kn bruto (bez doprinosa na plaću), XI-tužitelj Mato Šubara ostvaruje pravo na razliku u iznosu od 22.381,28 kn neto, odnosno 26.470,68 kn bruto (bez doprinosa na plaću).

U odnosu na IV, VII i VIII tužitelja nije provedeno vještačenje, ali su ti tužitelji tužbene zahtjeve izračunali na način da su od ukupnog bruto potraživanja u stupcu 1. isplatni red (označen u tablici i popisu za ispitno ročište za svibanj 2011. Operativa Lomnica d.o.o. u stečaju St-451/10) oduzeli doprinose za zdravstveno osiguranje i doprinose za zapošljavanje (da se dobije bruto I, odnosno bruto iznos bez doprinosa na plaću). Potom su oduzeli i iznos utvrđen u rješenju Agencije za osiguranje radničkih potraživanja (bruto I iznos), čime je dobiven iznos za svakog od tužitelja kao bruto ukupan iznos. Također, potražuju i bruto iznos na ime plaće za vrijeme otkaznog roka (označen u Tablici i popisu za ispitno ročište u stupcu Trošak), od kojeg iznosa ukupnog bruto potraživanja je oduzet iznos doprinosa za zdravstveno osiguranje i doprinosa za zapošljavanje bruto I, potom su oduzeli i neto iznos isplaćen po stečajnom upravitelju (za IV-tužitelja Mirka Savanovića i VIII-tužitelja Ibrahima Suljanovića prema Tablici - zbrojnom nalogu za prijenos od 01. lipnja 2011., a za VII-tužitelja Marijana Stojčića prema Tablici stečajnog upravitelja o isplati od dana 21. prosinca 2011. koja prileži tužbi), čime se dobili iznos koji potražuju i to kao ukupan bruto iznos. Tako IV-tužitelj Mirko Savanović potražuje sveukupno neto 43.195,33 kn, odnosno bruto 47.216,63 kn, VII-tužitelj Marijan Stojčić potražuje sveukupno neto 45.482,72 kn, odnosno

bruto 49.551,68 kn, a VIII-tužitelj Ibrahim Suljanović potražuje sveukupno neto 27.798,43 kn, odnosno bruto 32.236,55 kn.

Na nalaz i mišljenje vještaka tužitelj nije imao prigovora, dok je tuženik istaknuo kako ne prigovara matematičkom izračunu nalaza i mišljenja, no svoje prigovore ističe u smjeru da nalazom i mišljenjem nije trebalo biti obuhvaćen neiskorišteni godišnji odmor i plaća u otkaznom roku, jer obveza na isplatu istoga je bila obveza stečajnog upravitelja. Nadalje, ističe da je vještak obuhvatio bruto naknade, dok tužiteljima pripada neto naknada. U odnosu na utužene doprinose iz plaće i na plaću, ista su otpisana od strane RH, kada je Društvo otišlo u stečaj, te niti ovaj dio plaće vještak nije mogao obuhvatiti nalazom i mišljenjem. Ističe da doprinosi na plaću nikada ne pripadaju radniku i ne mogu biti predmet utuživanja, a utuživati se mogu samo doprinosi iz plaće, tj. bruto I plaća. Smatra da se sve gore navedeno odnosi na potraživanje radnika prema poslodavcu, što tuženik ovdje nije, jer smatra da tuženik ima obvezu samo po osnovi jamstva za obveze prema tužiteljima, a ne i prema trećim osobama (uključujući Državni proračun). Ističe da tužitelji Solenički i Svalina ujedno potražuju i razliku u satnicama, što nije moguće potraživati za naplatu od tuženika jer isti nije bio poslodavac, već Operativa Lomnica.

Povodom prigovora tuženika saslušan je vještak Ivan Tkalec na ročištu održanom 08. prosinca 2016., koji se očitovao na način da je pojasnio da doprinosi na plaću nisu sastavni dio bruto plaće i nisu sadržani u presudama, jer se radi o zakonskoj obvezi poslodavca. Istaknuo je da sukladno važećim propisima Porezne uprave pravomoćna odluka o bruto plaći dostavlja se Poreznoj upravi na izračun, da bi ista utvrdila koji dio ide radniku (neto), a koji dio pripada proračunu, jer se utvrđuje i temelj poreznih olakšica koje ima samo porezna uprava. U odnosu na ostale navode tuženika vještak se nije dodatno očitovao ističući da se radi o pravnim pitanjima na koje nije ovlašten odgovarati.

Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka kao detaljno i stručno obrazloženo te usklađeno sa dokumentacijom temeljem koje je vještačenje izrađeno. Vještak je dodatno pojasnio svoje izračune na ročištu održanom 08. prosinca 2016., a sud nije našao nedosljednosti kako u pismenom, tako i u usmenom djelu vještačenja.

Prigovori tuženika nisu se odnosili na sam izračun, već su bili isključivo pravne prirode. Na navode tuženika iznesene u podnesku od 05. listopada 2015., koji se odnose na vještačenje, sud se očituje na način da je vještak pravilno, a sukladno zadatku suda, utvrdio kao bruto potraživanje i naknade za neiskorišteni godišnji odmor i plaću u otkaznom roku obzirom da je rad za vrijeme stečaja (u otkaznom roku) također rad temeljem kojeg radnici ostvaruju prava prema ugovoru o radu i kolektivnom ugovoru, a sukladno čl. 107. Kolektivnog ugovora tuženik je dužan podmiriti sva dospjela potraživanja do dana prestanka radnog odnosa radnicima (ovdje se napominje da je radnicima radni odnos prestao tek istekom otkaznog roka, a ne donošenjem same odluke o otkazu). U odnosu na prigovor tuženika vezan za utužene doprinose iz plaće i na plaću, valja prije svega reći da tužitelji potražuju doprinose iz plaće (a ne na plaću), a što je jasno razvidno iz njihovog tužbenog zahtjeva.

U odnosu na prigovor koji se odnosi na doprinose iz plaće valja reći da u stečajnom postupku potraživanja bruto iznosa nisu prikazana kao potraživanja Republike Hrvatske, a tuženik tijekom cijelog postupka nije dokazao suprotno, odnosno nije dostavio dokaz kojim bi potvrdio te svoje navode.

U odnosu na prigovor tuženika kako isti nije poslodavac tužiteljima, valja reći da je osnov potraživanja u odnosu na tuženika već obrazložen u prethodnom dijelu presude, na koji se upućuje radi nepotrebnog ponavljanja. Neosnovan je i navod tuženika koji se odnosi na potraživanje tužitelja Ljube Solenički i Hrvoja Svalina s osnova razlike u satnicama, obzirom da isto predstavlja dospjelo potraživanje priznato od strane stečajnog upravitelja u stečajnom postupku vođen u stečaju Operative Lomnica d.o.o. a sadržajno predstavlja zapravo razliku plaće te stoga ulazi u sadržaj odredbe čl 108 KU, koja je pravni osnov potraživanja tužitelja.

Kako su tužitelji specificirali tužbeni zahtjev sukladno nalazu i mišljenju vještaka, valjalo je u cijelosti usvojiti tužbeni zahtjev i odlučiti kao u izreci presude. Ovdje valja nadodati da je prihvaćen izračun koji su samostalno napravili IV, VII i VIII tužitelji obzirom da se radi o jednostavnom matematičkom izračunu, u kojem su korišteni podaci iz dokumentacije u spisu, a koji izračun je provjerio i sud zaključivši da u cijelosti odgovara dokumentaciji u spisu.

Vezano za tijek zatezne kamate na utužene iznose, valja reći da iz dokumentacije koja prileži spisu proizlazi da je I-XI tužiteljima radni odnos prestao istekom otkaznog roka od 30 dana od dana donošenja odluke o otkazu ugovora o radu (odluke o otkazu donesene su 01. ožujka 2011. za sve tužitelje). Temeljem odredbe čl. 107 kolektivnog ugovora tuženik se obvezao isplatiti radnicima potraživanja iz radnog odnosa najkasnije do prestanka radnog odnosa, pa tužiteljima pripada i zakonska zatezna kamata tekuća na utužene iznose od prestanka njihovih radnih odnosa pa do isplate. Kako svi tužitelji zateznu kamatu potražuju od 15. svibnja 2011., dakle od kasnijeg datuma ista im je u cijelosti i dosuđena.

Odluka o zakonskim zateznim kamatama temelji se na odredbi čl. 29 st. 1 Zakona o obveznim odnosima, ("Narodne novine" br. 35/05) prema kojoj dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice i zateznu kamatu, po stopi isplate određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena (čl. 29 st. 2 ZOO).

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 1 ZPP-a, a sastoji se od troška zastupanja tužitelja prema vrijednosti predmeta spora (576.698,22 kn) i prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, sukladno zatražen trošku prema troškovniku koji je predan u spis.

Trošak tužitelja sastoji se od troškova sastava tužbe. Sud smatra da tužitelj ostvaruje pravo na trošak tužbe temeljem odredbi čl. 161 st. 2 ZPP, kao vrijednost predmeta spora uzeo vrijednost tužbenog zahtjeva postavljenog u tužbi (2.829.659,15 kn), dakle 2829,65 bodova. Kako je udio tužbenog zahtjeva I-XI tužitelja (669.548,50 kn) u odnosu na tužbeni zahtjev 23%, to je iznos od 53.055, 93 kn (koji se sastoji od primjene boda u vrijednosti od 10,00 kn, uvećan za 50% sa osnova zastupanja više tužitelja, trošak PDV-a od 10.611,18 kn), valjalo umanjiti prema omjeru u kojem ovdje tužitelji sudjeluju u cjelokupnoj vrijednosti spora i odrediti trošak tužbe u iznosu od 12.202,86 kn, međutim kako tužitelji potražuju manji iznos, 576 bodova, odnosno 5.760,00 kn to mu je primjenom odredbe čl. 164 ZPP-a, isti u cijelosti i dosuđen.

Nakon razdvajanja postupka sud je tužiteljima dosudio trošak prema vrijednosti predmeta spora i zatraženom trošku u troškovniku predanom na ročištu sastav podneska od 12. rujna 2014. u iznosu od – 576 bodova (Tbr.8/1), troškova zastupanja na ročištu od 20.

listopada 2014. - 576 bodova (Tbr.9/1), sastav podneska od 27. studenog 2014. u iznosu od - 50 bodova (Tbr.8/3), sastav podneska od 02. prosinca 2014. u iznosu od - 50 bodova (Tbr. 8/3), sastav podneska od 21. siječnja 2015. u iznosu od - 50 bodova (Tbr.8/3), sastav podneska od 02. listopada 2015. u iznosu od - 576 bodova (Tbr.8/1), sastava podneska od 26. listopada 2015. u iznosu od - 576 bodova (Tbr. 8/1), troškova zastupanja na ročištu od 08. prosinca 2016. - 576 bodova (Tbr.9/1), troškova zastupanja na ročištu za objavu presude - 50 bodova (Tbr.9/3), dakle sveukupno sveukupno 3656 bodova, odnosno 36.560,00 kn, uvećano po Tbr. 36 za 50% (18.280,00 kn) i trošak PDV-a (13.710,00 kn) iznosi 68.550,00 kn troška tužitelja, što uvećano za troškove vještačenja u iznosu od 6.400,00 kn (800,00 kn x8) iznosi 74.950,00 kn. Temeljem odredbe čl. 30. st. 1. Ovršnog zakona kamata na parnični trošak dosuđena je od dana presuđenja pa do isplate po stopi iz čl. 29. st. 1 ZOO-a (točka II/ izreke).

U Zagrebu, 01. veljače 2017.

Sutkinja:
Vanda Mostovac, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano, u 5 primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA:

1. pun. I-XI tužitelja
2. pun. tuženika

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik:
Tamara Filipec

