



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Kaštel Sućurcu
Kaštel Sućurac, Braće Radić 1

Pp-13047/2025-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sucu Mariju Bakoti, na prijedlog sudskog savjetnika Roberta Olujića, uz sudjelovanje zapisničarke Antonije Radunić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice Lucije Perajice, zbog prekršaja iz članka 53. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine, br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23), u povodu prigovora okrivljenice protiv obaveznoga prekršajnog naloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split, klasa: 211-07/25-4/27725, ur. broj: 511-12-36-23-2 od 18. ožujka 2025., nakon provedenog žurnog postupka u prisutnosti okrivljenice, 1. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

okrivljenica LUCIJA PERAJICA, rođena 8. prosinca 1991., OIB: 49188836895, Kaštel Novi, Ulica Gaje Radunića 59, po zanimanju turistički tehničar, zaposlena, s mjesečnim primanjima od 1200 eura, udana, majka jednog maloljetnog djeteta, kažnjavana,

k r i v a j e

što je 10. veljače 2024. u 13,26 sati u Kaštelima, Kaštel Lukšić, upravljala vozilom M1 marke BMW registarske oznake ST 2939 L kroz naseljeno mjesto, gdje je brzina postavljenim prometnim znakom ograničena na 70 km/h, brzinom od 117 km/h, koja umanjena za 10% sigurnosne razlike iznosi 105 km/h, dakle kretala se brzinom koja je za 35 km/h veća od dopuštene,

čime je počinila prekršaj iz članka 53. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

za koji joj se na temelju te odredbe zakona

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 525 (petsto dvadeset pet) EURA,

koju je dužna platiti u roku od 1 mjeseca, a ako u ostavljenom roku plati dvije trećine novčane kazne, smatrat će se da ju je u cijelosti platila.

Nalaže se okrivljenici na ime troškova prekršajnog postupka platiti iznos od 75,00 (sedamdeset pet) eura u roku od 1 mjeseca.

Obrazloženje

1. Optužnim aktom okrivljenica se tereti za prekršaj iz izreke presude.
2. Okrivljenica je navela da se ne smatra krivom za ovaj prekršaj jer je njezin suprug vozio, ne zna zašto je navela svoje podatke, ali se iz fotografije vidi da je vozilom upravljao njezin suprug. Takva obrana okrivljenice nije prihvatljiva. Prvo, ona je u prigovoru navela da ga podnosi kako bi „kratko i sadržajno objasnila zašto je upisala svoje ime i prezime kao podatke o počinitelju prekršaja”. No, u žurnom postupku ona to nije učinila navevši kako ne zna zašto je upisala svoje podatke. Vlasnik vozila dužan je dati vjerodostojne podatke o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja (članak 229. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama), a vlasnik koji navede svoje podatke ne može naknadno tvrditi da on nije upravljao vozilom, osim ako za to podastre uvjerljive razloge, što okrivljenica nije učinila. Također, suprotno njezinim navodima, iz fotografije vozila snimljenog u prekoračenju brzine ne vidi se osoba vozača.
3. S obzirom na to da je već kažnjena za prekršaj iz članka 229. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, izrečena joj je kazna nešto veća od najmanje propisane unutar raspona od 390 do 920 €. Budući da nije kažnjavana zbog prekoračenja brzine, ne postoji predvidljiva opasnost da će upravljajući vozilom ugroziti sigurnost prometa na cestama (članak 58. stavak 1. Prekršajnog zakona), pa joj predložena zaštitna mjera nije izrečena. U slučaju da ponovi prekršaj, predviđeno je njezino izricanje u trajanju od najmanje 3 mjeseca (članak 53. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama).
4. Trošak postupka odnosi se na paušal određen s obzirom na složenost i trajanje postupka te imovno stanje okrivljenice. Raspon iznosi od 13,27 do 663,61 eura, što je propisano Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (Narodne novine, br. 18/13), a primjereno je odmjeriti ga u iznosu od 75 € jer je okrivljenica neosnovano podnijela prigovor zbog poricanja prekršaja nakon što je prethodno navela da je ona upravljala vozilom, a u postupku tu nedosljednost nije objasnila, postupak je manje razine složenosti, a imovno je stanje okrivljenice srednje.

U Kaštelima 1. lipnja 2026.

Zapisničarka

Sudac

Antonija Radunić, v. r.

Mario Bakota, v. r.

Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude žalba nije dopuštena (članak 244. stavak 1. Prekršajnog zakona).

Dostaviti:

- okrivljenici
- ovlaštenom tužitelju

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica

Antonija Radunić