



Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Hrvatskih branitelja 1
44320 Kutina

Poslovni broj: Pr-13/2023.-50.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Kutini, po sucu pojedincu Jasmini Pintarić, u pravnoj stvari tužitelja Dragoslava Bodegrajca iz Lipovljana, Kutinska 16, OIB: 51323088937, kojeg zastupa odvjetnica Gordana Kolar Marić iz Zagreba, protiv tuženika VODOPRIVREDE NOVSKA d.o.o. iz Novske, Kralja Zvonimira 97, OIB: 34038875975, kojeg zastupaju punomoćnici iz odvjetničkog društva Kallay & Partneri iz Zagreba, radi naknade štete, nakon zaključene javne i glavne rasprave održane 25. lipnja 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnice tužitelja odvjetnika Darka Marića i punomoćnika tuženika odvjetnika Daria Štrbac, na temelju odredbe članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 111/99., 88/01., 117/03., 84/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.- dalje: ZPP) 7. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev koji glasi:
"Nalaže se tuženiku Vodoprivredi Novska d.o.o iz Novske, Kralja Zvonimira 97 isplatiti tužitelju Dragoslavu Bodegrajac iz Lipovljana, Kutinska 16 iznos od 5.450,00 €, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana podnošenja odštetnog zahtjeva do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunato za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3 postotnih poena, sve u roku 15 dana".

II Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 2.250,00 €, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom računajući ovu od 7.7.2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je 11.10.2018. stradao na radnom mjestu prilikom obavljanja radnog zadatka košnje pokosa uz vodotok.

Kako je tužitelj u trenutku štetnog događaja bio zaposlenik tuženika, a štetni događaj se dogodio na radnom mjestu prilikom obavljanja radnog zadatka, to tužitelj potražuje od tuženika naknadu neimovinske štete u vidu povrede prava osobnosti i to u iznosu od 4.247,12 €, zajedno sa pripadajućom zateznom kamatom od podnošenja odštetnog zahtjeva do isplate.

Konačno određenim tužbenim zahtjevom tužitelj potražuje naknadu štete u iznosu od 5.450,00 €.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti.

Tuženik navodi da nije sporno da je tužitelj bio zaposlen kod tuženika, ali da su tužitelj kao radnik i tuženik kao poslodavac 17. travnja 2019. sklopili Sporazum kojim su u cijelosti regulirali sve svoje međusobne odnose iz radnog odnosa, te je člankom 4. Sporazuma tužitelj potvrdio kako prema poslodavcu nema nikakvih daljnjih potraživanja s naslova radnog odnosa i odrekao se je bilo kakvih drugih potraživanja.

Tuženik smatra kako su navodi tužitelja u suprotnosti sa stvarnim činjenicama odnosno da su isti navedeni isključivo radi pokušaja ostvarivanja uspjeha tužitelja u predmetnom postupku.

Također tuženik navodi da krivnju za nastanak štetnog događaja i odgovornost za nastalu štetu snosi isključivo tužitelj obzirom da prilikom obavljanja radova nije poštovao pravila zaštite na radu niti je poštovao upute nadređenih osoba prilikom obavljanja radova.

3. Tijekom postupka sud je pročitao Ugovor o radu sklopljen između stranaka 26.3.2018., izvršen je uvid u prijavu o ozljedi na radu, medicinsku dokumentaciju tužitelja, pročitana je Sporazum od 17.4.2019., provedeno je saslušanje tužitelja i svjedoka Đurđice Kovačević, Luke Kveštaka i Miroslava Grgića, pročitana je nalaz i mišljenje liječnika vještaka Augusta Mijića sa dopunama, proveden je očevid na licu mjesta sa vještakom zaštite na radu Marijanom Kamenjaševićem, pročitana je nalaz i mišljenje vještaka zaštite na radu Marijana Kamenjaševića.

4. Tužbeni zahtjev je neosnovan u cijelosti.

5. Iz iskaza tužitelja proizlazi da je on nakon predmetnog ozljeđivanja tražio sporazumni raskid ugovora o radu kako bi išao raditi kod drugog poslodavca, te je tužitelj potpisao Sporazum koji je već unaprijed sastavljen s time da prije potpisivanja tužitelj nije pročitao Sporazum.

Tužitelj zna da je to bila njegova greška no kako nije pročitao Sporazum to nije niti shvatio da se prema tom Sporazumu on odriče svakog daljnjeg potraživanja prema tuženiku.

6. Svjedokinja Đurđica Kovačević je radila u kadrovskoj službi i ona osobno je sastavila Sporazum i pozvala je tužitelja. Tužitelju je dan na uvid Sporazum i on ga je i pročitao i potpisao i nije imao nikakvih primjedbi niti upita u vezi tog Sporazuma. Svakom radniku se daje Sporazum na čitanje i kaže mu se da ukoliko ima pitanja ili primjedbi da to odmah kaže.

7. Svjedok Luka Kveštak nema saznanja o zaključenju Sporazuma, niti je bio očevidac kada se je tužitelj ozlijedio na radu.

8. Među strankama je nesporno da se je tužitelj ozlijedio na radu, da je nakon ozljeđivanja tužitelja sporazumno raskinut njegov radni odnos kod tuženika i da je tužitelj potpisao 17.4.2019. Sporazum na temelju odredbe članka 112. točka 5. Zakona o radu.

9. Nesporno je da je točkom 4. Sporazuma određeno da radnik svojim potpisom također potvrđuje da nema nikakva prava ni potraživanja prema poslodavcu po osnovi radnog odnosa, te se odriče postavljati bilo kakvih potraživanja prema poslodavcu.

10. Prema odredbi članka 203. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91., 73/91., 3/94., 7/96., 112/99., 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18.- dalje: ZOO) obveza prestaje kad vjerovnik izjavi dužniku da neće zahtijevati njezino ispunjenje, a dužnik se s tim suglasi.

11. Tužitelj ističe da njegovo odricanje od ostalih potraživanja po osnovu radnog odnosa ne isključuje pravo na naknadu štete jer ovo potraživanje nije dospjelo u vrijeme potpisivanja Sporazuma.

12. Prema sudskoj praksi obveza naknade štete općenito (imovinske i neimovinske) se smatra dospjelom u trenutku nastanka štete.

Pri tome se naglašava da dospelost naknade štete nije istovjetna sa obvezom plaćanja zakonske zatezne kamate (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u Rev-136/08 od 23.12.2008.).

Pored toga se ističe da je moguće i odricanje od tražbine koja još nije dospjela, ako ona postoji (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u Rev-76/09 od 4.3.2009.).

13. Iz dopune nalaza i mišljenja medicinskog vještaka Augusta Mijića (str. 200 spisa) proizlazi da je liječenje tužitelja završeno 26.3.2019.

Kako je predmetni Sporazum potpisan 17.4.2019. odnosno nakon što je liječenje kod tužitelja završeno, to slijedi da je obveza naknade štete u trenutku potpisivanja Sporazuma bila dospjela i tužitelju izvjesna obzirom da se je štetni događaj dogodio 11.10.2018., pa kako se tužitelj Sporazumom od 17.4.2019. odrekao postavljati bilo kakvih potraživanja prema poslodavcu njegov je tužbeni zahtjev neosnovan i valjalo ga je odbiti u cijelosti.

14. Parnični trošak je dosuđen tuženiku na temelju odredbe članka 154. stavak 1. ZPP-a

Tuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu 200,00 €, zastupanja na ročištu od 28.2.2023. 200,00 €, na ročištu od 17.4.2023. 200,00 €, sastava podneska od 22.2.2024. 200,00 €, zastupanja na ročištu od 5.6.2024. 200,00 €, na očevidu od 7.3.2025. 200,00 €, na ročištu od 4.3.2026. 200,00 €, sastava podneska od 20.3.2026. 200,00 €, zastupanja na ročištu od 25.6.2026. 200,00 € i PDV-a 450,00 €.

15. Radi navedenog presuđeno je kao u izreci.

U Kutini 7. srpnja 2026.

Sudac
Jasmina Pintarić

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana računajući od prvog idućeg dana od dana dostave presude.

Žalba se podnosi ovom sudu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud (članak 348. ZPP-a).

Dna

1.Odvjetnica Gordana Kolar Marić, Zagreb

2.Odvjetničko društvo Kallay & Partneri, Zagreb

Broj zapisa: **9-3088a-5fdaa**

Kontrolni broj: **013c4-0cdc0-35c8f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.