



o d v j e t n i k  
**DAMIR GRUIĆ**

Omiška 14, 21000 Split \*mob.: 099 3527637 \*tel./fax.: 021 484245 \* e-mail: damir@odvjetnik-gruic.hr

## TROVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6  
21 000 Split

Split, 16. kolovoza 2021.g.

**Na poslovni broj: P – 332/2021**

Tužitelj:

1. **Jadran Laguna d.o.o. za hotelijerstvo**, Gradac, Jadranska 16, **OIB: 56976586879** kojeg zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u Lovrić Novokmet Smrček odvjetničko društvo d.o.o., Heinzelova 33 A, Zagreb

Tuženici:

1. **VLADO PEJKOVIĆ** iz Splita, Sv. Spasa 5/A, **OIB: 14363790716** zastupan po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita (u daljnjem tekstu: **Tuženik 1**)
2. **László Atila Kerekes** s prebivalištem u Mađaraskoj, Űrömi út. 50. 3. kat, 1023 Budimpešta, **OIB: 62718516583** (u daljnjem tekstu: **Tuženik 2**)

radi povrede dužnosti urednog i savjesnog vođenja  
poslova društva i naknade štete  
v.p.s. 7.671.600,64 kn

## ODGOVOR NA TUŽBU

Tuženika 1, zastupanog po punomoćniku Damiru Gruiću odvjetniku iz Splita, kojim udovoljava Pozivu Naslovnog suda pod gornjim poslovnim brojem 07. srpnja 2021.g. te se u roku od 30 dana od dana primitka Poziva za podnošenje pisanog odgovora na tužbu, očituje na navode iz tužbe tužitelja od 13. svibnja 2021.g., navodi i predlaže kao dolje

Prilozi:

1. punomoć za zastupanje
2. preslik Izjave o osnivanju društva Jadran Laguna d.o.o. sa preslikom odluke o imenovanju člana uprave – direktora društva Jadran Laguna d.o.o.
3. Odluka o uporabi dobiti društva Tužitelja za poslovnu 2019.g
4. Potvrda FINA-e iz očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje za Diamant marina d.o.o. od 05.03.2021.g

**I. Uvodno, obavještava se Naslovni sud kako je Tuženik 1 punomoć za zastupanje u ovom predmetu povjerio odvjetniku Damiru Gruiću iz Splita, čija**

punomoć se dostavlja u privitku ovog odgovora na tužbu te se predlaže ubuduće sva pismena u ovom predmetu dostavljati neposredno punomoćniku Tuženika 1.

**II.** Tuženik 1 u cijelosti osporava navode iz tužbe tužitelja, **osporava i osnovanost tužbenog zahtjeva kao i visinu navodno nastale štete te predlaže da Naslovni sud nakon održane glavne rasprave u ovom predmetu odbije tužbeni zahtjev tužitelja, uz obvezu Tužitelja na naknadu svih parničnih troškova Tuženiku 1.**

**III.** Tužitelj u svojoj tužbi ukratko navodi da je Tuženik 1 bio član uprave Tužitelja od 2010.g pa sve do njegove ostavke na tu poziciju dana 23. rujna 2020.g te ga drži odgovornim za štetu koja je nastalu društvu (Tužitelju) po osnovi:

- odredbe članka 252. stavka 3. točke 5. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje u tekstu ZTD) i
- odredbe članka 273. stavka 2. ZTD-a.

jer Tužitelj smatra da je Tuženik 1 bespravno razdijelio imovinu Tužitelja na način da je odobravao teško naplative zajmove (bivšim) povezanim društvima, da je propustio adekvatno osigurati naplatu danih zajmova te da je propustio poduzeti bilo kakve radnje radi naplate danih zajmova, već ih samo reprogramirao na godišnjoj bazi, dok je u isto vrijeme Tužitelj ulazio u sve lošiji financijski položaj.

Prvenstveno se navodi kako **Tužitelj ne dostavlja nikakve dokaze na okolnost da je Tužitelj**, u periodu od kada su davani zajmovi pojedinim povezanim društvima (Diamant Marina d.o.o. i dr.) pa do dana kada je Tuženik prestao biti član uprave Tužitelja, **ulazio u sve lošiji financijski položaj.**

Upravo suprotno, temeljem usvojenih financijskih izvještaja Tužitelja vidljivo je primjerice kako je njegova dobit za 2019.g iznosila je 502.547,94 kn.

Isto tako, Tužitelj je u periodu od 2013.g pa do 2019.g ostvario rast prihoda (koji su do pojave pandemije virusa COVID – 19 došli na razinu od preko 13 milijuna kuna, a što je dvostruko više u odnosu na prihode koje je Tužitelj imao prije nego što je Tuženik 1 imenovan za člana uprave Tužitelja) pa je jasno kako se radi samo u paušalnim navodima Tužitelja.

Nadalje, Tužitelj uz svoju tužbu **nije dostavio nikakve dokaze na okolnost da je za njega nastala bilo kakva šteta zbog odobrenih zajmova bivšim povezanim društvima** te Tuženik 1 osporava u cijelosti navod Tužitelja da je za društvo Tužitelja nastala bilo kakva šteta temeljem danih pozajmica bivšim povezanim društvima (poblizhe navedenih u točki 20. Tužbe).

Primjerice, iz Ugovora o reprogramu kratkoročnog zajma od 01.siječnja 2020.g koji je sklopljen između Tužitelja kao zajmodavca s jedne strane i društva Diamant Marina d.o.o. kao zajmoprimca s druge strane, proizlazi da je ukupan saldo svih danih zajmova između Zajmodavca i Zajmoprimca na dan 01.01.2020.g iznosio 5.319.232,63 kn te je kao datum povratka tog zajma utvrđen dan 31.12.2020.g.

Tužitelj ne dostavlja nikakve dokaze na okolnost da je naplativost predmetnog zajma upitna ili da se nad tim Zajmoprimcem vodi bilo kakav insolventni postupak

odnosno ne postoji niti jedan dokaz da Tužitelj neće moći od Zajmoprimca naplatiti u cijelosti pozajmljeni novčani iznos uvećan za ugovorenu kamatnu stopu.

S obzirom da Tuženik 1 nije član uprave Tužitelja od 23. rujna 2020.g, Tužitelj bi u nastavku postupka trebao dostaviti dokaze na okolnost:

- a) da nakon isteka rokova za povrat pozajmljenih iznosa (31.12.2020.g), pozajmice od bivših povezanih društava (Diamant Marina d.o.o. i dr.) nisu vraćene Tužitelju kao i
- b) koje je sve radnje Tužitelj poduzeo nakon 31.12.2020.g u svrhu naplate danih pozajmica od svih tih društava.

Naime, iz Potvrde FINA-e od 05.03.2021.g nesporno proizlazi da upravo društvo Diamant Marina d.o.o. kao društvo prema kojem Tužitelj ima najveću tražbinu s osnova pozajmice, **nema blokirani račun, niti postoji bilo kakva neizvršena osnova za plaćanje u očevidniku FINA-e** – pa je svaki zaključak Tužitelja kako se predmetna pozajmica ne može vratiti, preuranjen i nedokazan.

Tužitelj je mogao od 01.01.2021.g pokrenuti odgovarajući postupak radi naplate predmetne tražbine od društva Diamant Marina d.o.o., s obzirom da je taj dužnik Tužitelja likvidan i ima imovinu iz koje se može naplatiti predmetna tražbina (npr. da je temeljem vjerodostojne isprave – konto kartice ishodio donošenje javnobilježničkog rješenja o ovrsi, isto je do sada već moglo biti pravomoćno i predano na prisilnu naplatu putem FINA-e ili ako bi bio podnesen prigovor od strane Dužnika, moglo se u nastavku postupka pred Trgovačkim sudom iskoristiti mogućnosti predviđene odredbama članka 501.a ZPP-a).

S obzirom da Tužitelj u svojoj tužbi između ostalog navodi kako Tuženik 1 nije poduzeo određene mjere u svrhu naplate predmetnih pozajmica, Tužitelj bi prvo trebao dokazati da je on nakon ostavke Tuženika 1 sa mjesta člana uprave Tužitelja te imenovanja nove uprave i nakon isteka roka za povrat predmetnih pozajmica, poduzeo bilo kakve mjere za naplatu (povrat) danih pozajmica te obavijestiti Sud o ishodu poduzetih radnji, kako bi se moglo utvrditi koji od danih zajmova su zaista nenaplativi, odnosno za koje je izvjesno da se neće moći naplatiti, a tek nakon toga možemo govoriti o tome da je za Tužitelja nastala neka šteta (i u kojem iznosu).

Tuženik 1 se u ovom odgovoru na tužbu, posebno osvrnuo na pozajmicu koja je dana društvu Diamant Marina d.o.o., s obzirom da se radi o najvećem iznosu pozajmice (u usporedbi sa ostalim iznosima), dok će naknadno analizirati i ostale pozajmice (a za što sada nije niti imao dovoljno vremena, s obzirom da je rok za davanje odgovora na tužbu iznosio samo 30 dana te je pao u vrijeme godišnjih odmora, zbog čega recimo sukladno odredbama članka 348. stavka 4. ZPP-a u periodu od 01.08. do 15.08.2021.g ne teku rokovi za žalbu na presudu prvostupanjskog suda, dok za davanje odgovora na tužbu takva iznimka nije predviđena).

DOKAZ: Odluka o uporabi dobiti društva Tužitelja za poslovnu 2019.g, Potvrda FINA-e iz očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje za Diamant Marina d.o.o. od 05.03.2021.g

#### IV. Tužitelj je društvo sa ograničenom odgovornošću.

U takvom društvu postoji hijerarhijski odnos među organima društva; skupština je hijerarhijski najviši organ koji imenuje i opoziva imenovanje članova uprave i to može učiniti i na neodređeno vrijeme, ako društvenim ugovorom nije određeno da će ih imenovati na određeno vrijeme. Za opoziv njihova imenovanja ne traži se postojanje važnog razloga, ako to nije predviđeno u društvenom ugovoru (a u konkretnom slučaju nije).

Posljedica toga je da se članu uprave može opozvati imenovanje u svako doba i bez navođenja ikakvog razloga, a on se ne može obratiti sudu tužbom tražeći da se utvrdi razlog opoziva njegovog imenovanja (*nema sudske zaštite*).

Slijedom toga, članovi uprave društva sa ograničenom odgovornošću moraju slijediti obvezne upute skupštine društva. **To znači da im se članovi društva preko skupštine mogu miješati u način vođenja poslova društva, a budući da ne uživaju sudsku zaštitu, ne mogu se tome uspješno oduprijeti.**

Članovi uprave društva sa ograničenom odgovornošću nemaju samostalnost koju imaju članovi uprave u dioničkom društvu.

**Tuženik 1 je kao član uprave Tužitelja prilikom davanja kratkoročnih zajmova (bivšim) povezanim društvima postupao po uputama skupštine (članova društva).**

Jedini član društva Tužitelja je društvo Hoteli Jadran d.d., a predsjednik uprave društva Hoteli Jadran d.d. u vrijeme davanja kratkoročnih zajmova (bivšim) povezanim društvima koji su navedeni u tužbi (pod točkom 20. tužbe), bio je upravo László Atilla Kerekes (ovdje Tuženik 2).

Kada je jedini član društva pravna osoba, tog člana društva zastupa zastupnik po zakonu te pravne osobe, odnosno u konkretnom slučaju, predsjednik uprave društva Hoteli Jadran d.d., László Atilla Kerekes (u to vrijeme).

I na to je Tuženik 1 mislio kada je odgovorio na dopis punomoćnika Tužitelja od 13. travnja 2021.g svojim e - mailom od 16. travnja 2021.g i 23. travnja 2021.g

Slijedom gore navedenog, **prilikom donošenja svih odluka koje su povezane sa davanjem kratkoročnih pozajmica bivšim povezanim društvima (Diamant marina d.o.o. i dr.), Tuženik 1 kao član uprave Tužitelja, postupao je po obveznim uputama skupštine/člana društva.**

Pravo davanja ovih uputa i obveza da se po njima postupka služilo je provođenju poslovne politike društva i oživotvorenju djelovanja skupštine/člana društva u vođenju poslova društva Tužitelja.

DOKAZ: preslik Izjave o osnivanju društva Jadran Laguna d.o.o. sa preslikom odluke o imenovanju člana uprave – direktora društva Jadran Laguna d.o.o., saslušanje Tuženika 1 i Tuženika 2 kao stranaka

V. Nadalje, svi iznosi kratkoročnih pozajmica koje je Tužitelj dao bivšim povezanim društvima navedeni su u njegovim godišnjim financijskim izvještajima zajedno sa izvješćem neovisnog revizora i izvješćem uprave o stanju društva Tužitelja, a koji financijski izvještaji su redovno odobreni i prihvaćeni od strane skupštine društva Tužitelja.

Isto tako, navedene kratkoročne pozajmice koje s dane bivšim povezanim društvima prikazane su i u godišnjim konsolidiranim financijskim izvještajima društva Jadran Hoteli d.d. (koje drži 100 % udjela u društvu Tužitelja), zajedno sa izvješćem neovisnog revizora i koji financijski izvještaji su također svake godine uredno usvojeni i odobreni.

DOKAZ: neka se naloži Tužitelju da dostavi svoje godišnje financijske izvještaje zajedno sa izvješćem neovisnog revizora za godinu završenu 31.12.2020.g, za godinu završenu 31.12.2018.g, za godinu završenu 31.12.2017.g, za godinu završenu 31.12.2016. i za godinu završenu 31.12.2015.g; kao i neka se naloži tužitelju da dostavi godišnje konsolidirane financijske izvještaje za društvo Jadran Hoteli d.d. za period od 2015.g do 2020.g

VI. Tuženik 1 u cijelosti osporava i visinu postavljenog tužbenog zahtjeva te navodi kako je nejasno na koji način je Tužitelj došao do iznosa od 7.671.600,64 kn kojeg potražuje ovom tužbom.

Posebno se ističe kako Tužitelj uz tužbu nije dostavio *konto kartice*, koje predstavljaju Prilog 1 svakog pojedinog Ugovora o reprogramiranju kratkoročnog zajma sa zajmoprimcem (*odnosno Tuženik 1 ih nije dobio uz isprave koje su mu dostavljene uz tužbu*), kao što nije dostavio početne (inicijalne) Ugovore o kratkoročnim pozajmicama iz kojih bi bilo vidljivo kada su pozajmice dane bivšim povezanim društvima i u kojem iznosu (glavnica potraživanja, bez obračunate kamate koja se ne može uvrstiti u visinu „navodno nastale štete“).

Dok tužitelj ne dostavi gore navedene isprave, **osim što se osporava visina postavljenog tužbenog zahtjeva, Tuženik 1 ističe i prigovor zastare** (s obzirom da je prošlo više od 5 godina, računajući od dana kada su isplaćene predmetne pozajmice bivšim povezanim društvima).

DOKAZ: neka se naloži Tužitelju da dostavi konto kartice koje su navedene kao Prilog 1 Ugovora o reprogramiranju kratkoročnog zajma sa zajmoprimcem iz članka 1. tih Ugovora, neka se naloži Tužitelju da dostavi osnovne (početne) Ugovore o kratkoročnim pozajmicama koji su sklopljeni svim zajmoprimcima koji su navedeni u tužbi

Za Tuženika 1:  
punomoćnik:

Popis parničnog troška:

Sastav odgovora na tužbu (tbr.8.točka 1.)...6336 bodova.....	63.360,00 Kn
PDV 25%.....	15.840,00 Kn
<u>Sudske pristojbe odgovora na tužbu.....</u>	<u>5.000,00 Kn</u>
Ukupno:.....	<b>84.200,00 Kn</b>